

		00391920
Onderwerp	Evaluatie Centrumplan Vlijmen	

Raadsvoorstel

Inleiding

Op 18 juni 2013 stelde u het beeldkwaliteitplan, het bestemmingsplan en het exploitatieplan Centrum Vlijmen vast. Vervolgens stelde u op 17 december 2013 het exploitatieplan Centrum Vlijmen, eerste herziening vast. In totaal zijn er zes beroepen ingediend tegen het bestemmingsplan en exploitatieplan. Op 26 maart 2014 deed de Raad van State (RvS) uitspraak en vernietigde het bestemmingsplan. Aangezien het exploitatieplan samenhangt met het bestemmingsplan, is dit daarmee ook vernietigd.

Wij hebben, in goed overleg met Heijmans, een extern juridisch bureau, Stibbe, gevraagd om de uitspraak te analyseren, om zodoende lering te trekken en het risico te minimaliseren dat dit nogmaals gebeurt. Hieronder geven wij bovendien in grote lijnen aan welke vervolgstappen er nu gaande zijn.

Feitelijke informatie

Uitspraak RvS

De belangrijkste argumenten van de RvS om tot vernietiging over te gaan zijn de verkeersafwikkeling in Vlijmen in het algemeen en strijd met artikel 3.1.6 lid 2 Bro (ladder van duurzame verstedelijking).

Tijdens de voorbereiding van het bestemmingsplan Centrum Vlijmen was de insteek om gelijktijdig het bestemmingsplan voor de randweg Vlijmen-Oost vast te stellen om te voorkomen dat het bestemmingsplan Centrum Vlijmen mogelijk op het verkeersaspect zou sneuvelen. Doordat hier meerdere overheden bij betrokken zijn en er een planMER nodig bleek, is de oorspronkelijke planning hiervan niet gehaald, waardoor beide plannen niet meer in de pas liepen. Tijdens de zitting en in het verweer zijn alle stappen tot dan toe toegelicht, maar alleen het ondertekenen van het bestuursakkoord, waardoor de financiering geregeld is, en het ter inzage leggen van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en voorontwerpbestemmingsplan voor de randweg vond de RvS niet afdoende.

Artikel 3.1.6 lid 2 Bro, de zogenaamde ladder van duurzame verstedelijking, is pas sinds 12 juli 2012 in de Bro (wetgeving) opgenomen. Tijdens de voorbereiding en vaststelling van het bestemmingsplan Centrum Vlijmen zijn hier vergaande uitspraken in gedaan door de RvS, die niet meer verwerkt konden worden voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Vervolgens zijn nog aanvullende rapportages opgesteld die mee zijn gestuurd met het verweer, maar de RvS heeft betoogd dat die onderdeel van de toelichting zelf hadden moeten zijn.

Hoe nu verder?

Er zijn twee sporen te bewandelen: het huidige plan opnieuw in procedure brengen (reparatieplan) of een alternatief plan ontwikkelen.

Bij het opnieuw in procedure brengen van het huidige Centrumplan verdienen naast bovenstaande aspecten de verkeershinder tijdens de bouw, staatssteun, aanbesteding en parkeren bijzondere aandacht.

Het merendeel van de ingediende beroepsgronden die de RvS in de bestemmingsplanuitspraak gegrond heeft verklaard of die de RvS niet heeft behandeld in de uitspraak, zijn te ondervangen door nadere aanvullende rapportages op te laten stellen, deze aan het bestemmingsplan toe te voegen en in de toelichting hier nog explicieter op in te gaan, en het reparatieplan op relatief ondergeschikte punten aan te passen. Dit geldt echter niet voor de verkeersafwikkeling in het algemeen.

		00391920
Onderwerp	Evaluatie Centrumplan Vlijmen	

De uitspraak biedt met het oog op de verkeersafwikkeling aanknopingspunten voor twee mogelijkheden: (a) wijziging van de plantoelichting in die zin dat wordt gemotiveerd dat er ook sprake is van een adequate verkeersafwikkeling zonder dat de Verkeersmaatregelen (afsluiting afrit 44 en aanleg randweg Vlijmen-Oost) worden genomen; en (b) afstemming van de besluitvorming van het reparatieplan op de Verkeersbesluitvorming.

Het verdient de voorkeur (a) en (b) te combineren. Wat (b) betreft: ten tijde van de vaststelling van het Reparatieplan dient in ieder geval het ontwerp van de complete Verkeersbesluitvorming ter inzage te zijn gelegd. Daarnaast kan in de planregels van het Reparatieplan ook een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen. Het verdient aanbeveling in de plantoelichting op te nemen dat deze voorwaardelijke verplichting tot *verdere* verzekering van het voorkomen van verkeersoverlast is opgenomen. Daarmee kan tot uitdrukking worden gebracht dat indien de Afdeling de planregel met daarin de voorwaardelijke verplichting vernietigt, dat niet hoeft te leiden tot vernietiging van het Reparatieplan als geheel.

Duidelijk is wel dat het zeer risicovol is om een reparatieplan voor Centrum Vlijmen op te starten voordat de besluitvorming over de randweg Vlijmen Oost is afgerond. De meeste zekerheid biedt het om te wachten met vaststelling van het reparatieplan totdat de besluitvorming van de Verkeersstructuur (Vlijmen-oost) is afgerond.

Dit betekent echter al gauw een vertraging van twee à drie jaar voor het huidige Centrumplan.

Het alternatief is om een aangepast plan te maken. Op dit moment zijn we samen met ontwikkelaar Heijmans aan het onderzoeken of er een alternatief plan mogelijk is. Hierbij wordt onderzocht wat er onafhankelijk van de besluitvorming over de randweg al gerealiseerd kan worden.

Er wordt ook onderzocht of een alternatief plan past binnen de ontwikkel- en realisatieovereenkomst die op 23 oktober 2012 met Heijmans is gesloten, of dat er anderszins aanbesteed/gegund moet worden.

Zodra dit allemaal helder is, zullen wij de keuze aan u voorleggen: doorzetten van het huidige plan of koersen op een alternatief plan. Hierbij spelen naast de ruimtelijke en stedenbouwkundige aspecten vooral het tijdsaspect, staatssteun en aanbesteding een belangrijke rol.

Insteek blijft om een toekomstgericht centrum te ontwikkelen, waarin ruimte is voor trekkers en een aangenaam leef- en verblijfsklimaat.

Afweging

Het voorstel is om het spoor van een alternatief plan in al zijn facetten te onderzoeken, waarna een afgewogen keuze door u kan worden gemaakt.

Inzet van Middelen

Er zijn geen financiële en/of personele consequenties verbonden aan dit voorstel.

Risico's

Er zijn geen risico's verbonden aan dit voorstel.

Procedure

Vervolgstappen

Na de zomer, als de mogelijkheid van een alternatief plan in al zijn facetten duidelijk is, leggen wij de keuze voor het opstarten van een reparatieplan Centrum Vlijmen of dat alternatieve plan, aan u voor.

Voorgenomen besluit

Wij stellen u voor bijgaand besluit vast te stellen.

		00391920
Onderwerp	Evaluatie Centrumplan Vlijmen	

Het college van Heusden,
de secretaris,

de burgemeester,

mr. J.T.A.J. van der Ven

drs. J. Hamming

		00391920
Onderwerp	Evaluatie Centrumplan Vlijmen	

De raad van Heusden in zijn openbare vergadering van 8 juli 2014;

gezien het voorstel van het college van 3 juni 2014,

gelet op de beraadslaging;

b e s l u i t :

- in te stemmen met de uitkomst van de evaluatie;
- een mogelijk alternatief verder uit te werken en daarna een keuze te maken voor een reparatieplan of dat alternatieve plan.

de griffier,

de voorzitter,

mw. drs. E.J.M. de Graaf

drs. J. Hamming