



Aan het college van B&W van de gemeente Heusden
Via de Griffie: griffie@heusden.nl

Datum: 31-03-2025

Betreft: Art. 43 vragen inzake werkzaamheden gymzaal Heusden

Ons kenmerk: 05.2025

Geacht college,

Op 26 maart jongstleden werden bewoners in de omgeving van de gymzaal in de vesting geconfronteerd met briefjes op bomen en een hek met daarop de volgende mededeling: *"i.v.m. werkzaamheden worden deze parkeerplaatsen vanaf donderdag 27 maart 07:30 uur buiten gebruik gesteld. A.U.B. hier niet meer parkeren. Dank voor uw medewerking"*.

Deze mededeling zorgde voor veel vragen bij omwonenden en personeel en bezoekers van de nabijgelegen Sint Antoniusshof. Een informatiebrief van de gemeente is pas bezorgd nadat de werkzaamheden al waren uitgevoerd. Het blijkt te gaan om het plaatsen van een metershoog vleermuisscherm gecombineerd met bouwhekken als voorbereiding op de voorgenomen sloop van de gymzaal. Het scherm en de bouwhekken zullen naar verwachting een aantal jaren blijven staan.

Gevolg hiervan is dat de aanwezige parkeerplaatsen al die tijd niet gebruikt kunnen worden en aan het toch al krappe parkeerbestand onttrokken worden.

1. In de brief met kenmerk 1998628 schrijft u dat ontwikkelaar Hoefnagel Totaalbouw en de gemeente Heusden verder werken aan de ontwikkeling van het project.

- a. Wie is de eigenaar van de gymzaal?
- b. Wie is de opdrachtgever voor het plaatsen van de hekken en het vleermuisscherm?

2. In 2015 is het sanitair uit de gymzaal gesloopt. Deze is hierdoor onbruikbaar geworden en heeft sindsdien staan verkrotten. Het nabijgelegen kinderdagverblijf is gesloopt terwijl de bezwaarprocedure nog liep en ook zes bomen op een belendend perceel zijn gekapt. In uw [antwoord op onze vragen](#) van 22 augustus 2023 gaf u aan de interne procesvoering aangepast te hebben om dit soort zaken in de toekomst te voorkomen.

- a. Waaruit bestaat de door u genoemde aanpassing van de procesvoering?
- b. Waarom heeft dit niet geresulteerd in een betere informatievoorziening?
- c. Op welke manier bent u voornemens de informatievoorziening te verbeteren?

3. Is de Commissie Ruimte en Kwaliteit gevraagd om advies over het vleermuisscherm? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe luidt het advies?

4. Waarom is er geen verkeersbesluit genomen voor het langdurig buiten gebruik stellen van negen parkeerplaatsen?

5. In uw brief met kenmerk 1998628 die de bewoners ontvingen, nadat de parkeerplaatsen al buiten gebruik waren gesteld, staat dat het tijdelijk is toegestaan om aan de overzijde van de weg te parkeren. Het is in de vesting verboden om buiten de officiële parkeervakken te parkeren.

- a. Gaat u op de door u in de brief aangegeven alternatieve locatie parkeervakken realiseren? Zo nee, waarom niet?
- b. Zo ja, hoeveel vakken en waarom is dit niet gelijktijdig met het buiten gebruik stellen van de bestaande parkeerplaatsen gebeurd?
- c. Waar wordt personeel van de bouwplaats geacht hun auto te parkeren?
- d. Waar worden voertuigen voor de bouwplaats geparkeerd en waar vindt laden en lossen plaats?
- e. Indien aan de orde. Waar worden de bouwketen geplaatst?

6. In uw [antwoord met kenmerk 1928240 van 25-02-2025](#) op eerder door ons gestelde vragen geeft u bij vraag 7 het volgende aan: *Er is een sloopvergunning nodig voor het slopen van een gebouw in een beschermd stads- of dorpsgezicht (volgens artikel 15.6.1 van het omgevingsplan/bestemmingsplan Heusden Vesting). Die vergunning kan alleen worden verleend als: "de cultuurhistorische waarden van deze gronden niet in onevenredige mate worden aangetast, dan wel de mogelijkheden voor het behoud, versterken en/of herstel van die waarden niet worden verkleind."* Dit zal dan moeten worden aangetoond.

Verder geeft u aan dat u het gezien de voorbereiding van de BOPA-procedure aannemelijk vindt dat op de plaats van de gymzaal herbouw plaats gaat vinden. Om die reden ziet u geen reden om een omgevingsvergunning voor slopen in beschermd stadsgezicht te weigeren.

In de brief met kenmerk 1998628 schrijft u dat het vleermuisscherm gecombineerd wordt met bouwhekken. U schrijft dat daarmee in de toekomst ruimte ontstaat voor de sloopwerkzaamheden en om na het doorlopen van de vergunningprocedure woningen te kunnen bouwen. Op onderstaande foto's is duidelijk te zien en te lezen dat er feitelijk al sprake is van een bouwplaats.

- a. In de [RIB van 21-01-2025](#) spreekt u de verwachting uit dat de BOPA dit jaar wordt aangevraagd. Hoe ziet de voorbereiding op de bovengenoemde BOPA-procedure eruit en op welk punt bevindt deze zich nu?
- b. Hoe kunt u met zekerheid zeggen dat op de plaats van de gymzaal woningbouw gaat plaatsvinden terwijl de BOPA zoals vermeld in de [RIB](#) nog moet worden aangevraagd, de raad nog om advies gevraagd moet worden en het volgens uw eigen zeggen om een uiterst complexe locatie gaat?
- c. De gymzaal is gebouwd volgens de "[Bossche school](#)", maakt deel uit van Rijksbeschermd stadsgezicht en is van architectonische waarde. Wat zijn de gevolgen als de BOPA wordt geweigerd of als er bezwaar wordt gemaakt en sloop al heeft plaatsgevonden? Kan het dan zijn dat er herbouw moet plaatsvinden?
- d. Bent u het met ons eens dat het om bovengenoemde redenen veiliger is om eerst de BOPA volledig te doorlopen en daarna pas mogelijk tot sloop over te gaan? Zo ja, waarom doet u dat niet. Zo nee, waarom niet? Urgentie kan geen reden zijn aangezien de gymzaal al circa 12 jaar leeg staat.
- e. Op welke wijze is aangetoond dat wordt voldaan aan bovengenoemd artikel 15.6.1 van het omgevingsplan/bestemmingsplan Heusden?
- f. Volgens de RIB is de bestaande koopovereenkomst niet meer toereikend en is deze door de nieuwe omgevingswet ook verouderd. U geeft aan in de herziene koopovereenkomst nieuwe termijnen en deadlines op te nemen. Hoe zien die eruit?
- g. Volgens de RIB staat sloop van de gymzaal gepland voor mei t/m juli 2025. Op welke vergunning is de sloop gebaseerd? Graag ontvangen wij een afschrift.
- h. Op basis van welke vergunning is de op 28-03-2025 gerealiseerde bouwplaats ingericht?

- i. Is het niet gebruikelijk dat mitigerende maatregelen om overlast te beperken en randvoorwaarden die horen bij bouw- en sloopwerkzaamheden zoals bouwhekken onderdeel uitmaken van een omgevingsvergunning? Waarom is dat hier niet toegepast?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de fractie CDA Heusden

Charlotte Bol

Behandeld door Richard Tewes en Charlotte Bol

