

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de Commissie bezwaarschriften van 8 juni 2021

1. Onderwerp

Het bezwaarschrift van 8 maart 2021, ontvangen per e-mail op 8 maart 2021, ingediend door de heer , wonende te , gericht tegen het besluit van het college van Heusden van 22 januari 2021, verzonden op 26 januari 2021, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder te noemen: Wob), het niet tijdig beslissen op dit Wob-verzoek van 27 november 2020 en het niet in behandeling nemen van een Wob-verzoek van 7 januari 2021.

Tijdens een op 8 juni 2021 gehouden (digitale) hoorzitting heeft de commissie partijen in de gelegenheid gesteld de standpunten over en weer mondeling toe te lichten, van welke mogelijkheid zij gebruik hebben gemaakt.

2. Inhoud bezwaarschrift

De bezwaren van reclamant kunnen als volgt worden samengevat:

1. Het Wob-besluit is buiten de termijn genomen. Op 17 december 2020 heeft het college de beslistermijn verdaagd. Dit betekent dat uiterlijk op 23 januari 2021 een beslissing had moeten worden genomen.
2. De beantwoording van de Wob-verzoeken is niet representatief voor de werkelijkheid. Het Wob-besluit lijkt een snel in elkaar geflanst document.
3. Een Wob- verzoek van 7 januari 2021 is nooit behandeld.
4. Reclamant gaat ervan uit dat als documenten niet worden aangeleverd, ze er ook niet zijn. Men houdt vast aan de basisvariant die het kader vormt van het verkeersplan. Deze variant kan alleen maar tot stand zijn gekomen met informatie waarover men heeft moeten beschikken ten tijde van het plaatsen van het filmpje. Tal van wezenlijke data ontbreken door het onbeantwoord laten van vragen.
5. Intussen zijn bij de Raad van State onderliggende data aangeleverd door partijen die bezwaar hebben gemaakt.
6. Niet blijkt dat een berekening is gemaakt van schadelijke stoffen.
7. Evenmin blijkt dat een onderzoek is gedaan naar de verkeersveiligheid.
8. Ook is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van het migreren van de ontsluitingsweg van de wijk naar een gebiedsontsluitingsweg.

9. Om onduidelijke redenen wordt verwezen naar de GOL, terwijl het over de Vlaamsche Hoeve gaat. Uit het antwoord maakt reclamant op dat geen onderzoek is gedaan.
10. Ook maakt reclamant uit de beantwoording van het Wob-verzoek op dat geen onderzoek is gedaan naar het vrachtverkeer.
11. Reclamant concludeert dat er geen onderliggende data zijn die een uitspraak eind november rechtvaardigen.
12. De vraag met betrekking tot inzage van ideeën die zijn ingeleverd en hoe deze gewogen zijn, is niet beantwoord. Reclamant maakt daar uit op dat er geen 200 burgers hebben meegedacht en daarom het verzoek tot inzage niet mogelijk is.
13. Er is in maart 2013 al een besluit genomen dat de Vlaamsche Hoeve 30 km zou moeten zijn. Reclamant vraagt waarom dat niet is gebeurd.
14. Vrijwel geen enkel openbaarheidsverzoek is kwalitatief ingewilligd. Reclamant kan een aantal stellingen die worden genoemd niet valideren.

3. Regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)
Algemene wet bestuursrecht (Awb)

4. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het bezwaar van reclamant, voor zover gericht tegen het buiten de termijn beantwoorden van het Wob-verzoek van 27 november 2020.

De commissie stelt vast dat het Wob-besluit dateert van 22 januari 2021 en is verzonden op 26 januari 2021, terwijl de beslistermijn verstreek op 23 januari 2021.

Op grond van artikel 15a van de Wob, kan in afwijking van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel f, van de Algemene wet bestuursrecht degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de bestuursrechter in te stellen tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van deze wet, alvorens beroep in te stellen bezwaar maken. Het bezwaarschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen. Artikel 6:12, eerste en vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.

De commissie constateert dat het college op 22 januari 2021, verzonden op 26 januari 2021, een beslissing heeft genomen op het verzoek. Het bezwaarschrift dateert van 8 maart 2021. Het college was op dat moment niet meer in gebreke en het bezwaar kan er niet meer toe dienen het college te bewegen een beslissing op het Wob-verzoek te nemen.

De commissie constateert dat ingevolge de artikelen 1:2 en 7:1 juncto 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het voor de indiening van een bezwaarschrift noodzakelijk is om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt. Artikel 1:2 van genoemde wet verstaat onder belanghebbende degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Dat wil zeggen dat diegene een eigen, objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk belang moet hebben.

De commissie stelt vast dat reclamant geen actueel belang meer heeft en geen belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht is.

Het bezwaar van reclamant, voor zover gericht tegen het niet in behandeling nemen van het Wob-verzoek van 7 januari 2021.

Het vorenstaande geldt eveneens voor het niet in behandeling nemen van een Wob-verzoek dat reclamant zegt te hebben ingediend op 7 januari 2021.

Reclamant verwijst in zijn bezwaar/klachtbrief naar een niet beantwoord Wob-verzoek van 7 januari 2021 en een herinnering van 23 februari 2021. Het college heeft laten weten het verzoek en die herinnering zelf nooit te hebben ontvangen, waarschijnlijk vanwege een veiligheidsblokkade door het spamfilter van die e-mails van reclamant met een ongebruikelijk e-mailadres.

Niet is gebleken dat reclamant het verzoek formeel opnieuw heeft ingediend. Om de impasse te doorbreken heeft het college aan de hand van de in de bewaar/klachtbrief van 8 maart 2021 bijgevoegde tekstfoto op 19 april 2021, verzonden op 22 april 2021, een beslissing op het Wob-verzoek genomen.

De commissie adviseert dan ook het bezwaarschrift op deze onderdelen niet-ontvankelijk te verklaren.

Vanwege niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift op deze onderdelen laat de commissie een inhoudelijke beoordeling van deze bezwaren achterwege.

Voor het overige is het bezwaarschrift gericht tegen een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb), waardoor reclamant rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen.

5. Overwegingen ten aanzien van de bezwaren

De commissie constateert dat de brief van 8 maart 2021 tevens een aantal klachten behelst. De commissie is niet bevoegd klachten te behandelen en beperkt zich in haar advies tot de in de brief genoemde bezwaren.

De commissie overweegt dat ter beoordeling staat de vraag of het college terecht is overgegaan tot afwijzing van het Wob-verzoek van 27 november 2020, nader aangevuld op 29 november, 11 december en 20 december 2020.

De commissie overweegt dat ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid, kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Artikel 1 sub a verstaat onder document: 'een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat'.

De Wob bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (ABRvS 5 juni 2013 ECLI:NL:RVS:2013:CA2102).

Op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt, is de Wob niet van toepassing (ABRvS 27 november 2019 ECLI:NL:RVS:2019:3975)

De commissie stelt vast dat reclamant in zijn verzoek om openbaarmaking eveneens een aantal vragen heeft gesteld. Aangezien de Wob alleen ziet op het openbaar maken van documenten, vallen deze vragen niet onder de reikwijdte van de Wob. De commissie zal daar dan ook niet nader op ingaan.

De commissie constateert dat reclamant heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten.

- a. over of de Raad van State goed en eerlijk is voorgelicht op het dossier Stikstof, de vele extra kilometers;
- b. onderzoeken van de STIKSTOF, PFAS effecten;
- c. onderzoek naar de verkeersveiligheid van schoolgaande kinderen;
- d. onderzoek naar geluidsoverlast en wat is dan ook de schadepost per huis;
- e. onderzoek naar de enorme explosie aan fijnstof / gezondheidseffecten zeker ook gelet op de hoogbouw;
- f. onderzoek naar de extra kilometers door het verkeer, met extra stikstofuitstoot als gevolg van de effecten van GOL

en Verkeersplan Vlijmen; informatie over toename van het aantal vrachtwagens (aannemende dat 3500kg + wordt bedoeld, graag bevestiging hiervan) in de Vlaamsche Hoeve;

g. de doorberekeningen waar de presentatie melding van maakt.

Bij bestreden besluit heeft het college het verzoek afgewezen. Aan dit besluit heeft het college ten grondslag gelegd dat de gevraagde informatie reeds openbaar verkrijgbaar is of dat binnenkort wordt.

Het college verwijst daartoe naar de volgende vindplaatsen:

- a. desbetreffende informatie is terug te vinden op de site www.oostelijkelangstraat.nl of op te vragen via de provincie, waarvan de contactgegevens ook op de site zijn terug te vinden;
- b. desbetreffende informatie is terug te vinden op de site www.oostelijkelangstraat.nl of op te vragen via de provincie, waarvan de contactgegevens ook op de site zijn terug te vinden;
- c. tijdens het opstellen van het Mobiliteitsplan (GVVP) is veel informatie opgehaald bij onder andere bewoners en het d'Oultremontcollege in Drunen. Alle routes zijn in beeld gebracht en verder geanalyseerd op basis van geregistreerde verkeersongevallen en dergelijke. Dit alles is in het concept-Mobiliteitsplan opgenomen welke na behandeling in het college d.d. 2 februari 2021 op de site van de gemeente Heusden is in te zien;
- d. voor elk vigerend bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek gedaan. Indien het daarnaast bij een grootschalige reconstructie van een weg in de zin van de Wet Geluidhinder nodig is, zal een akoestisch onderzoek plaatsvinden;
- e. als het om de GOL gaat, is desbetreffende informatie terug te vinden op de site www.oostelijkelangstraat.nl of op te vragen via de provincie, waar de contact gegevens ook op de site zijn terug te vinden;
- f. in deze huidige situatie is het college aan de hand van de ontvangen reacties bezig diverse verkeerscirculatievarianten in beeld te brengen en uit te werken om de leefbaarheid in het centrum Vlijmen te vergroten. Een van de te beoordelen aspecten zijn verkeersmodelberekeningen waarbij ook specifiek wordt gekeken naar het aantal vrachtverkeerbewegingen. Dit alles moet leiden tot een voorkeursvariant welke binnen het concept-Mobiliteitsplan wordt opgenomen. Het concept-Mobiliteitsplan wordt vanaf 10 februari 2021 vrijgegeven voor inspraak. Hierbij geldt als basis de maatregelen vanuit de GOL. De stikstoftransitie maakt deel uit van het Provinciaal Inpassingsplan GOL.
- g. deze worden gedeeld als we de aanpassingen allemaal hebben doorgerekend en deze worden opgenomen als bijlage voor de inspraakprocedure van het concept-mobiliteitsplan.

Reclamant stelt dat hem bij bestreden besluit onvolledige informatie is verstrekt. Het Wob-besluit is volgens reclamant niet representatief is voor de werkelijkheid en lijkt een snel in elkaar geflanst document. Reclamant verwijst naar een aantal onderzoeken die niet zouden zijn uitgevoerd en dat er data aanwezig moet zijn vanwege informatie waarover men heeft moeten beschikken ten tijde van het plaatsen van het filmpje (animatiefilmpje plannen). Volgens reclamant is geen enkel openbaarheidsverzoek kwalitatief ingewilligd. Reclamant kan een aantal stellingen die worden genoemd niet valideren.

De commissie overweegt dienaangaande als volgt.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (zie bijvoorbeeld de uitspraken van 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1494 en 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:781), is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat documenten toch onder het bestuursorgaan berusten.

De bezwaren van reclamant bevatten naar de mening van de commissie aanknopingspunten die aannemelijk maken dat er meer documenten bij het college berusten dan die al openbaar zijn gemaakt. Reclamant heeft immers in zijn aanvulling op het Wob-verzoek, op 21 december 2020 gevraagd naar documenten met betrekking tot de inspraakreacties van 200 mensen die ideeën zouden hebben aangedragen. Het college is hier in het Wob-besluit niet op ingegaan. Het is de commissie niet duidelijk of deze documenten bij het college berusten en zo niet, waarom niet.

De commissie overweegt voorts dat in het Wob-besluit niet op alle onderdelen door het college concreet is gemaakt of er ten tijde van het besluit documenten over dit onderwerp aanwezig zijn of niet en hoe dat is onderzocht. In dit verband merkt de commissie op dat reclamant specifiek heeft aangegeven dat de gemeente vaak naar de GOL verwijst, maar dat zijn Wob-verzoek ziet op het GVVP en dan specifiek op de locatie Vlaemsche Hoeve.

Ten slotte merkt de commissie op dat zij zich, gelet op het aantal e-mails van reclamant en het feit dat reclamant vragen/klachten en bezwaren door elkaar benoemt, kan voorstellen dat het voor het college lastig te achterhalen en/of te concretiseren was op welke documenten het verzoek van reclamant precies betrekking had.

6. Advies

De commissie adviseert, gelet op het vorenstaande:

1. Reclamant niet-ontvankelijk te verklaren in de bezwaren waar het betreft het niet tijdig beslissen op dit Wob-verzoek van 27 november 2020 en het niet in behandeling nemen van een Wob-verzoek van 7 januari 2021,
2. Waar het betreft het bezwaar tegen het besluit van 22 januari 2021, verzonden op 26 januari 2021, in heroverweging het besluit met inachtneming van hetgeen de commissie in het vorenstaande heeft overwogen aan te vullen.

De voorzitter,



De heer mr.

De secretaris,



Mevrouw mr.

Verzonden: 16 juni 2021