

College van B&W gemeente Heusden
Postbus 41
5250-AA Vlijmen

Vlijmen 13 augustus 2023,

Onderwerp: Artikel 43 Geheimhouding stukken 17 Januari en 28 Maart.

Geacht College,

Op Dinsdag 28 Maart heeft Heusden Verbindt een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend. Wij zijn van mening dat er een schending heeft plaats gevonden van art. 25 van de gemeentewet. Tevens heeft u op 21 maart art 43 vragen van ons beantwoord. En in de gemeenteraad van 28 Maart heeft het college bij monde van de burgemeester bevestigd dat er een jurist naar heeft gekeken. Dit heeft zelfs, zo blijkt uit de video, geleid tot een bepaald stemgedrag.

In het kort komt het erop neer dat het college zich op het standpunt stelt, dat de geheimhouding zich zou beperken tot het strategisch kader van het voorstel. Mede daarom zou gerechtvaardigd zijn om diverse uitlatingen te bezigen (bijv. in publiek, door medewerkers van Gem. Heusden en in krantenartikelen). Bijvoorbeeld het doel van de aankoop of bijv. aandacht voor gezondheid risico's. Echter uit de thans openbaar gemaakte stukken staat helder te lezen;

Procedure / vervolgstappen

De panden zijn getaxeerd en de onderhandelingen zijn opgestart met een voorbehoud van uw goedkeuring. Wanneer een aankoop rond is, moet de communicatie richting de omgeving worden opgestart.

Wij hebben op 10 januari jl. geheimhouding op gelegd op grond van artikel 25, lid 2 van de Gemeentewet over dit raadsvoorstel en de daarbij behorende bijlagen. Het voorstel is om deze geheimhouding conform het bepaalde in artikel 25, lid 4 van de Gemeentewet te bekrachtigen. Zodra geen sprake meer is van mogelijke benadeling en er ook overigens geen belang meer is bij niet openbaarheid kan de geheimhouding door u worden opgeheven. Wij zullen hierover dan een voorstel doen.

Uit helemaal niets blijkt, althans voorzover we dat kunnen waarnemen, dat de geheimhouding zich zou beperken tot een strategisch kader van de aankoop. Immers, ik mag gemakshalve wel verwijzen naar de stukken, u [vindt deze hier](#). Tevens verwijst u naar art. 25, lid 2 van de gemeentewet waarin u expliciet aangeeft dat tot de vertrouwelijkheid behoort "Het raadsvoorstel en de bijlage". Het behoeft verder geen toelichting dat het doel "opvang van mensen uit de Oekraïne" is verwoord in het betreffende raadsvoorstel.

Daarnaast heeft het college, doelbewust zo blijkt uit het raadsvoorstel, gekozen voor het invoeren van art. 25 lid 4,

- 4 De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, **totdat de raad haar opheft**. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkt de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

Uitspraken ten tijde van de raadsvergadering op 28 Maart dat opheffing zou zijn geschied door “embargo op te heffen” kunnen door Heusden Verbindt niet worden geduid, immers in de nu openbaar gemaakte stukken blijkt overduidelijk dat dit alleen kan geschieden door de gemeenteraad. Welke pas in later stadium geschiedde.

Daarmee zien we ons gesterkt in de door ons eerder gedane uitlatingen, dat er een schendig van geheimhouding heeft plaats gevonden. Daarom de volgende vragen;

1. Waaruit blijkt dat de geheimhouding zich zou beperken tot het strategisch kader? Zeker met in achtneming met wat in het raadsvoorstel is verwoord.
2. Is het college met ons eens dat in het raadsvoorstel oa. Het doel “opvang van mensen uit de Oekraïne” is verwoord?
3. Is het college met ons eens, dat door het doel (opvang) te verbinden aan (de aankoop), zie [krantenartikel](#) er een situatie is ontstaan dat er een schendig is ontstaan van geheimhouding? Of handhaaft het college de stelling dat “enkel het strategisch kader” tot de geheimhouding zou behoren?
 - **Voorste Zeedijk 10 in Vlijmen biedt plaats voor 115 opvangplaatsen in het woonhuis** en de bijbehorende twee schuren. Door compartimentering kan e.e.a. kleinschalig worden ingericht. Dit perceel is met name interessant omdat naast het woonhuis ook diverse percelen grond worden aangeboden die te zijner tijd kunnen worden ingezet voor natuurontwikkeling (motie ecologische driehoek Vlijmen), pacht en/of ruilobject.

We mogen overigens nog wel opmerken, dat het getal 115 heel specifiek is! Totaal opvang zou zijn 175. Het is zeer opmerkelijk dat “op enige manier” dit specifieke getal is verbonden aan de aankoop van de voorste zeedijk.

Namens Heusden verbindt,

Antoine Aarts