

VERSLAG
Openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden
op dinsdag 17 december 2013 van 17.00 uur tot 22.50 uur in het gemeentehuis

Voorzitter:	J. Hamming
Griffier:	E.J.M. de Graaf
Aanwezige leden:	J.M.A. Aerts (Heusden Eén), A.G.M. van Bladel (Heusden Eén), J.M.C.J.M. van den Dungen (Heusden Eén), J.E.P. Pijnenburg (Heusden Eén) vanaf 19.30 uur, A.P.M. van den Hoven (Gemeentebelangen), C.P.P.M. van den Brandt (Gemeentebelangen), A.J.L. van Delft (Gemeentebelangen), C.M.M. Musters (Gemeentebelangen), H.E. Şimşek (Gemeentebelangen), W.T.T.M. Herman (Gemeentebelangen), T.M. de Laat (DMP Heusden) vanaf 19.00 uur, R.P.J. Broos (DMP Heusden), J.J.P.M. Meijer (DMP Heusden), C.R.M. van Rooij (DMP Heusden), A.C.A. Couwenberg (VVD), J. van Aart (VVD) vanaf 17.10 uur, A.T.E. Muskens-de Bont (CDA), D.F.M.J. Rijnders-Huisman (CDA), J.J.G. Levink (CDA), R. Heesbeen (PvdA), M. de Wild (PvdA), F.A. van der Lee (Heusden Transparant) vanaf 19.40 uur, L.H.F. van der Steen (Heusden Transparant), L.A.J. van der Heijden (Heusden Transparant), R. Boersma (Heusden Transparant), J.W. Vonk (D66), P. Verboven (GroenLinks)
Wethouders:	W.A. van Engeland, C.A.M. van Bokhoven, M. Mulder, M. van der Poel
Afwezigen:	-
Overige aanwezigen:	vertegenwoordigers van de pers, publiek J. Verhoof-v.d. Griendt (notulist)

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur met het openingswoord en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling van de agenda

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) merkt op dat één dag voor de vergadering gewijzigde raadsstukken digitaal worden toegestuurd. Dit is niet conform de afspraak. Het laat aanleveren van de stukken gaat ten koste van de kwaliteit van besturen en gevraagd wordt meer aandacht hieraan te geven.

Hierna is de agenda vastgesteld.

3. Spreekrecht

De **voorzitter** constateert dat er geen sprekers zijn.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De **voorzitter** deelt mee dat de heer De Laat, de heer Van der Lee, mevrouw Van Aart en mevrouw Pijnenburg iets later zullen aanschuiven.

De ingekomen stukken en mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

5. Trekking naam voor stemming

Eventuele hoofdelijke stemmingen in deze vergadering beginnen bij de heer Van der Steen.

6. Vaststelling van de verslagen van de raadsvergaderingen van 29 oktober en 7 november 2013

De **voorzitter** concludeert dat de verslagen van de raadsvergaderingen van 29 oktober 2013 en 7 november 2013 ongewijzigd zijn vastgesteld.

7. Regeling Paracommercie Drank- en Horecawet 2013

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Verboven niet deelneemt aan de beraadslaging en de stemming om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden.

De heer Van den Hoven neemt de voorzittershamer over, daar de burgemeester portefeuillehouder is bij dit agendapunt.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) is niet op zoek naar nog meer regelgeving, maar is tevreden met deze nota door de vereenvoudiging en roept collega's op niet nog meer regels voor te schrijven.

Mevrouw **De Wild** (PvdA) vindt het jammer dat men bij deze verordening het alcoholmatigingsbeleid voor jongeren wil meenemen. Dit vertroebelt de discussie over de oneerlijke concurrentie met de reguliere horeca. De verantwoordelijkheid ligt ook bij de verenigingen zelf. Zijn bijeenkomsten van persoonlijke aard in buurthuizen nu expliciet verboden of alleen het schenken van alcohol bij deze bijeenkomsten? Het Sint Hubertus gilde vraagt of het wel of niet een paracommerciële instelling is. Gevraagd wordt hoe het college hiermee omgaat.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) onderkent de noodzaak voor nadere regelgeving op dit punt. Aan het college wordt gevraagd het woord semi-paracommercieel toe te lichten in de begrippenlijst of het woord te verwijderen uit de toelichting. Spreekster dient een amendement in om de startschenktijd op zon- en feestdagen aan te passen naar 12.00 uur.

De heer **Broos** (DMP Heusden) is blij dat er onderscheid wordt gemaakt tussen commerciële en niet-commerciële sportkantine. Een vaste bloktijd waarbinnen alcoholhoudende drank mag worden geschonken geeft duidelijkheid, maar het is een nadeel voor de zondagochtend en de door verenigingen georganiseerde clubavonden. Spreker vraagt bij de lijst van uitzonderingen in het belang van de vereniging de uitzonderingssituaties op te nemen voor de eindtijd van speciale clubavonden voor de ledenbinding. Hierbij kan worden uitgegaan van een gelimiteerd aantal festiviteiten per jaar en het feit dat hiervoor een verzoek moet worden ingediend. DMP Heusden vraagt in te stemmen met een verfijning van dit onderdeel en dient hiervoor een amendement in. Na instemming van deze wijziging kan men akkoord gaan met het besluit.

De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) ondersteunt de preventie en alcoholmatiging bij de jeugd. Verenigingen hebben en nemen ook een eigen verantwoordelijkheid hierin. Het voorstel moet realistisch zijn en de sociale context van de verenigingen moet niet uit het oog worden verloren. Gevraagd wordt de schenktijd op zondag aan te passen naar 11.00 uur omdat veel activiteiten niet aansluiten op de voorgestelde schenktijden. Gemeentebelangen dient hiervoor een amendement in ook namens Heusden Eén. Spreker steunt het amendement van DMP Heusden omdat het incidenteel mogelijk moet zijn om de eindtijd aan te passen.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) vindt dat vanuit het oogpunt van maatschappelijke verantwoordelijkheid het alcoholgebruik onder de jeugdigen moet worden teruggedrongen. Iedereen dient een voorbeeld te geven bij alcoholmatiging. Het is prima om schenktijden vast te stellen, maar voor veel verenigingen ontstaat hierdoor een vervelende situatie. Daarom wordt gevraagd de schenktijden op zondag aan te passen. Hiervoor is samen met Gemeentebelangen een amendement ingediend. Het amendement van DMP Heusden ligt in het verlengde van de ideeën van Heusden Eén en kan worden gesteund.

De heer **Vonk** (D66) vindt dat niet alleen alcoholmisbruik onder jongeren moet worden tegengegaan, maar ook onder ouderen en hoopt dat de aanpassing van de schenktijden de discussies binnen de clubs op gang brengt. De uitzondering voor de commerciële uitbaters is een goede zaak. Spreker steunt de opmerking van DMP Heusden om bij uitzonderingen coulant om te gaan met de eindtijden en uit zijn bedenkingen over de wijziging van de schenktijden op zondag naar 11.00 uur.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel en zegt dat de richtlijnen passend in de tijd zijn en maatwerk voor individuele gevallen mogelijk is. Dit voorstel is geen handvat om het overmatige alcoholgebruik bij de jeugd terug te dringen. De verantwoordelijkheid ligt bij de verenigingen en de ouders. Een actie voor preventief gebruik zou wel door de gemeente gestimuleerd kunnen worden. Het is geen probleem voor het CDA als de schenktijd op zondagmorgen begint om 11.00 uur. Het is belangrijk dat er maatwerk wordt gegeven waar dit nodig is. Verzocht wordt om in gesprek te gaan met het Sint Hubertus Gilde om maatwerk te leveren. Een evaluatie met de vereniging is al toegezegd om te kijken of de wet wordt uitgevoerd zoals bedoeld. Het CDA onderschrijft het amendement van Gemeentebelangen en Heusden Eén, maar begrijpt het amendement van DMP Heusden niet omdat er een vergunning moet worden aangevraagd voor een evenement en de gemeente hier de openingstijden en schenktijden kan aangeven. Als de tijden hierin niet veranderd kunnen worden sluit het CDA zich toch aan bij DMP Heusden.

Burgemeester **Hamming** zegt dat het op pagina 2 gaat over het verbod op alkoholschenken en niet over bijeenkomsten. Een bijeenkomst zonder alcohol is dus wel mogelijk. De gildes vallen ook onder paracommercie. De aanpassing van de schenktijden moet wel uitvoerbaar zijn. Het amendement van DMP Heusden creëert onduidelijkheid en handhavingsproblemen. De doelstellingen zijn alcoholmatiging, duidelijkheid, de belangen van de horeca en handhaving duidelijk maken. Als er veel verschillende tijden worden gehanteerd en veel uitzonderingen worden gemaakt, is dit niet te handhaven. De raad beslist zelf of de schenktijd op zondagochtend wordt aangepast. Voor evenementen hoeft niet apart een vergunning te worden aangevraagd, maar hier kan wel eenmalig een aanvraag voor ontheffing van sluitingstijd worden ingediend. Het reguliere beleid is 12 uur als eindtijd. De belangen voor de horeca zijn ook belangrijk. Hierin is een evenwicht gezocht. Er kan gekeken worden naar maatwerk, maar het is belangrijk om hoofdlijnen vast te stellen en de uitvoerbaarheid en handhaving te benadrukken.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) kan instemmen met het amendement van Gemeentebelangen om de schenktijd op zondag aan te passen naar 11.00 uur, waardoor het amendement van Heusden Transparant overbodig wordt en wordt ingetrokken.

De heer **Broos** begrijpt dat het in de huidige regeling mogelijk is om eenmalig een ontheffing aan te vragen. Gevraagd wordt dit 4 keer jaar mogelijk te maken voor speciale gelegenheden en de toevoeging in het amendement te handhaven. Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) kan er niet mee akkoord gaan om vooraf een vrijbrief te geven.

De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) zegt dat dit niet uitvoerbaar en handhaafbaar is door het grote aantal verenigingen. De burgemeester stelt zich terughoudend op over de vrijstellingen, waardoor er een spagaat ontstaat. De burgemeester kan ook een meer ruimhartige opstelling innemen.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) is voorstander van uitvoerbaarheid en vindt het te ver gaan om de uitzonderingen toe te staan en kan daardoor niet instemmen met het amendement van DMP Heusden. Spreekster stelt voor de schenktijden op zondag te handhaven op 13.00 uur.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) stelt voor om de eenmalige uitzondering te veranderen in incidentele vrijstelling. Dan kan de gemeente maatwerk leveren. De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) begrijpt het standpunt van de VVD niet over de schenktijden bij de activiteiten en tradities op zondagochtend en vindt dat volwassenen hun eigen verantwoordelijkheid hierin kunnen nemen. Mevrouw **Couwenberg** (VVD) zegt dat men eigenlijk 24 uur per dag zelf deze verantwoordelijkheid moet kunnen nemen, maar mensen hebben ook last van de gevolgen. Daarom neemt de overheid verantwoordelijkheid hierin. Tradities kunnen wijzigen in de loop van een tijd waar men anders omgaat met alcohol. De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) vindt het jammer dat er geen waarde wordt gehecht aan tradities. De doelstelling is niet alleen alcoholmatiging, maar ook een sociale binding wordt hierdoor onthouden. Spreker ondersteunt de opmerking van het CDA, omdat het benauwend is dat er zeer terughoudend wordt omgegaan met sluitingstijden.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) is akkoord met de aanvulling van het CDA en vindt dat men moet proberen maatwerk te leveren bij speciale activiteiten.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) steunt de opmerkingen over de uitvoerbaarheid en de concurrentiepositie van de horeca en wacht de reactie van de burgemeester af.

De heer **Broos** heeft dezelfde bedoeling als het CDA en heeft gezocht naar een pragmatische oplossing en vindt dat er een coulantere opstelling moet zijn over de aantallen. Het is de vraag of dit in de regeling moet worden opgenomen.

Mevrouw **De Wild** (PvdA) steunt de opmerking van het CDA en gaat niet akkoord met het amendement van DMP Heusden. De PvdA gaat akkoord met de schenktijden op zondag vanaf 11.00 uur en steunt het amendement van Gemeentebelangen en Heusden Eén.

De heer **Vonk** (D66) zegt dat de burgemeester de bevoegdheid heeft om de toetsingskaders te maken. Hier kan worden aangegeven wat wordt bedoeld met incidentele vrijstelling, zodat het duidelijk is voor de handhaving. Spreker kan zich vinden in de aanpassing van de schenktijden op zondag naar 11.00 uur, maar wil voor de andere dagen de tijd van 13.00 uur handhaven.

Burgemeester **Hamming** zegt dat het bestaand beleid is dat er een rechtstreekse ontheffing blijft bestaan. Dit betekent dat eenmalig een bijzondere ontheffing kan worden gevraagd. Dit wordt per aanvraag pragmatisch beoordeeld. Hij ontraadt het om deze regeling te wijzigen. Eenduidigheid is belangrijk voor handhaving. Hij verzoekt om de ontheffingsregeling te handhaven en niet te wijzigen. De heer **Broos** (DMP Heusden) is van mening dat er wordt tegemoetgekomen aan de vraag en trekt het amendement in.

De **voorzitter** constateert dat het amendement van Gemeentebelangen en Heusden Eén is aangenomen met 22 stemmen voor en 2 stemmen tegen van de VVD (de heer Verboven (GroenLinks) neemt niet deel aan de stemming).

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het geamendeerde besluit van burgemeester en wethouders en geeft de voorzittershamer terug aan burgemeester Hamming.

8. Tweede Bestuursrapportage

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) constateert dat de uitkomsten van deze berap duidelijk maken dat de begroting 2014 niet klopt. Het positieve resultaat is het gevolg van het doorschuiven van zaken naar 2014. Het is een symbolisch gebaar om het geraamde voorstel voor de Voorste Venne structureel beschikbaar te houden voor toekomstige ontwikkelingen. De Heusdense gemeenschap heeft recht op concrete voorstellen. De oorzaak van de bezwaarprocedures over de WOZ moet worden gezocht bij eigen handelen van de gemeente.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) ziet een fors tekort in de berap met structurele effecten naar de toekomst. Het is jammer dat er niet is geluisterd naar de opmerkingen over de eerste berap om direct in te grijpen in de tekorten. De uitgaven moeten in verhouding worden gebracht met de inkomsten.

De heer **Van Rooij** (DMP Heusden) zegt dat de vraag over het onderhoud van de civiele kunstwerken onbevredigend is beantwoord op het gebied van veiligheid en de kosten voor beheersing hiervan. Gevraagd wordt waar de kosten van 405.000 euro voor het onderhoud van de civiele kunstwerken vandaan komen. Zijn deze kosten in het beheerplan wegens opgenomen zoals is toegezegd?

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) heeft bij de informatievergadering een vraag gesteld over de groencompensatie langs de A59 door het vervangen van de dode bomen en informeert naar de bewaking van het proces. Wie controleert dat alles plaatsvindt conform afspraken?

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) zegt dat er financiële tegenvallers zijn, maar ook meevallers. Sporthal Dillenburg in Drunen moet wel zo snel mogelijk worden gerealiseerd. De afwijkingen zijn duidelijk uiteengezet. De vragen zijn tijdens de informatieavonden naar tevredenheid beantwoord. Heusden Eén is akkoord met de te voteren kredieten en mutaties bij reserve. Door de stand van zaken van de ombuigingen wordt iedereen op de hoogte gesteld over de voortgang en de realisatie. Het is populistisch om te roepen dat het college niet luistert, maar er zijn geen alternatieven aangereikt door andere partijen. De gemeente voert een gedegen en goed financieel beleid. Heusden Eén kan daarom akkoord gaan met de berap.

De heer **Levink** (CDA) merkt op dat het CDA wel een alternatieve voorjaarsnota had ingediend. Spreker maakt zich zorgen over de Wmo en vraagt zich af of de maatregelen passen in de vastgestelde kaders. Voorgesteld wordt om tijdens de volgende informatievergadering Samenleving toe te lichten waar de effecten zitten en of het past binnen de kaders. Het gaat ook over de ruimhartigheid en flexibiliteit bij Wmo-aanvragen.

Ook wordt aandacht gevraagd voor de financiële situatie bij Baanbrekers. Er is geen financiële doorrekening gemaakt voor de komende jaren. Gevraagd wordt hoe Baanbrekers gereageerd heeft op de keuze van Loon op Zand voor het groenonderhoud door een andere partij. Heeft Baanbrekers deze situatie geëvalueerd?

Het CDA heeft meerdere keren aandacht gevraagd voor de GGD. Begin januari 2014 is er een afspraak gepland met wethouder Van Engeland. Spreker is van mening dat de gemeente een bedrag te vorderen van heeft de GGD, omdat deze niet aan de prestatieverplichting heeft voldaan. De vragen over de kosten voor de bedrijfsvoering zijn beantwoord in een memo. Het CDA blijft van mening dat de raad de bevoegdheid heeft om de fte's te mogen aansturen. Gevraagd wordt of het college een overzicht wil geven van het aantal fte's, zodat bekend is in hoeverre de ambtelijke organisatie is geslonken. Spreker is blij met de toezegging over de voortgangsrapportage van Metal Valley. Bij de informatievergadering is ervoor gepleit om het project Groenewoud I om te zetten naar Metal Valley om meer rapportagemomenten te krijgen. Gevraagd wordt welke kosten aan de presentator van de subsidiebijeenkomsten zijn besteed?

Het CDA dient een amendement in over de Voorste Venne om het bedrag van 32.000 euro niet gereserveerd te laten staan. De vraag is om de dekking ten gunste van de exploitatie vrij te laten vallen. Gevraagd wordt hierin consequent te handelen.

De heer **Vonk** (D66) zegt dat er bij de WOZ hogere kosten staan vermeld door proceskostenvergoedingen. De vraag is in hoeverre de taxaties goed zijn geweest. Gevraagd wordt meer tijd hieraan te besteden, zodat er minder bezwaren komen.

De Voorste Venne wordt in een keer afgeboekt. In de laatste zin staat dat het krediet gelijk blijft. Gevraagd wordt waarom het bedrag van 510.000 euro niet van het krediet wordt afgehaald.

Bij de Wmo wordt gesproken in verwachtingen, maar deze worden niet concreet uitgewerkt. Er wordt ook structureel afgeboekt voor 2014 zodat de Wmo-doelstelling is behaald, maar deze berap gaat over 2013. Het budget kan ook gaan toenemen, omdat verzorgingstehuizen minder personeel aannemen en mensen langer thuis moeten blijven. Spreker wil dit eerst onderzoeken voordat het structureel wordt afgevoerd. Er wordt besloten dat de aanpassingen worden gedaan voor het jaar 2013 en daarom valt het bedrag van 150.000 euro hierbuiten.

Wethouder **Mulder** legt de systematiek uit. Er vindt een scherpe sturing plaats. Het college luistert wel, maar is het er niet altijd mee eens. Met minder proceskosten kunnen de burgers dezelfde rechten krijgen. De proceskosten komen nu bij commerciële bureaus terecht. Door tijdig met de inwoners in gesprek gaan over taxatie van objecten kunnen deze kosten worden voorkomen.

Men is er niet op tegen om aanpassingen te doen. De aanloopkosten bij de Voorste Venne die nu zijn opgenomen, gaan over een ander plan met een andere looptijd. Daarom wordt het bedrag van 510.000 euro in deze berap wel afgeboekt, maar de structurele lasten blijven staan omdat deze nog niet duidelijk zijn.

De raad heeft een bezuinigingstaakstelling gegeven bij de Wmo. De wethouder is bereid dit verder toe te lichten. Over Baanbrekers is bij de werkbegroting in het AB afgesproken dat er een begrotingwijziging wordt doorgestuurd aan de raad. Het resultaat blijft negatief. Volgend jaar worden de jaarstukken opgesteld en wordt er een doorkijk gegeven naar meer jaren.

Bij de aanbesteding over het groen van Loon op Zand heeft WML Facilitair ingeschreven en niet Baanbrekers. Baanbrekers is voor 50% vennoot hierin. Deze aanbesteding wordt in januari 2014 definitief. Vervolgens wordt dit geëvalueerd.

De bezuinigingen op de bedrijfsvoering lopen in de pas. Het aantal fte's is terug te vinden in het sociaal jaarverslag. De kosten van de presentator worden nog doorgegeven.

Zij kan niet instemmen met het amendement over het bedrag van 32.000 structureel, omdat het niet verstandig is hierin momenteel een verandering aan te brengen.

Het structureel effect bij de woningaanpassingen is ingerekend, omdat de aannames ook gelden voor de komende jaren. Het college is van mening dat het een structureel effect is dat er een eigen bijdrage als drempel wordt gevraagd.

Wethouder **Van Bokhoven** zegt dat het onderzoek naar de staat van de civiele kunstwerken is afgerond en de gebreken moeten worden opgelost. Verwacht wordt dat dit in januari 2014 bij het college komt met de bijbehorende kosten. De compensatie van de bomen wordt door de gemeente zelf gecontroleerd. Hij kan de stand van zaken via een memo aangeven.

De heer **Levink** (CDA) handhaaft het amendement en vraagt aan de raad het verzoek te steunen om in de volgende samenlevingsbijeenkomst de Wmo aan de orde te stellen en de toetsing met de kaders. Gevraagd wordt om een overzicht aan te leveren van de fte's per 31 december 2013.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) vindt het negatief saldo een trend van het college. Er vinden geen tussentijdse bijstellingen plaats voor bezuinigingen. Heusden Transparant heeft er moeite mee dat de jaarrekening steeds niet positief wordt afgesloten en kan niet instemmen met het amendement van het CDA. Het is belangrijk dat de Voorste Venne nog op de agenda blijft staan en vraagt zaken tijdig uit te voeren.

De heer **Vonk** (D66) pleit ervoor om de Wmo snel op de agenda te zetten, omdat de argumentatie van het college zwak is en de verwachtingen niet kloppen. Spreker is van mening dat de argumentatie over de proceskosten bij het bestuursrecht niet juist is.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) wil dat het college de zaak goed voorbereidt, voordat de Wmo bij de informatievergadering Samenleving wordt besproken. Het bedrag van 510.000 euro wordt afgeboekt van de exploitatie, maar het CDA wil ook het krediet van de Voorste Venne verlagen. De logica ontbreekt hier en daarom kan het amendement van het CDA niet worden gesteund. Spreker wacht de definitieve plannen dit voorjaar af en dan is er nog tijd genoeg om het krediet te verlagen.

De heer **Van Rooij** (DMP Heusden) kan niet akkoord gaan met het amendement van het CDA, omdat het gaat over verschillende plannen en looptijden. De opmerking van voorgaande spreker over de voorbereiding voor het overleg over de Wmo in januari wordt gesteund.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) sluit zich aan bij DMP Heusden over de Wmo. De Voorste Venne moet op de agenda blijven en men wil eerst de definitieve plannen afwachten. Daarom zal Heusden Eén het amendement niet steunen.

De **voorzitter** constateert dat het amendement wordt verworpen met 3 stemmen voor van het CDA en 21 stemmen tegen.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

PAUZE 18.30 UUR – 19.00 UUR

9. Winkeltijdenverordening gemeente Heusden 2014

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) zegt dat er tegenstrijdigheden staan in de reacties van de winkeliersverenigingen. Gevraagd wordt ervoor te waken dat de winkeltijdenverordening teveel wordt vastgezet, omdat de kleine middenstand moet worden ontzien. Ook wordt aandacht gevraagd voor de briefwisseling van de ondernemers. Na de toelichting van DMP Heusden over hun amendement zal Heusden Eén hier in tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) zegt dat de wens van de supermarkt duidelijk is. In het gewone segment wordt de omzet niet groter. De kleine middenstanders krijgen een omzetverlaging. De supermarkten gaan meer energie verbruiken en dit is geen positieve bijdrage aan het milieu. De personele inzet op zondag gaat ten koste van sociale activiteiten.

De levendigheid in het dorp wordt niet vergroot door het verruimen van de openingstijden van de supermarkten op zondag. Weinig mensen zien de noodzaak hiervan in en vinden de openingstijden van de winkels ruim voldoende. Voor de consument en de middenstand is de verruiming niet nodig, omdat de openstelling niet leidt tot een hogere consumptie. Het leidt in zeer beperkte mate tot meer levendigheid in de dorpen, maar wel tot een hoger energieverbruik en een minder sociaal leven voor de werknemers. Er wordt alleen voldaan de wens van de supermarkten. Het CDA is geen voorstander van het voorstel.

De heer **Vonk** (D66) vindt dat de gemeente de kans moet aangrijpen tot een volledige openstelling voor alle winkels binnen deze gemeente. Een tweedeling is ongewenst. Ook de ondernemers kunnen hun kansen pakken. De winkeliers hebben aangegeven voorstander te zijn van volledige vrijstelling voor winkeltijden op zondag. Het is ook goed voor de werkgelegenheid. Om de handhaving te vereenvoudigen kan de verordening worden aangepast. Daarom heeft D66 een amendement voorbereid.

De heer **Van den Hoven** (Gemeentebelangen) heeft gekeken naar het winkelbestand en heeft gezien dat er veel zelfstandige ondernemingen zijn. Ook kwalitatief scoren deze winkels goed. Het college verwoordt via een onderzoek dat er weinig of geen behoefte is aan verruiming van winkeltijden. Gemeentebelangen vindt dat er een maximum aantal van 18 zondagen per jaar gehandhaafd moet worden. Spreker kan zich vinden in een ander regime voor de vesting Heusden, waar de winkeltijden worden verruimd op zondagmiddag. Spreker kan instemmen met de wens van de supermarkten om 52 zondagen per jaar open te zijn en te kijken hoe dit loopt in 2014. Het is belangrijk om de resultaten na één jaar te evalueren.

De heer **Broos** (DMP Heusden) zegt dat het voorstel hinkt op twee benen. Aan de ene kant biedt de gemeente de vrijheid aan de ondernemers voor verruiming van de openingstijden, waarbij een deel van de ondernemers de mogelijkheid wordt geboden alle zondagen open te zijn. Aan de andere kant is de gemeente behoudend en voorzichtig met uitbreiding van de openingstijden. Binnen de ondernemersvereniging is er een duidelijk verschil van mening. Ook zijn er winkeliers die willen meebewegen met de veranderde eis van de consument en de concurrentie uit andere gemeenten. DMP Heusden is er voorstander van om ruimte te geven aan de ondernemers en is tegenstander van branchedifferentiatie. Het is niet aan de gemeente om hierover debat te voeren. Het past in dit tijdsbeeld en binnen de uitgangspunten van de terugtrekkende overheid. Er zal altijd een discussie zijn over waar de grens ligt en wat de uitzonderingen zijn. Gevraagd wordt geen onderscheid te maken tussen de verschillende kernen en branches voor de zondagsvrijstelling. DMP Heusden dient hiervoor een amendement in, maar doet geen uitspraak over het aantal koopzondagen.

De heer **Heesbeen** (PvdA) is tevreden, omdat het college de nuance heeft gezocht en gevonden. Hoe gaat het college om met de Vlijmense onderneming Verbruggen die heeft ingesproken? De discussie is moeilijk maar men is blij met het beleid en wacht de evaluatie af.

De heer **Verboven** (GroenLinks) zegt dat de beslissing bij de winkeliers moet liggen. Het voorstel is prima, omdat het zoveel mogelijk uitgaat van wat de ondernemers hebben aangegeven. Spreker wil de evaluatie afwachten.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) vindt dat de regelgeving zo ruim mogelijk mag zijn. De markt kan zelf bepalen wat er wel en niet kan. Spreekster is verbaasd over de beperkingen die Gemeentebelangen oplegt. Na een jaar kunnen de excessen worden bekeken. Branchedifferentiatie is niet gewenst. Voor de leefbaarheid in het dorp kan er gekeken worden naar geschikte openingstijden op zondag.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) zegt dat de beantwoording van de vragen in de informatievergadering onvoldoende is geweest. De consequentie van een afwijkend standpunt van ondernemers uit Drunen is niet duidelijk geworden. Volgens het voorstel mag een inpandige slijterij in een supermarkt niet geopend zijn, terwijl dit niet geldt voor de bakker en de slager in de supermarkt. De meerderheid geeft aan dat de detailhandel ook op zondag open mag zijn. Heusden Transparant heeft een amendement voorbereid, maar dient dit niet in. Spreekster is voorstander van zo ruim mogelijke openingstijden. Het is de taak van de ondernemer om hierover te beslissen en de detailhandel kan hieraan zelf invulling geven.

Wethouder **Van der Poel** zegt dat de motivatie komt uit de ondernemersverenigingen. De ondernemers uit de vesting Heusden vinden de openingstijden prima, ook op andere locaties. In Vlijmen bleek uit de enquête onder de leden dat de meerderheid geen voorstander was van uitbreiding. De vertegenwoordigers van de ondernemersvereniging uit Drunen gaven aan dat zij alle zondagen open wilden zijn, maar hadden de leden niet geraadpleegd. De drie ondernemersverenigingen vinden dit voorstel een prima compromis om te starten en na een jaar te evalueren. Vanuit de ondernemersverenigingen denkt men minder te vrezen te hebben van de concurrentie van supermarkten, maar wel van die van andere detaillisten. Daarom wil men een beperkte openstelling hebben van 18 zondagen per jaar. Hij respecteert de mening van het CDA, maar maakt de kanttekening dat de inwoners wel op zondag naar andere gemeentes kunnen gaan waar de supermarkten alle zondagen open zijn. De winkeliers willen bekijken of de extra openingstijden extra omzet met zich meebrengen. Het amendement van DMP is niet helder. Ook is niet duidelijk aangegeven wat men wil met het onderscheid tussen de kernen. In de informatievergadering is aangegeven dat er ontheffing kan worden verleend als er een goede reden voor is. De inpandige slijterijen en bloemisten bij de supermarkt horen niet bij de supermarkt. Het onderscheidende criterium is dat dit voor de kassa plaatsvindt. De ondernemersverenigingen hebben aangegeven dat ook als de supermarkt het hele jaar open is, dat niet betekent dat de kleine middenstanders dit ook willen.

De heer **Vonk** (D66) heeft aan willekeurige ondernemers gevraagd wat zij willen. Zij hebben aangegeven geen oneerlijke concurrentie te willen en op alle dagen open willen kunnen zijn. Op deze basis is het amendement geschreven. Er staan vreemde en ongewenste regelingen in het vrijstellingenbesluit die eruit moeten worden gehaald. De ondernemers willen zelf bepalen wanneer de winkel open is. Gevraagd wordt meer vrijheid aan de ondernemers te geven en geen inperkingen.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) ondersteunt het betoog van D66. Bij ruime openingstijden kan de markt zelf bepalen wat er nodig is. Daarom kan de VVD de amendementen steunen die de vrijheid van de ondernemers promoten.

De heer **Van den Hoven** (Gemeentebelangen) vraagt of D66 ook bij de bewoners in de winkelcentra heeft geïnformeerd. Bij de paracommercie is het belangrijk heldere regels aan te geven. De tijden zijn voldoende ruim gesteld. Spreker wil ook de wensen van de kleine winkeliers honoreren en hen een moment van rust gunnen.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) vraagt waarom de gemeente de bewoner helderheid moet geven. Dit is een spel tussen de bewoners en de winkeliers.

De heer **Vonk** (D66) zegt dat bewoners hebben aangegeven dat zij een keuzevrijheid willen hebben. De gemeente hoeft dit niet te beslissen voor de ondernemer.

De heer **Van den Hoven** (Gemeentebelangen) vraagt over het amendement van DMP Heusden of het de bedoeling is om de koopzondagen bij Heusden vesting terug te brengen naar 18 dagen.

De heer **Broos** (DMP Heusden) wil met het amendement geen branchedifferentiatie en de ondernemers in de vesting Heusden niet tekort doen en de tijden opnemen zoals in artikel 2.1. Het amendement betekent dus dat er alleen maar artikel 2 is, met tijden vanaf 12 uur tot 6 uur. Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) vindt de belangrijkste boodschap dat het oneerlijke concurrentie is als de supermarkten op zondag wel open mogen zijn en de kleine ondernemer niet. Voorgesteld wordt om 18 koopzondagen mogelijk te maken voor supermarkten en kleine ondernemers. De winkeliersverenigingen van de kernen kunnen hier ook een verdeling in maken, zodat de winkeliers zelf kunnen bepalen wanneer hun winkel open is. Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) is van mening dat de winkeliersverenigingen deze keus niet kunnen maken. Spreekster sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over de vrijheid voor de ondernemer en de ruime openingstijden. Heusden Transparant sluit zich aan bij het amendement van D66, maar vraagt meer duidelijkheid over Heusden vesting. Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) wenst zo ruim mogelijke openingstijden, maar wel bepaald door de markt. Er moet wel een samenhang zijn in de tijden, maar dit kan door de ondernemers zelf worden bepaald. Heusden Eén steunt het amendement van DMP Heusden en is tegen het amendement van D66. De heer **Vonk** (D66) legt uit dat het amendement van D66 vrijheid geeft van openingstijden aan alle ondernemers in alle kernen. D66 wordt voorgesteld artikel 3 te verwijderen, omdat hierin de beperkingen staan opgenomen. Wethouder **Van der Poel** bespeurt dat men denkt dat de ondernemers blij zullen zijn met het vrijgeven van de openingstijden voor de middenstanders, maar men doet de meerderheid van de kleine ondernemers hier geen plezier mee. Dit blijkt uit de gesprekken met de ondernemersverenigingen. De heer **Vonk** (D66) is het niet eens met de laatste opmerking, omdat ook is aangegeven dat niet altijd is gecommuniceerd met de leden.

De **voorzitter** constateert dat het amendement van D66 wordt verworpen met 20 stemmen tegen en 7 stemmen voor van D66, Heusden Transparant en de VVD.

De heer **Broos** (DMP Heusden) wijzigt het amendement zodat de branchedifferentiatie komt te vervallen en artikelen 2.1, 2.2. en 2.3. komen te vervallen, waardoor er één artikel 2 is met een algemene vrijstelling die uitgaat van de genoemde tijd zoals bij 2.1. Dit betekent een algemene vrijstelling, waarbij de tekst geldt voor alle kernen. Gelijk aan het amendement van D66 maar met een gewijzigde tijd, gelijk met vesting Heusden. De **voorzitter** constateert dat het amendement van DMP Heusden is aangenomen met 17 stemmen voor van GroenLinks, de VVD, Heusden Transparant, mevrouw De Wild (PvdA), DMP Heusden, Heusden Eén en D66 en 10 stemmen tegen van de heer Heesbeen (PvdA), Gemeentebelangen en het CDA.

Naast Gemeentebelangen en CDA stemt de heer Heesbeen (PvdA) tegen het geamendeerde voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het geamendeerde besluit van burgemeester en wethouders.

10. Bestrijding onkruid op verharding

De heer **Verboven** (GroenLinks) is verheugd over de nieuwe ontwikkelingen.

De heer **Heesbeen** (PvdA) is ook blij met deze ontwikkelingen. De PvdA kiest voor hetzelfde bedrag en minder kwaliteit in de toekomst in plaats voor verhoging van het bedrag tegen dezelfde kwaliteit.

De heer **Van Delft** is blij dat nu wordt uitgevoerd wat in 2010 is besloten en wil dat de raad op de hoogte wordt gebracht van de resultaten van de proeven door de provincie. Er moet nog worden afgewacht of er geen risico's kleven aan het voorstel, omdat de aanbesteding nog moet plaatsvinden.

De heer **Aerts** (Heusden Eén) zegt dat er een wetsvoorstel wordt behandeld om per 1 januari 2015 of 2016 een algeheel verbod in te voeren op de onkruidbestrijding van openbare verhardingen, waardoor deze discussie overbodig wordt. Hij is benieuwd naar de uitkomsten van het rapport van CLM.

Mevrouw **Rijnders-Huisman** (CDA) vindt dit een besluit zonder nieuwe inhoud, omdat dit in 2013 al was genomen. Gevraagd wordt of het college er bewust voor heeft gekozen om de uitvoeringszaken hierin op te nemen. Het CDA vindt de zinsnede uit het raadsvoorstel over de voorgeschiedenis vreemd. Sinds wanneer is het coalitieprogramma kaderstellend, want bij de voorgeschiedenis staat dat dit een raadsbesluit is.

De heer **Vonk** (D66) is blij dat men een onderzoek heeft geraadpleegd en dat het besluit dat eerder is genomen wordt uitgevoerd. Het is een goede zaak dat ondernemers proeven gaan doen, maar niet dat de gemeente geld hierin moet steken. Gevraagd wordt bij het bestek op te nemen dat innovatieve methodes door ondernemers zelf moeten worden uitgevoerd. Er moet wel bij de aanbesteding worden meegenomen welke kwaliteit er wordt verwacht, zodat de uitvoering kan worden gecontroleerd.

Wethouder **Van Bokhoven** zegt dat men eerder heeft aangegeven de huidige kwaliteit te willen handhaven. Als er met minder kwaliteit genoeg wordt genomen, hoort daar ook een andere prijs bij. In de aanbesteding wordt de prijs bepaald. Eerder is aangegeven dat men een proeftuin wil zijn voor onkruidbestrijding. De kwaliteit komt aan de orde bij de aanbesteding.

De markt zal de prijs bepalen om de kwaliteit te handhaven. Hiervan wordt melding gemaakt in de berap. Verwacht wordt dat het oude prijspeil niet gehandhaafd kan worden. In het coalitieakkoord spreekt men af om bepaalde doelen te bewerkstelligen, vandaar dat een aantal uitvoeringen in de memo van het besluit staat.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) kan geen antwoord geven over de kwaliteit. Spreekster vindt dat de kwaliteit en de opties ook in het stuk hadden moeten staan. De heer **Vonk** (D66) wil de vastgestelde kwaliteit handhaven en niet een mindere. De heer **Heesbeen** (PvdA) wil instemmen met minder kwaliteit als dit onontkoombaar is. De PvdA wil extra geld liever voor andere zaken inzetten. De heer **Aerts** (Heusden Eén) wil kijken naar de beste methode en stelt voor de proeftuin in werking te stellen.

De heer **Van Rooij** (DMP Heusden) zegt dat de methodieken te beschrijven zijn en dat de kwaliteit hiermee aangegeven kan worden. Uit onderzoek is gebleken dat een combinatie van een aantal methodes het beste werkt.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Nota “Werk blijven maken van armoede”

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. 11^e Wijziging gemeenschappelijke regeling Baanbrekers

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Musters en mevrouw Couwenberg niet mee doen aan de beraadslagingen om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

De heer **Boersma** (Heusden Transparant) zegt dat de inkomens van de medewerkers van Baanbrekers in de pas moeten lopen met wat maatschappelijk aanvaardbaar is. Waarom is er bij de leden van het algemeen bestuur een stapeling van inkomens en vergoedingen? De aanmeldingen om bestuurslid te worden zijn vrijwillig. Aan de wethouder wordt gevraagd om de vergoedingsregeling niet toe te passen en een positief signaal af te geven aan de medewerkers en de samenleving. Mocht de raad wel besluiten een vergoeding hiervoor te vragen dan zou dit geld aan een goed doel besteed kunnen worden.

De heer **Levink** (CDA) vindt een vergoeding voor de bestuursleden op zijn plaats, omdat dit extra verantwoordelijkheden met zich meebrengt.

Wethouder **Mulder** ondersteunt de opmerking van het CDA. Een vergoeding is terecht voor het algemeen bestuur bij Baanbrekers vanwege de verantwoordelijkheden. De vergoeding van maximaal 75 euro geldt alleen voor de raadsleden en niet voor de wethouders.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) ondersteunt de opmerking van de wethouder, omdat het een intensieve taak is en deze door samenvoeging van ISD en WML nog intensiever is geworden.

Zij vraagt of Heusden Transparant de volgende keer wil deelnemen in het algemeen bestuur van Baanbrekers.

De heer Boersma (Heusden Transparant) stemt tegen het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Evaluatie Kadernota “Sport en bewegen gemeente Heusden 2008”

De heer **Levink** (CDA) merkt op dat de evaluatie niet op een meetbare wijze is verlopen. Ook in de Wijkatlas ontbreekt een aantal zaken. Deze evaluatie is geen goede basis voor een nieuwe Sportnota. De doelstellingen moeten SMART geformuleerd worden door te starten met een nulmeting.

In tabellen staat aangegeven dat de sportdeelname van de jeugd in deze gemeente 90% is. Gevraagd wordt uitleg te geven welk deel van de totale populatie wordt bedoeld met dit percentage. Uit cijfers in de nieuwe wijkatlas blijkt dat de participatie is gedaald.

Bij aanbeveling 1 wordt geconcludeerd dat gemeente aanbodgedreven sportaccommodaties wil handhaven, in plaats van vraaggerelateerde sportaccommodaties. De wethouder heeft aangegeven dit gemeentebreed te bekijken. Het aanbodgedreven accommodatieaanbod is niet altijd gewenst. Door demografische ontwikkelingen blijkt sportparticipatie zich per leeftijd verschillend te ontwikkelen. In de evaluatienota wordt verwezen naar buurtsportcoaches die toenemen en gericht zijn op een hogere participatie. Spreker is het niet eens met aanbeveling 1 over de uitbreiding van de accommodaties. Ook is men niet akkoord met benchmarking bij aanbeveling 3, omdat de gemeentes niet vergelijkbaar zijn. Gevraagd wordt een kader toe te voegen over het ouderenproof en gehandicaptenproof maken van de sportaccommodaties.

Spreker vraagt zich af of de uitbreiding met vier sportcoaches te veel is, omdat de behoefte hieraan niet duidelijk is. Het programma is aanbodgedreven in plaats van vraaggedreven. Voorgesteld wordt om te informeren naar de behoeftes omtrent sport en sportaccommodaties. Spreker benadrukt dat het belangrijk is om in de Sportnota op te nemen dat de zwemlesparticipatie bij andere culturen verhoogd dient te worden en stelt voor de kleur van de Wijkatlas per jaar te veranderen voor de herkenning van het jaartal.

De heer **Vonk** (D66) vindt de evaluatie lastig, omdat de doelstellingen niet SMART zijn en er niet gekeken is naar de effecten. Het is niet helder of de doelstellingen zijn gehaald. Er is geen verbinding gelegd tussen de evaluatie en de doelstellingen van het beleid. Het is jammer dat er geen overkoepelend orgaan is voor de verenigingen. De gemeente zou mee kunnen nadenken hoe dit kan worden gerealiseerd. De aanbevelingen zijn erg strikt. Nergens uit de evaluatie blijkt waarom de 50/50-regeling is losgelaten. Benchmarken voegt niets toe omdat elke gemeente een ander beleid heeft. Deze gemeente kan als voorbeeld dienen vanwege de goede accommodaties en voorzieningen. Het is goed om de resultaten bij de subsidieverstrekking te betrekken. D66 ondersteunt de ontwikkeling om het aantal sportcoaches uit te breiden, maar er moet op tijd worden ingespeeld op het financiële gat dat ontstaat na 2016.

De heer **Verboven** (GroenLinks) vindt dat men geen goede evaluatie kan maken omdat de 50/50-regeling is losgelaten. Er kan alleen aanbodgestuurd worden geopereerd, omdat vraaggestuurd niet te betalen is. Spreker is het niet eens met het CDA dat de cultuur vraaggestuurd opereert.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) vindt dat het lijkt alsof men nooit heeft geloofd in de kadernota Sport, omdat de doelen niet zijn uitgevoerd. De raad heeft het lef niet gehad dit eerder aan te geven. Een aantal clubs heeft wel gebruik gemaakt van mogelijkheden tot uitbreiding. De laatste vijf jaar zijn er geen keuzes gemaakt. De VVD wil dat alle fracties duidelijk maken waar zij heen willen met de sport.

De doelstellingen zijn niet gemeten en daarmee vervalt het fundament van de evaluatie, waardoor deze evaluatie niet gebruikt kan worden. Het is slecht dat recentelijk besloten is om een aantal investeringen te doen, omdat het voor de andere verenigingen de komende periode niet mogelijk is. Er moet gemeentebreed worden gekeken wat er nodig is. Aan het college wordt gevraagd om te kijken of zich vanuit het veld personen met een helicopterview willen inzetten. Het uitgangspunt van de 50/50-regeling is losgelaten, maar dit heeft geen eerlijke kans gehad. Men had hier in tien jaar tijd naartoe kunnen werken. De VVD kan niet instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) kan in grote lijnen instemmen met de VVD. Ad hoc is er een voorstel aangenomen. Het is te laat om nu nog een benchmark te doen. Heusden Transparant kan er niet mee instemmen om de aanbodgerichte vraag op te nemen en kan niet instemmen met het voorstel.

Wethouder **Van Bokhoven** zegt dat in de informatievergadering is geconstateerd dat er een goed sportaanbod is binnen deze gemeente. Dit blijkt uit het hoge aantal deelnemers en heeft ook te maken met de samenvoeging van accommodaties. Gemeentebreed is bekeken hoe deze accommodaties in stand kunnen worden gehouden. Er is niet gekozen voor uitbreidingsinvesteringen voor de komende periode van de kadernota Sport. Voorgesteld wordt om een uitbreidingsverzoek bij het college neer te leggen. Ook uit andere kernen kan men deelnemen aan sportverenigingen binnen deze gemeente. Het college blijft bij het standpunt dat het sportaanbod ruim voldoende is. De verenigingen kunnen ook gaan samenwerken en een gezamenlijke oplossing zoeken bij de sportaccommodaties.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) is van mening dat het verhaal van de wethouder gaat over een kadernota voor de toekomst en niet over een evaluatie.

Wethouder **Van Bokhoven** geeft antwoord op de vragen en licht de aanbevelingen toe.

Het uitgangspunt over de 50/50-regeling is eerder losgelaten. De bestaande investeringsvragen voor uitbreiding zijn afgewerkt en waren vaak langlopende trajecten. Vervolgens worden er nieuwe kaders gesteld zodat de nieuwe kadernota Sport duidelijkheid schept voor de verenigingen. Het initiatief vanuit Scala en de Schroef over de uitbreiding van het aantal sportcoaches wordt gestimuleerd vanuit de rijksoverheid en gebeurt budgettair neutraal voor de gemeente. Het is een verrijking voor de jeugd en de doelgroep wordt uitgebreid. Hij ondersteunt GroenLinks en bevestigt dat aanbodgericht werken betaalbaar is en vraaggericht werken niet. Uit onderzoek naar zwemvaardigheid bij de jeugd is gebleken dat er groeperingen zijn die geen zwemdiploma hebben en samen met Scala wordt bekeken hoe deze doelgroepen bereikt kunnen worden.

Bij benchmarken moeten geen appels met peren worden vergeleken. Het is nuttig om te bekijken hoe andere gemeentes hiermee omgaan. In het verleden is er een platform Sport en bewegen geweest. De Schroef heeft veel contacten en zal signalen terugkoppelen naar de gemeente. Hij zal het antwoord nog opzoeken bij welk deel van de populatie het percentage van 90% behoort.

De heer **Levink** (CDA) kan niet instemmen met deze kadernota. Als een vereniging een ledenstop moet hanteren is dit nadelig voor de levensvatbaarheid en is dit een langdurig probleem. Spreker heeft geprobeerd de tegenstrijdigheden in het rapport aan te geven over de aanbodgerichte accommodatie en de rest van het beleid. Wethouder **Van Bokhoven** is van mening dat er geen ledenstop nodig is als verenigingen gebruik kunnen maken van elkaars accommodaties.

Het CDA, Heusden Transparant, VVD, D66 en GroenLinks stemmen tegen het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Legesverordening en verordening lijkbezorgingsrechten 2014

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Naar een excellente Agrifood regio Noordoost Brabant

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Masterplan de Grassen

Mevrouw **De Wild** (PvdA) benadrukt dat dit een mooi plan is en uit haar complimenten voor de structuur van water, wegen en groen. Spreekster gaat ervan uit dat wijzigingen in de hoofdstructuur terugkomen naar de raad. De PvdA heeft alle vertrouwen in de uitwerking en ziet uit naar de bestemmingsplannen.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) vindt dat dit een eerste grondslag kan zijn voor het bestemmingsplan. De eerste stap is gesprekken met bewoners van aangrenzende wijken om draagvlak te creëren. Heusden Transparant wil vasthouden aan de ingeslagen weg. Spreker vraagt of het wel een goede zaak is, omdat er nu al wordt uitgegaan van een volledig bestemmingsplan voor De Grassen. Voorgesteld wordt om te wachten tot de bouw aantrekt. Er is een groot financieel gevaar als het bestemmingsplan begin 2014 wordt goedgekeurd en de bouw niet snel aantrekt.

Ook ligt er nog een claim van de firma Van Wanrooij. Spreker vraagt om voorafgaand aan het bestemmingsplan een exploitatieberekening te geven over dit gebied en is zeer terughoudend met de doorvoering van het bestemmingsplan De Grassen in 2014.

De heer **Van Rooij** (DMP Heusden) is blij met het initiatief om een voorlichtingsavond te organiseren. De grootste zorgen van de bewoners zijn hierdoor weggenomen en ook de zorgen voor het plan Geerpark blijken niet realistisch. Gevraagd wordt een aantal aandachtspunten te bewaken en burgers en raad te informeren over de voortgang van: de kwaliteitsaspecten van het plan, geen eenheidsbebouwing, het doorrekenen van verkeersproblemen bij de carré-rotonde, meerdere ontsluitingsmogelijkheden voor langzame verkeersdeelnemers, duidelijke afstemming tussen ambities en mogelijkheden. Als de Vijfhoevenlaan als enige toegangsweg wordt opgenomen voorziet men problemen voor de hulpdiensten. Gevraagd wordt tijdig voor een goede afstemming te zorgen. Het opnemen van de OV-aansluiting lijkt een goed plan.

De heer **Herman** (Gemeentebelangen) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA. Spreker vraagt nogmaals de Voordijk vrij te stellen van vracht- en bouwverkeer. De wethouder heeft toegezegd dat dit een punt van aandacht is.

De heer **Van Bladel** (Heusden Eén) heeft geen antwoord ontvangen op de vraag of de achtertuinen aan de De Jonglaan bij het plan de Grassen verlengd kunnen worden. Door het plan loopt een watersingel die mede kan worden ingericht voor ontspanning. In april is de suggestie gedaan om de watersingel in te richten volgens de drooggelegde rivier in Valencia.

Mevrouw **Rijnders-Huisman** (CDA) vraagt zich af of het nodig is om op dit moment geld te investeren om de Grassen te ontwikkelen en of de huidige klanten een stabiele groep vormen. Elders in de gemeente is voldoende potentiële bouwgrond aanwezig. Het bouwrijp maken van de Grassen kost veel geld. Men kan beter wachten met de planvorming tot de markt is aangetrokken. Voorgesteld wordt om eerst de plekken te gebruiken die beschikbaar zijn. Het CDA sluit zich aan bij de opmerking van Heusden Transparant over de reële termijn.

De heer **Vonk** (D66) vindt dat het Geerpark en de Grassen gelijk moeten opgaan met de ontwikkelingen van de randweg Vlijmen, omdat er anders geen goede ontsluiting is. De duurzaamheid staat hier niet zo goed beschreven als bij het Geerpark. Er wordt aandacht gevraagd voor een goede bereikbaarheid voor de fietser en de voetganger. Gevraagd wordt goed in gesprek te blijven met omwonenden en deze samen met de raad mee te nemen in het proces.

Wethouder **Van Bokhoven** legt uit dat dit de onderlegger is voor het bestemmingsplan. De omwonenden en belangstellenden hebben positief gereageerd op de plannen. De planning is om 825 woningen in tien jaar te realiseren. Er wordt niet meer bouwrijp gemaakt dan nodig is. Naar gelang de markt dat vraagt, vinden de ontwikkelingen plaats. De afspraken die gemaakt zijn, zijn pas aan de orde op het moment dat de plannen worden uitgevoerd. De eerste fase is aan de zuidwestkant en dit is eigendom van de gemeente Heusden, waardoor er geen extra kosten nodig zijn. De bestemmingsplanprocedure duurt een jaar en er zijn al voldoende vragen. Als het gebied klaarligt, kunnen de deelgebieden makkelijker worden uitgebouwd. Woningmarktonderzoek heeft vastgesteld dat het een goede locatie is. Binnenkort zijn er weer gesprekken met bewoners aan de De Jonglaan voor mogelijke verlenging van de tuin. Hij zal het voorstel over de drooggelegde rivier in Valencia nog bekijken. Het is onwenselijk dat er bouwverkeer gaat rijden over de Voordijk. De tips van de DMP Heusden worden ter harte genomen. Het is een toegevoegde waarde als er meerdere plannen in de markt worden gezet en meerdere personen worden aangetrokken.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) heeft andere voorwaarden gelezen, waarin staat vermeld "bij het gereedkomen van het bestemmingsplan". Aan de wethouder wordt gevraagd dit nader te bekijken. Spreker legt een stemverklaring af, omdat hij wel voorstander is van het plan, maar bedenkingen heeft omdat hij iets anders in de voorwaarden heeft gelezen. Mevrouw **Rijnders-Huisman** (CDA) legt een stemverklaring af. Zij is niet tegen het plan, maar wel om dit nu met deze snelheid door te zetten naar een bestemmingsplan.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Kernmanagement Drunen en verordening reclamebelasting

De heer **Heesbeen** (PvdA) geeft het voordeel van de twijfel aan dit plan, maar plaatst een kanttekening bij de hoogte van het bedrag. Gevraagd wordt een differentiatie aan te brengen voor grote en kleinere winkels. Aan de fracties wordt gevraagd wat zij ervan vinden om het bedrag standaard te verlagen van 500 euro naar 350 euro.

De heer **Verboven** (GroenLinks) vindt dit een vorm van overregulering en blijft tegen deze verordening, omdat dit geen taak is van de gemeente.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) heeft gekeken naar het doel van deze belasting en geeft het voordeel aan de winkeliers in het kernmanagement die gezamenlijk optrekken. Als blijkt dat de achterban niet blij is met het kernmanagement dan zal de VVD aan de raad voorstellen hiermee te stoppen. De VVD is geen voorstander van het heffen van belasting, maar hiermee kunnen de grote ketens worden benaderd die nu geen bijdrage leveren aan de activiteiten. Spreekster is blij met de aanpassing van het convenant, waarin duidelijk is dat de gemeente een faciliterende rol speelt. Dit betekent dat de gemeente zich ook niet moet bemoeien met de hoogte van het bedrag. De VVD kan instemmen met het voorstel.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) vindt dat het kernmanagement op los zand drijft. Het bestuur heeft zijn best gedaan verbeteringen aan te brengen, maar de grondslag voor het kernmanagement is nog niet aanwezig. De gemeente wordt dan gebruikt als incassobureau voor de middenstanders. De waardering is niet groot en het bestaansrecht is wankel. De opmerkingen over de SPD waren niet lovend. De resultaten van de enquête van Heusden Transparant worden verspreid en deze wijken niet ver af van de enquête van Avans. De dreiging dat er dan niets meer in Drunen wordt georganiseerd is overtrokken. Heusden Transparant constateert dat er geen draagvlak is bij ondernemers voor kernmanagement onder deze voorwaarden en vindt dat de gemeente zich niet voor het karretje moet laten spannen. Het financiële plaatje schept geen vertrouwen voor de toekomst. Heusden Transparant stemt tegen het voorstel.

De heer **De Laat** (DMP Heusden) meldt dat er veel werk is verricht door ondernemers in Drunen. Het draagvlak is inmiddels toegenomen, maar dit blijkt niet uit de financiële bijdrage. DMP Heusden is geen voorstander van het uitvoeren van taken die niet tot de corebusiness van gemeente horen. De inwoners zijn erbij gebaat dat er een goed leefklimaat is met goede voorzieningen en activiteiten. Als SPH afhaakt zijn er dan andere ondernemers die dit kunnen overnemen? Welke rol heeft het college in de evaluatie tussen ondernemers en de gemeente? Spreker is van mening dat de ondernemers zelf deze bijdrage kunnen bepalen.

De heer **Van den Hoven** (Gemeentebelangen) zegt dat in december 2012 zes aanbevelingen zijn aangegeven, zoals: het draagvlak vergroten, rapport kernmanagement concreter maken, met een minder ambitieus budget starten, belastinggebied verkleinen door de aanloopstraat in te korten, medische voorzieningen uitsluiten van reclamebelastingen, onderzoeken of andere heffingen beter bruikbaar zijn. Het college en de Stichting Promotie Drunen zijn hiermee aan de slag gegaan en hebben een onderzoek in laten stellen. Door de conclusies hiervan zijn de plannen bijgesteld. Dit past prima bij de aanbevelingen die door Gemeentebelangen zijn gedaan. Het is belangrijk om gezamenlijk op te trekken en dat de ondernemersvereniging Drunen hiermee aan de slag gaat als een gerespecteerde vertegenwoordiger van de ondernemers. Veel ondernemers in het centrum leveren al een financiële bijdrage van 500 euro.

Spreker is verbaasd over de wijziging van artikel 10 in het convenant. Zowel voor de gemeente als de stichting is een gedegen evaluatie belangrijk en daarom pleit men voor een tweezijdige evaluatie. Gemeentebelangen kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Pijnenburg** (Heusden Eén) is positief over het voorstel en benadrukt dat het om een eigen initiatief van de ondernemers gaat. Naar aanleiding van opmerkingen uit een vorige raadsvergadering is het gebied ingeperkt, de zorg erbuiten gelaten en een enquête uitgevoerd. Gebleken is dat de meerderheid voorstander is. Op deze wijze kunnen de activiteiten in stand worden gehouden.

De heer **Vonk** (D66) merkt op dat het draagvlak voor kernmanagement nog mager is. De hulp van de gemeente wordt ingeroepen als kassier van de stichting. Het is een uitdaging voor de ondernemers om weer met elkaar in gesprek te gaan. De gemeente moet het vrije ondernemerschap niet in de wielen rijden en wil het ondernemerschap bij de ondernemer laten.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) zegt dat de aandachtspunten zijn opgepakt en verbeteringen zijn doorgevoerd in het voorstel. De ketens en supermarkten zijn niet aangesloten bij de winkeliersvereniging. De niet aangesloten ondernemers delen wel mee in de lusten maar niet in de lasten. Het CDA kan akkoord gaan met het voorstel, omdat men geen beter alternatief kan vinden, maar de vergroting van het draagvlak wordt niet bereikt. Misschien moet er gekozen worden voor een andere organisatievorm. Nu is er gekozen voor een stichting. Deze is alleen verantwoording verschuldigd aan het stichtingsbestuur. Een kernmanagement kan ook in een andere vorm worden opgezet zoals een vereniging, waarvan alle ondernemers automatisch lid worden. Het bestuur wordt dan gekozen door de leden en is verplicht een werkplan op te stellen en financiële verantwoording verschuldigd. Door deze vorm zullen ondernemers interactief betrokken worden bij de ontwikkelingen in het centrum. Als de stichting wordt omgezet naar een vereniging wordt de doelstelling behaald. Het CDA heeft een amendement voorbereid om een groter draagvlak te creëren bij de ondernemers voor het kernmanagement. Het CDA kan zich vinden in een differentiatie voor grotere en kleinere bedrijven. Het CDA dient een motie in.

Wethouder **Van der Poel** zegt dat er op verzoek van de raad een aangepast voorstel is ingediend. De differentiatie bij reclamebelasting is alleen mogelijk via de omvang van de reclame en erg ingewikkeld, waardoor deze niet is doorgevoerd. Als er een verlaging komt van het bedrag is er niet voldoende startkapitaal beschikbaar. De meeste suggesties uit vorige beraadslagingen zijn meegenomen, dus er zijn wel veranderingen doorgevoerd. Omdat er weinig draagvlak is, is dit een beproefd middel voor een eerlijke verdeling.

De respons op de enquête door de winkeliers in de kern is voldoende groot 69 %. 62 % hiervan is bereid mee te betalen. De cijfers bestrijden dat het draagvlak onvoldoende is. Het is nodig om het belang voor de evenementen in de kern te borgen. Het is een initiatief van de ondernemers en hoort primair thuis bij de ondernemers. De gemeente is faciliterend en bemoeit zich niet met de inhoud. Daarom is het niet nodig om deze afspraken in een convenant op te nemen.

De motie van het CDA is een goede suggestie, maar de gemeente wil de stichting niet verplichten om te veranderen in een verenigingsvorm. Hij zegt toe om hierover in gesprek te gaan en neemt de motie over.

De heer **De Laat** (DMP Heusden) wil weten wat het CDA doet met het voorstel als deze motie wordt aangenomen. Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) zegt dat er meer draagvlak komt bij een vereniging doordat de leden meebetalen en meebesluiten. Gevraagd wordt het voorstel nog niet in stemming te brengen. Vervolgens kan het college de voordelen bekijken van een verenigingsvorm. De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) zegt dat een overgrote meerderheid van de ondernemers niet akkoord is met de hoogte van de bijdrage. Er is een grotere belangstelling als het bedrag wordt gedifferentieerd. Mevrouw **De Wild** (PvdA) zegt dat de belasting een methode is om de ondernemersvereniging te ondersteunen. Het is maar de vraag of er een grotere betrokkenheid komt door een verenigingsvorm.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) zegt dat de motie wordt ingetrokken na de toezegging van de wethouder.

De heer **De Laat** (DMP Heusden) vraagt een korte schorsing aan.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten en heropent de vergadering om 22.10 uur.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) heeft aangegeven dat het bedrag van 500 euro geen draagvlak heeft. Een aantal ondernemers heeft aangegeven een protest hiertegen aan te tekenen. Het is jammer dat er in het afgelopen jaar geen modus is gevonden.

De heer **Aerts** (Heusden Eén) legt op persoonlijke titel een stemverklaring af en is tegen het voorstel. Er is een fragiele meerderheid en het is niet van deze tijd om ondernemers dwingend iets op te leggen.

De heer **De Laat** (DMP Heusden) zegt dat hij samen de heer Broos voor zal stemmen, maar de andere fractiegenoten niet. Aan de wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat het college nadrukkelijk evalueert en de vinger aan de pols blijft houden. Het inwonersbelang heeft de doorslag gegeven om nu voor te stemmen.

De heer **Van Rooij** (DMP Heusden) is voor een kernmanagement, maar tegen de rol die de gemeente daarin speelt.

De heer **Meijer** (DMP Heusden) is voor een kernmanagement, maar is het niet eens met de dwingende manier waarop die wordt opgezet.

De heer **Vonk** (D66) draagt het kernmanagement een warm hart toe en vindt het jammer dat de ondernemers er niet zelf uitgekomen zijn en is er tegen dat de gemeente als kassier optreedt voor de ondernemers.

Naast GroenLinks en Heusden Transparant geven de heer Van Rooij (DMP Heusden), de heer Meijer (DMP Heusden), de heer **Aerts** (Heusden Eén) en de heer Vonk (D66) bij stemverklaring aan dat zij tegen het voorstel stemmen.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Aanwijzen welstandsvrije kavels Geerpark

Mevrouw **Rijnders-Huisman** (CDA) is er voorstander van deze kavels welstandsvrij te maken en vraagt zich af of de verkoopbaarheid groter kan worden door de eis van energieneutrale woningen anders in te vullen. Gevraagd wordt de percelen aan de rand de mogelijkheid te bieden van een gasvoorziening en de energieneutrale eis op een andere manier in te vullen.

Wethouder **Van der Poel** heeft geen signalen dat de verkoopbaarheid hierdoor wordt belemmerd en daarom houdt men vast aan het uitgangspunt. Er kan altijd gekeken worden naar een andere invulling van duurzaamheid. Mevrouw **Rijnders-Huisman** (CDA) vraagt of de wethouder hierover wil nadenken als er vraag naar is. Wethouder **Van der Poel** zal erover nadenken als het lastig of niet te realiseren is, maar bij voorbaat is dit niet aan de orde.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

19. Hernieuwde aanvraag zendtijdtoewijzing HTR

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

20. Exploitatieplan Centrum Vlijmen eerste herziening

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Van der Heijden (Heusden Transparant) niet deelneemt aan de beraadslaging en de stemming om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden.

Wethouder **Van der Poel** licht het proces toe. In juni is het exploitatieplan vastgesteld tegelijk met het bestemmingsplan. In de zomerperiode is besloten het exploitatieplan te herzien en het kan in dezelfde procedure meelopen als het oorspronkelijke exploitatieplan. Daardoor zijn de stukken op een ongebruikelijke manier toegestuurd. Op de eerste herziening zijn zienswijzen ingediend die geen aanleiding gaven om de eerste herziening aan te passen. Vervolgens is een aantal onvolkomenheden aangepast die geen inhoudelijk effect hebben op de berekeningen en is dit aan de raad voorgelegd. Daarom het voorstel om eerst de herziening van het exploitatieplan vast te stellen inclusief de ambtshalve wijzigingen en tegelijkertijd de zienswijzennota.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) zegt dat veel wijzigingen aanpassingen zijn, die zijn terug te vinden in de zienswijzen. Heusden Transparant heeft er geen vertrouwen in dat deze wijzigingen voldoende zijn en zal tegen het plan stemmen. De wijzigingen zouden een financieel voordeel geven, maar de kosten zijn meer toegenomen dan de opbrengsten. Gevraagd wordt hoe wordt gewaarborgd dat de sociale huurwoningen onder de huurtoeslaggrens van 500/600 euro komen.

Mevrouw **Van Aart** (VVD) schrikt ook van de hoeveelheid aanpassingen. Een aantal inhoudelijke aanpassingen had voorkomen kunnen worden. Het is slordig dat de uitgangsprijzen niet up-to-date waren. De VVD wil constructief meedenken, maar hoopt dat een tweede herziening niet nodig is. Gevraagd wordt het financieel voordeel aan te geven.

De heer **Verboven** (GroenLinks) zegt dat de gemeente zich geen juridische onvolkomenheden kan veroorloven en pleit voor deze eerste herziening.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) vindt het voorstel moeilijk te doorgronden en de gemaakte fouten slordig. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding voor wijzigingen, maar er zijn wel ambtshalve wijzigingen toegevoegd. Omdat dit verwarring wekte, heeft hij een toelichting gevraagd bij de ambtenaren, waardoor er veel is verduidelijkt. De kostenstijging zit in de inbreng van panden. De grote hoeveelheid aanpassingen van de tekst wordt veroorzaakt door andere uitgifteprijzen en een andere systematiek. In deze herziening gaat men uit van de vierkante meters winkelvloeroppervlakte.

Vervolgens is er een tweede memo verstuurd met een tekstwijziging over de vierkante meters en de mededeling dat het een wijziging is van het exploitatieplan en niet van het bestemmingsplan. Gemeentebelangen kan dankzij de extra uitleg instemmen met het voorstel. Gevraagd wordt hoe dit voorstel een rol gaat spelen in de Raad-van-Stateprocedures en of de nieuwe herziening tijdig in Den Haag is.

De heer **Van Bladel** (Heusden Eén) zegt dat er veel wijzigingen zijn geweest en dat het plan onduidelijkheden oproept. Gevraagd wordt waardoor het verschil ontstaat bij het aantal parkeerplaatsen op pagina 15. Men gaat ervan uit dat het het uitgangspunt blijft dat de parkeergarage, de infrastructuur en onderliggende grond eigendom van de gemeente Heusden blijven. Dan kan men instemmen met het plan.

De heer **Levink** (CDA) zegt dat uit de tabel blijkt dat de bijdrage van de exploitatie is gestegen. Gevraagd wordt hoe dit zit met de particuliere initiatiefnemers. Waar worden de parkeerplaatsen gepositioneerd als het aantal toeneemt? Er wordt uitleg gevraagd waarom vanaf 2017 de omgevingsvergunningen worden uitgegeven, terwijl de bouw eerder start. Spreker is benieuwd naar de stand van zaken van de verkoop.

Wethouder **Van der Poel** legt uit dat het exploitatieplan en bestemmingsplan in juni 2013 zijn goedgekeurd. Een deel van de zienswijze had destijds betrekking op de berekening van de inbrengwaarde. Experts hebben aangegeven dat dit een goede berekeningsmethode was en dat de zienswijze ondervangen zou kunnen worden door de taxatie te corrigeren. Vervolgens is het exploitatieplan aangepast omdat er een andere berekening kwam voor de bijdrage en kwam er een eerste herziening met een fundamentele wijziging. Daarna zijn ambtshalve wijzigingen op detailniveau gemaakt die geen invloed hebben op het exploitatieplan. De reden voor de eerste herziening was juridisch. Dit heeft consequenties voor de exploitatiebijdrage. De hoogte van de bijdrage hangt af van de plannen van de initiatiefnemers. Daarom is er in de plannen geen rekening gehouden met de bijdrage. Het is de bedoeling de exploitatieplannen ieder jaar te herzien. Na behandeling bij de Raad van State wordt het plan jaarlijks herzien en bijgesteld. Er zijn inderdaad slordigheidjes in het plan geslopen. De ambtshalve wijzigingen staan los van de zienswijzen. De zienswijzen gaven geen reden om het plan aan te passen. De tekst in het raadsvoorstel aan het college was juist geformuleerd, maar de tekst die aan de raad is toegestuurd niet. Als het plan nu in de raad wordt vastgesteld loopt er nog een termijn van 6 weken en kan dit op korte termijn naar de Raad van State en is er geen tijdsverlies. De 336 parkeerplaatsen zijn de plaatsen in het plangebied van Heijmans. De 430 parkeerplaatsen gaan over het totale gebied. Hij bevestigt de vraag van Heusden Eén dat de parkeergarage en ondergrond in bezit zijn van de gemeente. De vraag van het CDA over de verhoging van de exploitatiebijdrage heeft te maken met andere grondslagen waarop de berekeningen zijn gemaakt, maar het zijn aannames. Het jaartal 2017 voor de omgevingsvergunningen geldt voor de initiatieven die buiten het plangebied van Heijmans vallen. Hij kan zich niet herinneren dat hij heeft aangegeven dat er een financieel voordeel te behalen was, maar zal het geluid nog naluisteren. De prijsafspraken over de huurappartementen lopen tussen Woonveste en Heijmans. Initiatiefnemers die meer dan 1000 m² uitbreidingsruimte hebben moeten een exploitatiebijdrage betalen. De berekeningswijze van nu betekent dat de bijdrage lager is dan in het oorspronkelijke plan, maar dit is theoretisch omdat dit ook afhankelijk is van het aantal vierkante meters.

De heer **Levink** (CDA) zegt dat de grondprijzen zijn aangepast en gevraagd wordt waarom deze zo fundamenteel anders zijn dan in juni 2013. Gevraagd wordt een rekenvoorbeeld toe te sturen waarin staat wanneer de exploitatiebijdrage wordt verlaagd.

Wethouder **Van der Poel** zegt dat in de eerste versie is uitgegaan van een algemene grondprijs en in de nadere specificatie is naar de kern Vlijmen gekeken. Hij zal het rekenvoorbeeld toesturen.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

21. Jaarrekening 2012, voorlopige realisatie 2013 en begroting 2014 BAZN in liquidatie
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

22. Wijziging leden informatievergaderingen

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van het presidium.

23. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst iedereen fijne feestdagen en een goede jaarwisseling.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 18 februari 2014,

de griffier,

de voorzitter,

Mw. drs. E.J.M. de Graaf

De heer drs. J. Hamming