



College van B&W Heusden

d.t.v. Griffie Heusden

BEHANDELD DOOR
J. Kleian/C. Bol en A. Aarts

ONDERWERP
Vragen ex art 155 Gemw

ONS NUMMER
HT2024088

UW BRIEF DD

N.v.t.
BIJLAGE(N)

Geen
DATUM
30-12-2024

Geachte lezer,

In de raadsvergadering van 19 december j.l. is bij het agendapunt Grondprijzen 2025 o.a. gesproken over (sociale) huurstandplaatsen. De verantwoordelijk wethouder heeft in die vergadering uitlatingen gedaan als zou het een besluit zijn geweest van de raad om standplaatsen te privatiseren en niet voor sociale huur toe te wijzen. Hij verwees daarbij naar besluitvorming door de raad op 9 mei 2023. Ook verwees de wethouder, wanneer het gaat over het standplaatsenbeleid naar de woonvisie 't Huis in Heusden, welke in 2023 is geactualiseerd. Tenslotte stelde de wethouder dat er geen "wachlijst" meer was vanaf een voor hem onbekende datum en hij de noodzaak tot huurstandplaatsen ook niet onderkent.

Uit een [artikel in het BD](#) van afgelopen week heeft de gemeente Waalwijk kenbaar gemaakt dat zij het aantal standplaatsen, gezien de vraag, wil gaan verdubbelen en zich daartoe genoodzaakt ziet in het licht van de diverse uitspraken van het Europees Hof (EH) en een rapport van de Nationale Ombudsman.

Vorenstaande vormt voor onze fracties aanleiding tot de volgende vragen.

1. Waar de wethouder spreekt over besluitvorming door de raad in 2023, doelt de wethouder dan op de vaststelling van de regeling Registratie- en verdeelsysteem woonwagendstandplaatsen gemeente Heusden 2023?
2. Zo dat het geval is, is onze constatering dan juist dat deze regeling niets zegt over het standplaatsenbeleid op zich, maar enkel en alleen ziet op de toewijzing van beschikbare standplaatsen?

3. In het raadsvoorstel van 9 mei 2023 staat de passage: “Het regionale systeem is met name geënt op de sociale huur terwijl de situatie in onze gemeente anders is met een beleid dat zich richt is op privatisering. We hebben er daarom voor gekozen om een eigen ‘Registratie- en verdeelsysteem woonwagenstandplaatsen gemeente Heusden 2023’ op te stellen.”
Klopt onze conclusie dat daarmee bewust is gekozen voor het uitsluiten van de mogelijkheid tot huur van standplaatsen en daarmee in beginsel ook is uitgesloten dat een daartoe gerechtigde nimmer “nieuwe” huurstandplaats krijgt toegewezen?
4. Als wij kijken naar de redactie van artikel 4 lid 1 tem 4 van voornoemde regeling, dan leidt dat voor ons tot de conclusie dat wanneer de nummer 1 op de bedoelde wachtlijst geen gebruik maakt de aanbieding (koop of erfpacht volgens lid 1) omdat deze wil huren, dat zoals gesteld in lid 4 van het artikel, wordt gezien als een weigering van de aanbieding en de vrije standplaats vervolgens aan nummer twee op lijst wordt aangeboden. Klopt die interpretatie en zo nee, wat is dan de juiste interpretatie?
5. Zo voornoemde aanname wel juist is, wat gebeurt er dan met betrokkene die aanvankelijk op de eerste plaats stond en alleen maar wil huren? Begrijpen wij u goed dat betrokkene kansloos is als het gaat om het verkrijgen van een huurstandplaats en bent u de mening toegedaan dat die handelswijze, die uit de regeling voortvloeit zich verdraagt met, ook door u genoemde, uitspraken van het Europees Hof?
6. Op welke wijze heeft u juridisch geborgd dat een “vrijvallende” standplaats, die eigendom is van de bewoner of zijn nagelaten betrekkingen, door u kan worden aangeboden aan iemand op de wachtlijst? Of ziet de regeling op vrijvallende standplaatsen die voordien te huur waren?
7. Meent u dat u met uw huidige beleid en opvattingen ten aanzien van de uitgifte van huurstandplaatsen kunt voldoen aan een uitspraak die een rechter eerder dit jaar deed en daarin o.a. de gedagvaarde gemeente opdroeg om binnen 5 jaar “de wachttijd voor een woonwagenstandplaats in de Gemeente vergelijkbaar te hebben gemaakt met de wachttijd voor een grondgebonden (niet-gestapelde) sociale huurwoning in de Gemeente”?
8. In de vergadering van 17 december jongstleden gaf u aan dat de registratie voor standplaatsen op enig moment in het verleden is afgeschaft. Hoe moeten wij uw uitlating zien in het licht van uitlatingen namens de gemeente in een procedure in 2018, waarin wordt gesteld dat de wachtlijst nog wel bestaat, maar louter wordt gebruikt om standplaatsen te verkopen of uit te geven in erfpacht? Hoeveel standplaatsen heeft u sedert 2018 verkocht of in erfpacht uitgegeven?
9. Moeten wij uit vorenstaande begrijpen dat in of kort voor 2018 de mensen die een huurstandplaats wilden, van de lijst zijn verwijderd terwijl er op dat moment al jurisprudentie van het EH ten aanzien van de bijzondere positie van o.a. woonwagenbewoners was?
10. Zijn de personen, die daadwerkelijk van de lijst zoals bedoeld in vraag 7, zijn afgevoerd daar schriftelijk van in kennis gesteld? Zo ja, per welke datum en zo nee, waarom niet?
11. Hoe gaat u om met personen die kunnen aantonen dat zij al vóór 2009 voor een standplaats stonden ingeschreven en nog nimmer, ondanks herhaalverzoeken voor 2018 een positieve reactie hebben ontvangen? Bent u bereid een bepaalde staffel qua punten toe te passen die recht doet aan het feit dat de persoon al meer dan 15 jaar ingeschreven staat voor een standplaats?

12. Zoals eerder aangegeven maakte de gemeente Waalwijk afgelopen week (19-12-2024) bekend dat zij, gezien de aanvragen en de uitspraken van het EH en een rapport van de Nationale Ombudsman, zich genoodzaakt zagen om het aantal standplaatsen, waaronder huurstandplaatsen, te verdubbelen. Kunt u aangegeven op welke grond(en) het Heusdens college zich, in tegenstelling tot het college van een buurgemeente, niet genoodzaakt dan wel verplicht voelt soortgelijke stappen te nemen op basis van de door Waalwijk gehanteerde argumenten?

Namens de fractie Heusden Transparant,



Jan Kleian