

College van B&W gemeente Heusden
Postbus 41
5250-AA Vlijmen

Vlijmen 3 November 2022,

Onderwerp: Vragen ex artikel 43 fijnstof

Geacht College,

Omdat we op meerdere fatsoenlijke manieren getracht hebben voor ons en met name voor de inwoners van Heusden vragen te stellen maar we continue worden afgezeken. Doen we het dan maar weer op de art. 43 manier. Voor de goede orde we hebben getracht deze vragen via de Informatie vergadering beantwoord te krijgen. Vandaag 3 November worden via de begroting van het kastje naar de muur gestuurd. Dan maken we het maar formeel;

Schone lucht is een fundamenteel recht geworden van elke inwoner in Nederland. Om dit te ondersteunen heeft het college op 5 januari 2021 besloten het "Schone Lucht Akkoord" (SLA), te ondertekenen.

Dit is meer dan hard nodig. Ter illustratie wat onlangs werd gepresenteerd door de Natuur en Milieuvereniging gemeente Heusden:

Eén op de vier astmapatiënten in Heusden hebben de klachten min of meer te danken aan fijnstof. Bij twee op de vier hart- en vaatziektes in Heusden, speelt fijnstof een rol. Bij mensen met longkanker is dit een op zeven. Uiteindelijk ga je in Heusden 348 dagen eerder dood door de hoeveelheid fijnstof. Harde cijfers, die slechts tot één conclusie leiden: fijnstof is een moordenaar op termijn, zo kreeg een bijna volgepakte ouderensociëteit D'n Elshof in Elshout deze week te horen van Natuur- en Milieuvereniging gemeente Heusden.

Er lijkt dus een gedeeld beeld te zijn op het belang van Schone Lucht. Met dit in het achterhoofd heb ik uw antwoorden geanalyseerd. Uit uw antwoord op onze vragen. Uw kenmerk 1258101 beantwoording onze brief 22 juni 2022 uw antwoord 20 juli.

Op vraag 2, antwoord u en blijft u antwoorden dat alle cijfers meegenomen zijn het verkeersmodel. Ik blijf dit uitputtend bestrijden (ik als burger kan bijv. nergens vinden waar de Vlaamsche Hoeve is opgenomen of waar staat een verdilaan of zelfs een Wethouder van Buulweg). Verderop in uw beantwoording bij vraag 5 verwijst u naar diverse achtergrond rapporten. Dat is wat ik ook continue doe maar toch blijft u volharden dat alle cijfers zijn meegenomen, zonder ooit daarvoor een onderbouwing te hebben aangeleverd. Laat ik dan een plaatje erbij pakken die eerder in de discussie ook naar voren kwam. Dit plaatje zou

illustreer dat bijv. de Vlaemsche Hoeve mee is genomen in de cijfers. Dit is niet het geval, dit plaatje geeft, zeer discutabel overigens, maar daar kom ik terug bij de vraag, het planeffect mbt stikstof weer.



Figuur 4.2: concentratie stikstofdioxide – variant 'verleggen toe- en afrit' fase 1 t.o.v. referentiesituatie

Afbeelding 1

Vraag 1

Hoe kan het zijn dat, in dit geval stikstof, niet verergerd bij de Kennedybrug, St. Catharinastraat, Verdilaan als qua toename meer autoverkeer doorheen komt dan bij de Vlaemsche Hoeve, immers in het achtergrond verkeersrapport wordt de Vlaemsche Hoeve niet genoemd, dus er is geen verandering. Deze gebieden lijken geen enkele last te hebben terwijl het verkeer daar ook fors toeneemt?

- Hoe kan dat dan?, kan de wethouder dit toelichten?
- En omdat u maar blijft herhalen dat alle cijfers meegenomen zijn, waar staan de verkeerscijfers van de Vlaemsche Hoeve dan, graag met specifieke regel, bladzijde. Zelfde geldt voor een Verdilaan, een wethouder van Buulweg? Ik doel dan concreet op cijfers!

Vraag 2

In uw beantwoording verwijst u naar de tabel onder deze vraag. Hoe kan het college met droge ogen blijven zeggen dat de kernen ontlast worden? Als het verkeer t.o.v. De index dus met 22,5% stijgt? En dat deze tabel overigens inhoudelijk ook onjuist is, mag elk logisch nadenkend mens toch wel zien? Immers, als je d.m.v.. Een parallelstructuur auto's van de snelweg haalt, is een logisch gevolg dat de gebiedsontsluitingswegen toch drukker worden? Al was het maar omdat er vele kilometers opnieuw gelegd worden. Daarom de vragen;

1. Uit tal van gegevens, en dus ook deze, blijkt dat de kernen (de erftoegangswegen 30km), met tientallen procenten extra verkeer te maken krijgen. En dus toename van de (met name lokale (ultra)FijnStof uitstoot). Hoe zit dit precies in relatie tot de gezondheid in de kernen van onze inwoners?
2. Kan worden uitgelegd hoe het kan dat gebiedsontsluitingswegen nauwelijks toenemen, terwijl gezien van “Ei van Drunen”, “Nieuwe op- en afritten” en “Vlijmen Oost” grofweg zo’n 20 a 25000!! MVE toename is. Hoe verhoudt zich een en ander met de door Heusden ondertekende “Schone Lucht” verklaring?

Tabel 4.5: Indexwaarde en beoordeling motorvoertuigkilometers Verlegde toe- en afrit GOL fasen 1 en 2.

	GOL referentie	GOL Verlegde toe- en afrit Fase1	GOL Verlegde toe- en afrit Fase2	GOL referentie Plus	GOL Verlegde toe- en afrit Fase1 Plus	GOL Verlegde toe- en afrit Fase2 Plus
autosnelweg (100/120/130 km/h)	100	93,7	93,6	100	93,9	93,8
gebiedsontsluitingsweg (70 + 80 km/h)	100	115,2	104,8	100	114,9	103,9
erftoegangsweg (60 km/h)	100	132,1	125,4	100	123,5	117,3
gebiedsontsluitingsweg (50 km/h)	100	72,3	72,1	100	72,9	73,4
erftoegangsweg (30 km/h)	100	127,4	126,0	100	122,9	122,5
totaal 30 en 50 km/h- wegen	100	84,3	83,8	100	83,7	83,9
totaal studiegebied GOL Oost	100	100,6	100,7	100	100,8	100,9
beoordeling		+++	+++		+++	+++

Vraag 3

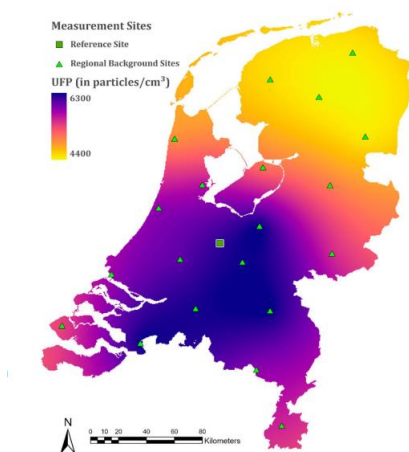
Het is mooi dat u bij de beantwoording een website doorgeeft die we als Heusden Verbindt zelf al introduceerde, destijds samen met de Snuffelfiets. Gelijk aan de Verkeerdata in Gol, dat geheel bij een commerciële partij ligt, is dat hier ook het geval. Het college van Heusden heeft geen enkel zicht op de kwaliteit, certificering en randvoorwaarden van de apparatuur. Deze website geeft een beeld, maar geen kwalitatieve rapportage. Ik maakte een afdruk van de website waar u naar verwees;



Dit zou bij de gemeente toch alle alarm bellen moeten doen afgaan. Op sommige punten zitten we al over kritische waarde heen. En dan moet de verkeertsunami van GOL nog beginnen. Dus ik herhaal mijn vraag, is de gemeente bereid om kwalitatieve apparatuur in te gaan zetten om een kwalitatieve monitoring te doen van de luchtkwaliteit? En zo ja wanneer is de planning?

Vraag 4

De (ultra)fijnstof, dat met name uit elektrische auto's worden die gegenereerd, wordt niet gemeten. Dit type uitstoot zal enorm toenemen, en dat gaat dan door de kernen / woonwijken van onze gemeente rijden, Het is een van de speerpunten van de gemeente, gelet op de combinatie van veel meer verkeer door de kernen, zal deze (ultra)fijnstof ook enorm toenemen en daarmee worden ook bewust risico's genomen voor de gezondheid, Is het college zich daarvan bewust? In het GGD-rapport (bijlage) wordt ook helder gemaakt dat geen enkel adres in Brabant Voldoet. Nu feitelijk vastgesteld staat dat GOL de boel in de kernen enorm zal verergeren vragen we ons af, wat het College precies gaat doen om het grondrecht op schone lucht te waarborgen? En wat vindt het college ervan?



Vraag 5

Zoals we uit de verkeercijfers kunnen opmaken (cijfers die onlangs gepresenteerd zijn bij de Vijfhoevenlaan), zal het vrachtverkeer explosief toenemen op de route (Vijfhoevenlaan, mommersteeg, plein, kennedybrug). Dit type cijfers zijn niet terug te vinden in de originele cijfers van GOL en wijken ook fors af. Daarmee zou logischerwijs ook de achtergrondrapporten niet meer kloppen, Hoe zit dat precies?

Vraag 5a

Het verkeer neemt niet allen toe, maar ook is de afstand groter dan dat hetzelfde verkeer nu aflegt. Onder heb ik voor de verduidelijking een plaatje bijgevoegd met een meting, welke typisch van toepassing is op het vrachtverkeer. Het geeft dus weer dat er meer (vracht) verkeer langs heel veel woonhuizen zal rijden, maar ook nog eens meer moet rijden (hebben we de parallelstructuur niet eens meegenomen). Het verbaast ons dat dat de mommersteeg, st. catharinastraat geen toename zou hebben van uitstoot volgens GOL. Hoe zit dit precies?

Vraag 5b

Ook heeft het (zwaar)vrachtverkeer aanzienlijk grotere uitstoot van (Fijn)stof, over dus een langere weg. Dit is een regelrechte aanval op de gezondheid van onze eigen inwoners, enkel en alleen om de blokkendozen bedrijven in Waalwijk te plezieren, Hoe ziet de wethouder dit?

Vraag 5c

En is de wethouder met ons eens dat GOL op dit onderdeel de gezondheid van onze inwoners geweld aan doet (denk dan ook aan geluidsoverlast 's morgens heel vroeg dmv. Zwaar vrachtverkeer, Uitstoot, Gevaarlijker voor fietsers etc). Als de wethouder het niet met ons eens is, kan hij dat dan toelichten?





www.heusdenverbindt.nl

Schoutlieshoutstraat 2
5251-TP Vlijmen

Namens Heusden verbindt,

Antoine Aarts