

**VERSLAG**  
**Openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden**  
**op dinsdag 24 juni 2025 van 19.00 uur tot 23.48 uur in het gemeentehuis**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Voorzitter:</b>         | drs. W. van Hees  |
| <b>Griffier:</b>           | mr. N.M.H.C. Pot-Broos  |
| <b>Aanwezige leden:</b>    | M.C. van Bokhoven (DMP Heusden), N.J.M. Brok (DMP Heusden), R.P.J. Broos (DMP Heusden), I. van Hemert (DMP Heusden), C.C.L.M. Joosten-Kuijs (DMP Heusden), J.J.P.M. Meijer (DMP Heusden), A.W.E. Verhoofstad-Stupers (DMP Heusden), mr. A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), C.P.P.M. van den Brandt (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), T.A.A. van Os (Gemeentebelangen), E.A.J. van Ruremonde (Gemeentebelangen), H.E. Şimşek (Gemeentebelangen), J.M.C.J.M. van den Dungen (Heusden één), L.N. van Helvoort (Heusden één), R.A.J.M. Klerks (Heusden één), R.J.G. Didden (Heusden Transparant), mr. drs. L.A.J. van der Heijden (Heusden Transparant), vanaf 19.20 uur, H.J. Kleian (Heusden Transparant), C. Couwenberg (VVD Heusden), ing. B.A.G. Lommers (VVD Heusden), drs. J.M.H. Kuijsten (VVD Heusden), MSc, MA R. Heesbeen (GroenLinks-PvdA Heusden), M.J.H. Stevens (GroenLinks-PvdA Heusden), C.M.A. Bol (CDA Heusden), drs. M.J. Schmiermann (CDA Heusden), A.H. Aarts (Heusden Verbindt), J.A.L. van Oyen (D66 Heusden), A.A.M. van Weert (Lijst Van Weert) |
| <b>Wethouders:</b>         | T.A.H.M. Blankers, H.W.A.M. van den Bosch, M.B. van Esch, M.A.W. Meesters, P.L.S. van Steen   |
| <b>Afwezig:</b>            | -   |
| <b>Insprekers:</b>         | -   |
| <b>Overige aanwezigen:</b> | H.A. de Vries (Notuleerservice Nederland, verslaglegging vanaf geluidsbestand)  |

---

**1. Opening**

De **voorzitter** opent deze raadsvergadering om 19.00 uur met het openingswoord en heet iedereen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. Mevrouw Van der Heijden (Heusden Transparant) sluit later aan. Mevrouw Joosten-Kuijs (DMP Heusden) zal niet deelnemen aan de beraadslagingen en besluitvorming over agendapunt 23, Centrale huisvesting gemeente. De heer Lommers (VVD Heusden) zal niet deelnemen aan de beraadslagingen en besluitvorming over agendapunt 24, Aanvullend krediet GOL.

**2. Tweede verlenging raadslidmaatschap van de heer J.A.L. (Jos) van Oyen, als tijdelijk opvolger van de heer H.P.J. (Eric) van de Beek (D66 Heusden)**

De **voorzitter** constateert dat de raad unaniem instemt met de tweede verlenging van het raadslidmaatschap van de heer J.A.L. (Jos) van Oyen als tijdelijk opvolger van de heer H.P.J. (Eric) van de Beek (D66 Heusden).

**3. Benoeming fractieondersteuner R.L.P.J. (Rick) Timmermans (GroenLinks-PvdA Heusden)**

De voorzitter concludeert dat de raad zonder discussie unaniem instemt met het raadsvoorstel en benoemt de heer Timmermans tot fractieondersteuner van GroenLinks-PvdA Heusden, die vervolgens de eed afneemt.

Na de vergadering is er gelegenheid tot feliciteren voor de heer Van Oyen en de heer Timmermans.

**4. Vaststelling van de agenda**

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) is van mening dat voorliggende agenda een schandalige agenda is, gezien de vele moties, amendementen en extra raadsvoorstellen en raadsbrieven e.d. van de afgelopen twee weken. De lengte van de agenda is geen probleem, maar wel de zwaarte van de stukken. Hij ziet de noodzaak niet deze belangrijke onderwerpen in één agenda te stoppen en verzoekt in het presidium te bespreken om dit in de toekomst te voorkomen en beter te spreiden. Hij wil zijn werk als raadslid serieus nemen. Een goede voorbereiding met een dergelijke agenda is niet mogelijk.

De **voorzitter** geeft aan dat een viertal fracties dit al heeft aangegeven. Dit is ook onderwerp van gesprek geweest in de agendacommissie en zal in de evaluatie meegenomen worden.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) verzoekt agendapunt 15, Concept tweede wijziging begroting 2025 Regio Hart van Brabant te wijzigen van A-stuk naar B-stuk.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) meldt twee moties Vreemd aan de orde van de dag aan over Spreidingswet azc en Continuïteit zorg. De laatste motie is mede ingediend door Heusden Transparant. Deze moties worden behandeld onder agendapunt 30, waardoor agendapunt 30, Initiatiefvoorstel Heusden Verbindt agendapunt 31 wordt en de sluiting agendapunt 32.

**5. Spreekrecht**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen aanmeldingen voor spreekrecht zijn ontvangen.

**6. Ingekomen stukken en mededelingen**

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) verzoekt A3, Jaarverslag en Jaarrekening 2024, inclusief Accountantsverklaring van Bergsche Maasveren, te agenderen voor de informatievergadering Bestuur. Tevens verzoekt hij A9, Rekenkamerbrief Monitor Sociaal Domein van Rekenkamer Heusden, te agenderen voor de informatievergadering Samenleving.

De **voorzitter** constateert dat de overige ingekomen stukken en mededelingen voor kennisgeving zijn aangenomen en de verzoeken voor agendering worden meegenomen.

**7. Trekking naam voor stemming**

Eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen deze avond bij mevrouw Bol (CDA Heusden).

**8. Verslag openbare raadsvergadering op 13 mei 2025, verslag besloten raadsvergadering op 13 mei 2025**

De **voorzitter** geeft aan dat de geheimhouding op de besloten vergadering is opgeheven en de verslaglegging hiervan is toegevoegd aan de openbare stukken van deze vergadering.

De **voorzitter** constateert dat het verslag van de openbare raadsvergadering en het verslag van de besloten vergadering van 13 mei 2025 conform zijn vastgesteld.

**9. Actualisatie Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Heusden**

De **voorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter, mevrouw Van den Dungen.

Mevrouw **Bol** (CDA Heusden) spreekt haar waardering uit voor het vele werk dat door de griffie is verzet bij het opzetten van dit nieuwe Reglement van Orde. Het resultaat is een toekomstgericht reglement dat recht doet aan de huidige bestuurlijke praktijk en de actuele wet- en regelgeving. De keuze voor een integraal reglement waarin ook de informatievergaderingen zijn opgenomen, zijn logisch en waardevol. De vernieuwde structuur en de toelichtingen maken dit document bruikbaar voor raadsleden en inwoners. Het is echter jammer dat dit concept de fractie pas vorige week heeft bereikt, waardoor er weinig tijd is geweest om de laatste punten zorgvuldig te kunnen bespreken. Mevrouw Bol dient hiertoe een amendement in en licht deze toe. Dit amendement biedt de mogelijkheid het reglement op enkele belangrijke punten te versterken om zorgvuldigheid en integriteit te waarborgen. Een van de twee verbeterpunten is het belang van een evenwichtige agendering. Het is belangrijk dat in het reglement wordt vastgelegd dat de beschikbare voorbereidings- en vergadertijd expliciet wordt meegewogen om de zorgvuldigheid van de besluitvorming te versterken en een realistische vergaderstructuur te bevorderen. Het is goed dat de toetsing op het cliëntelisme is opgenomen, maar zonder motivering of terugkoppeling waardoor mogelijk het risico van willekeur ontstaat. De fractie stelt voor bij de toelichting en afwijzingen kort te motiveren, het betrokken raadslid te informeren en het presidium de mogelijkheid tot heroverweging te geven.

Er wordt een amendement ingediend door CDA Heusden over Aanpassing artikel 10 in het reglement en artikel 10 in de toelichting.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) vraagt hoe de raad er tegenover staat dit agendapunt te verschuiven naar september, zodat dit belangrijke onderwerp zorgvuldig binnen de fracties kan worden voorbereid. Het is in het presidium besproken en is vrijdag ontvangen samen met nog heel veel andere stukken. Hierdoor is er geen voorbereidingstijd geweest en kan de fractie niet instemmen met het voorstel.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) licht toe dat het door de fractie ingediende amendement enkele

ondergeschikte punten betreft. Hij heeft grote waardering voor het vele werk om de reglementen samen te voegen en van een heldere tekst te voorzien.

De fractie ondersteunt het amendement van het CDA, maar wijst er wel op dat aangaande cliëntelisme verwezen wordt naar artikel 29 en 47. De voorgestelde regeling dient echter van toepassing te zijn als een beroep gedaan wordt op artikel 29 of artikel 47.

Er wordt een amendement ingediend door D66 Heusden over Reglement van Orde 2025.

Burgemeester **Van Hees** merkt op dat een zorgvuldig proces van ruim een half jaar vooraf is gegaan aan het nieuwe Reglement van Orde. De opdracht van de raad was om bij het Reglement van Orde enkele hiaten, in het nu nog steeds geldende reglement, te ondervangen en zaken op te nemen die de raad snel opgepakt wilde zien. De griffier heeft een plan van aanpak gemaakt waarbij het voor iedereen helder was dat dit onder stoom en kokend water, maar met een enorm ambitieniveau, voor deze zomer aan de raad zou worden voorgelegd. Dat vergt van de raad ook inzet en commitment om de vragenlijsten in te vullen en bij gesprekken veranderingen kenbaar te maken. De raad is uitgebreid meegenomen bij de eerste concepten. De voorzitter hecht er wel aan dat de raad met elkaar komt tot een juridisch sluitend verhaal. Het Reglement van Orde kan altijd opnieuw aan de orde worden gesteld als er veranderingen wenselijk zijn. Met het grote draagvlak wat er in de klankbordgroep uiteindelijk met grote consensus is ontstaan, is het belangrijk dit voorstel goed te keuren en met elkaar op een betere manier te gaan werken.

De aangehaalde punten in het amendement van CDA Heusden zijn uitgebreid met de griffie besproken en teruggekoppeld. De burgemeester is voorstander van zo min mogelijk tekst in het Reglement van Orde en maximaal in de toelichting. Zij snapt de lijn die wordt voorgestaan. D66 Heusden heeft in het presidium veel goedbedoelde tekstvoorstellen gedaan. Met het mandaat aan de griffie en de opsteller van het stuk is hier heel serieus naar gekeken. Een aantal zaken is hieruit overgenomen. De zaken die niet zijn overgenomen zijn in het amendement verwerkt. De burgemeester ontraadt het amendement.

De **vicevoorzitter** vraagt de raad te reageren op de vraag van de heer Kleian.

De heer **Broos** (DMP Heusden) constateert dat hier lang geleden mee is begonnen en het een collectief werk is dat langzaam is opgebouwd. Gelet op het belang van dit voorstel wil de fractie hier vanavond een besluit over nemen. Spreker stelt tevens voor aan het eind van dit jaar in het presidium te evalueren om in deze raadsperiode nog een aantal kleine wijzigingen door te kunnen voeren.

De fractie is het eens met de reactie van de portefeuillehouder op het amendement van D66 Heusden en om over de voorgestelde aanpassingen het komend halfjaar van gedachten te wisselen. De fractie steunt het amendement van het CDA Heusden.

Mevrouw **Van Ruremonde** (Gemeentebelangen) geeft aan dat na overleg in de fractie vanavond een besluit over dit agendapunt genomen kan worden en stemt tegen het voorstel om dit onderwerp van de agenda te halen. De fractie steunt de beide amendementen.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) steunt het voorstel van de heer Kleian. Als dit agendapunt gehandhaafd wordt, steunt de fractie het amendement van CDA Heusden en is tegen het amendement van D66 Heusden.

De heer **Klerks** (Heusden één) is blij met het reglement en complimenteert voor het vele werk. De fractie steunt het voorstel van de heer Kleian niet. Tevens steunt de fractie de twee amendementen niet, maar kijkt liever vooruit naar een evaluatie in december om dan waar nodig bij te sturen.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) steunt het voorstel van Heusden Transparant. Hij heeft moeite met de term cliëntelisme. Hij is volksvertegenwoordiger en bepaalt zelf of hij een doelgroep of bepaalde mensen vertegenwoordigt. Hij vraagt zich tevens af op welke grond het presidium daarnaar kijkt. De fractie steunt het voorstel niet, omdat hij het niet helemaal heeft kunnen doornemen. Hij steunt wel de twee amendementen.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) steunt de bijdrage van de heer Broos en het amendement van CDA Heusden.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) is van mening dat het proces zorgvuldig is doorlopen. Hij is geen voorstander om besluitvorming hierover op te schuiven, ook omdat de raad zelf heeft

aangegeven dit zo snel mogelijk te willen regelen. De fractie vindt het amendement van D66 Heusden nobel, maar een amendement is niet het juiste instrument om dergelijke summiere teksten door te voeren terwijl het voorstel niet wijzigt. Ook het amendement van CDA Heusden steunt de fractie niet.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) is verbaasd over de reacties. Er is eerst een enquête geweest waar iedereen op kon reageren. Vervolgens is een tekst voorgelegd in één lezing waar later een toelichting op is gekomen. Uiteindelijk lag er een tekst voor waar geen reflectie meer op mogelijk was. Hij heeft een aantal punten aangegeven waar volgens hem het reglement tekortschiet. Een reglement is bedoeld om zaken te regelen en moet helder, duidelijk en eenduidig zijn. Wat er staat, mag maar één betekenis hebben. Deze tekstvoorstellen zijn niet summier, maar maken uiteindelijk duidelijk wat de tekst bedoelt te zeggen.

Burgemeester **Van Hees** is blij dat de raad tevreden is over het gelopen proces. Over het amendement van D66 Heusden zegt zij, dat in het presidium afgesproken is de lijst van tekstwijzigingen nog één keer door de griffier en de externe ondersteuning te laten bekijken. Een aantal voorgestelde wijzigingen is al overgenomen. Daarnaast klopt de voorgestelde tekst niet altijd met de juridische tekst, waardoor de tekst onduidelijker wordt. Derhalve ontraadt de burgemeester het amendement.

De burgemeester begrijpt het als de raad instemt met het amendement van CDA Heusden. Over cliëntelisme zegt de burgemeester dat alle voorstellen van en aan de raad via het presidium lopen zoals de raad eerder heeft besloten.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) benadrukt dat de raad besluit en niemand anders. Burgemeester **Van Hees** bevestigt dit. De raad heeft besloten dat dit via het presidium loopt. Wat de evaluatie betreft, merkt de burgemeester op dat in het voorstel is aangegeven in het eerste presidium van 2026 het reglement te agenderen om te bezien of voor de verkiezingen een tussentijdse evaluatie wenselijk is.

De **vicevoorzitter** brengt het ordevoorstel van Heusden Transparant in stemming bij handopsteking, waaruit blijkt dat het voorstel is verworpen

De **vicevoorzitter** brengt Amendement A.9.2, ingediend door CDA Heusden over RvO – Aanpassing artikel 10 reglement en artikel 10 toelichting in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 23 stemmen voor van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden Transparant, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden, Heusden Verbindt, D66 Heusden en Lijst van Weert en 6 stemmen tegen van Heusden één en VVD Heusden.

De **vicevoorzitter** brengt Amendement A.9.1, ingediend door D66 Heusden over Reglement van Orde 2025 in stemming. Het amendement wordt verworpen met 18 stemmen tegen van DMP Heusden, Heusden één, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden en Lijst van Weert en 11 stemmen voor van Gemeentebelangen, Heusden Transparant, Heusden Verbindt en D66 Heusden.

De **vicevoorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Het geamendeerde raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden en D66 Heusden en 5 stemmen tegen van Heusden Transparant, Heusden Verbindt en Lijst van Weert.

De **vicevoorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de voorzitter.

#### 10. **Benoeming accountant voor de accountantscontrole 2025**

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) vraagt aanvullend op de reeds eerder gestelde technische vragen waarom in 2025 en niet in 2024 een aanvang is gemaakt met de voorbereidingen voor het aanbestedingstraject, terwijl bekend was dat boekjaar 2024 het laatste jaar was dat onder het contract viel. Is de portefeuillehouder ervan overtuigd dat die aanbesteding in 2025 afgerond wordt of moet er in 2026 ook nog iets worden geregeld? De fractie vindt het jammer dat de raad pas zeer recent kennis heeft kunnen nemen van de bevindingen van de auditcommissie van februari over dit onderwerp. Kunnen de activiteiten of bevindingen van de auditcommissie in een eerder stadium met de raad worden gedeeld? Kan de auditcommissie zelf als raadscommissie in een eerder stadium de raad informeren?

Wethouder **Van Esch** antwoordt dat het college eerst heeft onderzocht of een verlenging van de

overeenkomst mogelijk was. Toen bleek dat een nieuwe aanbesteding noodzakelijk was, is de aanbestedingsprocedure in gang gezet. De tijdlijn is wel krap, maar mogelijk. Met de volgende stap wordt op tijd begonnen.

In de auditcommissie hebben vier raadsleden zitting. Een aantal keren per jaar wordt overlegd met de accountant en betrokken ambtenaren. Het is een verantwoordelijkheid van de auditcommissie om de verslaglegging aan de raad te presenteren. Er kan gekeken worden of dit sneller kan, zodat de raad eerder is geïnformeerd.

De **voorzitter** merkt op dat de vraag over de auditcommissie ook in het presidium aan de orde kan worden gesteld, omdat dit de processen van de raad zijn.

Mevrouw **Joosten-Kuijs** (lid auditcommissie) merkt op dat de notulen van de auditcommissie vrij snel wordt gemaakt. Wellicht kan het moment van publiceren naar voren gehaald worden. De auditcommissie zal een uitgebreidere terugkoppeling geven in de raadsvergadering als dit soort stukken geagendeerd staan.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) is hier blij mee. De raad heeft een auditcommissie ingesteld met een eigen verantwoordelijkheid. Hij vraagt of de auditcommissie zelf haar rol en verantwoordelijkheid wil nemen om de raad te informeren. Spreker is verbaasd dat de wethouder pas eind 2024 tot de slotsom komt dat aanbesteden voor een langere periode niet mogelijk is.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**11. Duinverordening gemeente Heusden 2025**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**12. Tijdelijke aanpassing van tarief voor ophalen grof huisvuil**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**13. Begroting 2026, meerjarenraming 2027-2029 en gewijzigde begroting 2025 van Stadsgewest 's-Hertogenbosch**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**14. Jaarrekening 2024, 1e begrotingswijziging 2025 en ontwerpbegroting 2026 Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**15. Concept tweede wijziging begroting 2025 Regio Hart van Brabant**

De **voorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter, mevrouw Van den Dungen.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) verwijst naar zijn eerdere uiteenzetting over de opbouw van het argument dat hier geen volledige zeggenschap is, die het algemeen bestuur zou moeten hebben om als vertegenwoordiger namens de raad van de gemeente Heusden controle uit te kunnen oefenen op alle activiteiten van de Regio Hart van Brabant. Men kan zich niet veroorloven dat hier risico's in ontstaan die voorkomen hadden kunnen worden door een betere regeling. Er wordt een motie ingediend door D66 Heusden over de Regeling Hart voor Brabant.

Mevrouw **Bok-Geelen** (Gemeentebelangen) merkt op dat er al twee bijeenkomsten zijn georganiseerd met een afvaardiging van het bestuur van Hart van Brabant en Midpoint. Er blijft echter onduidelijkheid en verschil van inzicht. De fractie steunt de motie, maar adviseert om deze motie voor te leggen in de algemene vergadering van Hart van Brabant. Dan kunnen ook de andere tien gemeenten daar kennis van nemen en is er kans op meer resultaat.

De heer **Broos** (DMP Heusden) constateert dat al vaak over dit onderwerp is gesproken. Het gaat hier om verlengd lokaal bestuur, waarbij er geen rechte verantwoordingslijn is zoals tussen college en gemeenteraad. Dit is geregeld in de gemeenschappelijke regeling. Als de raad het hier niet mee eens is, moet men hierover in debat gaan. De fractie kan ermee leven zoals het nu geregeld is, zeker met de uitleg van de directeur van de programmaorganisatie. De gemeente

draagt financieel bij aan Hart van Brabant dat voor een groot deel wordt gebruikt voor de programmaorganisatie en Midpoint. Midpoint is de ingehuurde partij die de projecten en activiteiten uitvoert vanuit economische domeinen. De raad is betrokken bij het vaststellen van de kernagenda. Het algemeen bestuur ziet daarop toe. Midpoint legt verantwoording af door een jaarverslag en licht projecten toe. Op financieel terrein wordt verantwoording afgelegd in de jaarrapportage van Hart van Brabant. De ontwikkelingen zijn goed te volgen en de raad kan daar altijd de portefeuillehouder, de voorzitter van de gemeenteraad en de deelnemer aan het portefeuillehoudersoverleg Economie op aanspreken. Er zijn dus tal van mogelijkheden om invloed uit te oefenen op de activiteiten van Midpoint. Daarnaast is het aan de raad te checken of dat wat wordt uitgevoerd op basis van de kernagenda de juiste activiteiten zijn. De verantwoording is volgens sommige raadsleden niet zoals die traditioneel en juridisch zou moeten worden ingepast, maar de sturing en de rol van de raad zijn goed geborgd.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) steunt de inbreng van D66 Heusden. Het is een valide vraag of de teksten juridisch houdbaar zijn en kloppen.

Burgemeester **Van Hees** merkt op dat hier al vijf keer in de raad uitgebreid over is gesproken met alle betrokken partijen. Wat voorligt is het laatste stukje met de daarin opgenomen en besproken wijzigingen.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) zegt dat met al die besprekingen niets is gedaan. Net zoals bij de bespreking van het Reglement van Orde heeft hij ruim voor bespreking in het presidium zijn annotaties toegestuurd aan de griffie met verzoeken hier en daar de tekst te corrigeren en aan te passen. Tijdens het presidium werd voorgesteld hier later naar te kijken en mee te nemen. Nu blijkt dat niets hiervan is overgenomen. Het is een materie waar niet veel mensen in thuis zijn. Daarom is het verstandig dit voor te leggen aan mensen die vaker met dit bijltje gehakt hebben. Het wordt tijd dat dit serieus genomen wordt. De fractie verzoekt om een onderzoek en daarna te komen met een reactie of het wel of niet toepasselijk is.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) is verbaasd dat hij iemand van Democraten 66 moet uitleggen hoe democratie werkt. Het kan niet zo zijn dat één iemand bepaalt wat er zou moeten veranderen. Er is veel aandacht geweest voor dit onderwerp. Spreker begrijpt dat het vervelend is als de uitwerking niet is zoals iemand voor ogen heeft, maar hij kijkt hier objectief naar. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de raadsleden die betrokken zijn geweest bij de gesprekken dit op de juiste manier hebben gedaan.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) geeft aan dat het niet goed voelt dat van al de besprekingen niets is vastgelegd. Daarom is het goed dit uit te zoeken en vast te leggen. De fractie steunt de motie.

De heer **Broos** (DMP Heusden) merkt op dat een en ander is vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling. Tevens is er verslag gemaakt van de extra bijeenkomsten en thema-avonden en zijn slides gedeeld via iBabs. De reactie van de heer Van Oyen vindt spreker enigszins aanmatigend, omdat hij ervan uitgaat dat de meerderheid het niet snapt. Bovendien is dit niet in het verlengde van het onderwerp dat nu op de agenda staat en hoort vanavond niet besproken te worden. Daarnaast is het vreemd dat de burgemeester als lid van het algemeen bestuur om een onderzoek moet vragen, terwijl zij het zelf wel snapt.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) legt uit dat de lijn is dat Hart van Brabant naar een stichting gaat. Die stichting gaat naar een bv die de projecten doet. Die projecten geven geld uit. Daarnaast zijn er beleidsbegrotingen. Daarom is het goed dit onafhankelijk en juridisch te toetsen. De fractie steunt de motie.

Burgemeester **Van Hees** vindt de reactie van de heer Van Oyen fel. Zij biedt haar excuses aan betreffende het vorige agendapunt dat niets van zijn opmerkingen is meegenomen. Dit is verkeerd verwoord. Zijn opmerkingen in de klankbordgroep zijn wel meegenomen. Het is geen terechte opmerking dat hij niet serieus genomen zou worden. De burgemeester heeft juist de gelegenheid geboden dit agendapunt bespreekbaar te maken. Het onderwerp is uitgebreid besproken, maar er is verschil van mening. Regio Hart van Brabant is een multi helix organisatie dat anders is dan een standaard gemeenschappelijke regeling. De raad heeft expliciet de gezuiverde reglementen hiervan goedgekeurd. De governancestructuur is echter niet zoals de heer Van Oyen die zou willen. Het is nu aan de raad.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) legt een stemverklaring af. Ondanks zijn opmerkingen moet Regio Hart van Brabant door kunnen gaan. Dit mag het al dan niet goedkeuren van de begroting niet belemmeren. Hij vraagt hier begrip voor, evenals voor het feit dat sommige dingen extra goed bekeken moeten worden.

De **vicevoorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 26 stemmen voor van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden, Heusden Verbindt, D66 Heusden en Lijst van Weert en 3 stemmen tegen van Heusden Transparant.

De **vicevoorzitter** brengt de motie in stemming. De motie is aangenomen met 15 stemmen voor van Gemeentebelangen, Heusden Transparant, GroenLinks-PvdA Heusden (M.J.H. Stevens), CDA Heusden, Heusden Verbindt en D66 Heusden en 14 stemmen tegen van DMP Heusden, Heusden één, VVD Heusden en GroenLinks-PvdA Heusden (MSc, MA R. Heesbeen).

De **vicevoorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de voorzitter.

**16. Jaarrekening 2024 en begroting 2026 streekarchief SALHA**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**17. Evaluatie Jeugd- en Gezinsteam**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**18. Aanpassing werkwijze Vertrouwenscommissie Sociaal Domein Heusden**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**19. Begroting 2026, jaarstukken 2024 RAV Brabant Midden-West-Noord**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**20. Jaarstukken 2024 en ontwerpbegroting 2026 Baanbrekers**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**21. Jaarstukken 2024 en ontwerpbegroting 2026 GGD Hart voor Brabant**

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

**22. Jaarrekening 2024 en ontwerpbegroting 2026 Veiligheidsregio Brabant-Noord**

De **voorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter, mevrouw Van den Dungen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) is het eens met het systeem van trap op, trap af, maar vraagt zich af of dit standpunt te allen tijde ingenomen moet worden als het gaat om gemeenschappelijke regelingen die betrekking hebben op de gezondheid en veiligheid van de inwoners. Als de gemeente minder geld krijgt van de overheid en daardoor ook de gemeenschappelijke regeling minder geld krijgt, kan het niet zo zijn dat de taakuitoefening van die organisaties in het gedrang komt en daarmee de veiligheid van de inwoners. De begroting 2026 is gebaseerd op een kaderbrief waar als grootste uitdagingen worden genoemd grootschalige stroomuitval en beheersing van natuurbranden. Welke uitdagingen ziet de veiligheidsregio als gevolg van de huidige geopolitieke ontwikkelingen van het afgelopen jaar, medegezien de opstelling van het systeem van trap op, trap af? Zijn in de begroting 2026 ook middelen opgenomen voor de afdoening van letselschadedossiers? Is daar een specifieke begrotingspot voor? De fractie wil hier graag op afzienbare termijn antwoord op, zeker als het dossiers betreft met vrijwilligers in de brandweerorganisatie. Afhandeling van dossiers van deze brandweermensen is complexer, doordat zij feitelijk twee werkgevers hebben. Er zouden geen PTSS-dossiers zijn, maar inmiddels is bekend dat dit wel het geval is.

Burgemeester **Van Hees** onderschrijft dat de overheid aan de lat staat wat zorg en veiligheid

betreft en dat bezuinigingen niet ten koste mogen gaan van zorg en veiligheid. Wel is het belangrijk dat de taken uitgevoerd moeten worden die horen bij de veiligheidsregio en de GGD en dat dit zuiver gehouden moeten worden. De veiligheidsregio voert deze discussie ook zelf om elkaar scherp te houden. De geopolitieke ontwikkelingen worden in het algemeen bestuur zeker besproken. Er wordt goed nagedacht over onverwachte gebeurtenissen waar men maximaal op voorbereid moet zijn voor de inwoners.

De vraag over letselschadedossiers zal de burgemeester schriftelijk beantwoorden. Zij merkt op dat er nog geen PTSS-dossiers bekend waren, maar men staat hier wel voor open.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) merkt op dat er letselschadedossiers lopen, maar de bedrijfsarts is niet op de hoogte van PTSS-dossiers bij vrijwillige brandweelrui, omdat deze een andere arbdienst hebben. Hij maakt zich er zorgen over dat een reserve van € 1,5 miljoen niet helpt als zo'n traject gaat lopen en sprake is van schadevergoeding richting de brandweelrui.

De **vicevoorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

De **vicevoorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de voorzitter.

### 23. Centrale huisvesting gemeente

Mevrouw Joosten-Kuijs (DMP Heusden) heeft aangegeven niet deel te nemen aan de beraadslagingen van dit agendapunt.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) verwijst naar een idee voor een motie kort na de verkiezingen in 2022 om het gemeentehuis in Drunen om te bouwen naar appartementen. Dit was een geweldig plan in een nijpende woningcrisis. Er kon snel begonnen worden, omdat zowel grond als pand al gemeentelijk eigendom zijn op een prachtige locatie. Daarnaast laat de gemeente als overheid zien dat oplossingen voor de woningnood prevaleren boven de werkplek. De grootste oppositiepartij liet zien positief bij te willen dragen. Om de ambtelijke organisatie respect te tonen, is ook een tweede motie ingediend die de ruimte gaf om aan een echt tekort aan kantoorruimte bij het gemeentehuis in Vlijmen wat bij te bouwen. Echter, door het flexwerken zou er niet veel nodig hoeven zijn. Uiteraard zou er op langere termijn een meer structurele oplossing gezocht moeten worden. De eerste RIB over dit onderwerp ging alleen over het pand in Vlijmen en wat daar aangepast moest worden. Daarna is het van kwaad tot erger gegaan met als klap op de vuurpijl een slap verhaal dat het gemeentehuis als geluidswal moet dienen om de bouw van 900 woningen mogelijk te maken. Drie jaar later is aan de mooie intentie om snel iets te doen aan de woningnood niets gebeurd. Met halve waarheden, vertragingstechnieken en allerlei andere ongein wordt geprobeerd voor een hele berg gemeenschapsgeld een mooie, nieuwe kantooromgeving voor ambtenaren te realiseren. Wat hebben de inwoners hieraan? Deze raadsperiode wordt afgesloten met een lege spaarpot door dit voorstel dat los staat van de dagelijkse werkelijkheid voor de inwoners. De fractie nodigt de raadsleden uit hierop te reflecteren en ziet graag dat de destijds ingediende moties alsnog worden uitgevoerd. Over het voorstel vraagt de fractie zich af waarom voor een uitvoeringskrediet is gekozen en niet voor een voorbereidingskrediet, zoals gebruikelijk is.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) stelt dat voorliggend plan een mooi, goed en net verpakt plan is. Uitgepakt is dit plan een compromis ten koste van vele tientallen woningen. Het college zet bouwen en wonen op de tweede plaats voor de inwoners. De fractie kan hier niet mee akkoord gaan. Het domino-effect waar het college over spreekt dat leidt tot 900 woningen klopt, maar ook hier roept de verpakking weer vragen op. Er staan al honderden woningen op het programma, maar waarom zwijgt men over andere scenario's waar veel meer woningen gerealiseerd kunnen worden, zoals in scenario 3? Waarom kiest het college bewust voor tientallen woningen minder terwijl de woningnood zo hoog is? Waarom grijpt het college de kans niet om ook eindelijk in Nieuwkuijk oplossingen te bieden? Scenario 4 heeft maar één focus: er moet en zal een nieuw gemeentehuis komen.

Over de omvang en de aanpak van het project merkt de fractie op dat normaliter stapsgewijs wordt gebouwd op basis van een schets. Nu wordt ineens het volle bedrag gevraagd, terwijl cruciale informatie ontbreekt. Tevens wordt niet naar alternatieven gekeken. Voor Heusden Verbindt weegt het belang van inwoners zwaarder dan het belang van een mooi gemeentehuis. Daarom dient de fractie een amendement in waarbij de inwoners voorop staan in plaats van de coalitie. Hierbij is het bouwen van meer woningen mogelijk en is in een keer een maatschappelijke voorziening te regelen, want bij scenario 4 komen er nog kosten bij voor dergelijke voorzieningen.

De **voorzitter** merkt op dat de vorige twee sprekers heel fel politiek bedrijven en verzoekt kritisch te zijn op de inhoud van het voorstel en met argumenten te komen. Ook de coalitie is er voor de inwoners. Zowel coalitie als oppositie zijn gekozen volksvertegenwoordigers en gaan voor het algemeen belang van de gemeente.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) stelt dat een weldoordacht plan voorligt dat kansen biedt voor de gemeente. De fractie schetst hoe dit plan tot stand is gekomen en geeft een historisch overzicht, beginnend bij de samenvoeging in 1997 van de gemeenten Heusden, Drunen en Vlijmen tot de gemeente Heusden. Besloten is dat de gemeente vanuit twee locaties bleef werken in Drunen en Vlijmen. Dit heeft ook nadelen, terwijl de gebouwen verouderd zijn. Beide panden staan in het centrum en bestaan uit een monumentaal deel waar tegenaan is gebouwd. De locaties zijn ook aantrekkelijk voor woningbouw, al dan niet gecombineerd met andere functies, zoals in 2022 al is opgeroepen in twee moties. Er zijn allerlei scenario's uitgewerkt met de daarbij behorende investeringskosten. Hiertoe zijn programma's van eisen opgesteld, verkeersonderzoeken gedaan en locatiestudies verricht. Uiteindelijk wordt scenario 4 voorgesteld om mee in te stemmen. Dit is voor de fractie een plus, plus, plusscenario. Door een nieuw gemeentehuis te bouwen als geluidsbarrière kunnen versneld woningen worden ontwikkeld in het plan Vlijmen-West en kunnen woningen worden gerealiseerd op de locaties van de oude gemeentehuizen. Mogelijk kunnen ook de kantoorlocatie van Woonveste in Drunen, de bibliotheek in Vlijmen en De Korf in het plan betrokken worden wat ook daar voor extra woningen zorgt. Zonder het domino-effect van schuivende locaties kan een deel van de genoemde 900 woningen niet worden gebouwd. Daarnaast is de ligging van de locaties van belang. Een nieuw gemeentehuis op een centrale plek in de gemeente is voor VVD Heusden geen doel op zich. Door alle andere ontwikkelingen die hierdoor mogelijk zijn, is dit echter wel de beste keuze. Dit vergt een totale investering van € 27,8 miljoen. Deze investering wordt in 50 jaar afgeschreven en zorgt ervoor dat de gemeente haar verduurzamingsopgave nu haalt en er maximaal ruimte is voor woningbouw. Omdat de gemeente goed op de centen heeft gelet, is dit betaalbaar zonder lastenverzwaring voor de inwoners. Het gemeentebestuur toont met dit voorstel visie en lef om vooruit te kijken.

De heer **Broos** (DMP Heusden) geeft aan dat tien jaar geleden al over dit onderwerp is gesproken. Vooral het afgelopen jaar zijn zorgvuldige afwegingen gemaakt op basis van uitgewerkte scenario's waarover de raad meermaals heeft gesproken en meerdere studies op basis van een helder programma van eisen. De reden dat juist nu een keuze kan worden gemaakt, heeft vooral te maken met het feit dat zich nu meerdere kansen aanbieden die ook enigszins afhankelijk zijn van elkaar. De bouw van een nieuw gemeentehuis aan de Wolput is niet een doel op zich, maar biedt tevens ruimte voor de bouw van 900 woningen op meerdere locaties. Door het verplaatsen van het gemeentehuis, komt ruimte vrij op de huidige locaties in het centrum van Drunen en Vlijmen voor extra woningen en is er ruimte voor maatschappelijke organisaties. Daarnaast wordt de bereikbaarheid van het gemeentekantoor verbeterd voor alle inwoners. De voorgestelde locatie aan de Wolput is de beste keuze op basis van een objectieve analyse en biedt bovendien een extra voordeel als geluidswal waardoor woningbouw in Vlijmen-West makkelijker wordt en sneller kan worden gerealiseerd. Door een mogelijke samenwerking met maatschappelijke partners wordt de sociale infrastructuur versterkt in het centrum van Vlijmen. Daarnaast biedt een mogelijke samenwerking met Woonveste extra mogelijkheden voor woningbouw in de kern van Drunen. De puzzelstukjes vallen in elkaar en het is van belang hierover een besluit te nemen. In de voorbereiding is uitgebreid toegelicht wat de impact is van deze investering binnen het financiële meerjarenplan, naast alle andere voorziene investeringen. Vastgesteld is dat de voorziene investering in centrale huisvesting verantwoord is. De gemeente heeft een stevige algemene reserve om een dergelijk plan te kunnen ontwikkelen. De kapitaallasten van dit project zijn doorgerekend op basis van realistische uitgangspunten en vallen binnen de mogelijkheden van de gemeente. Zonder nieuwbouw zou de gemeente gedwongen worden om rond de € 16,5 miljoen te investeren in renovatie en verduurzaming van de verouderde gemeentehuizen zonder de opbrengst van de extra woningen. Door nu te investeren in nieuwbouw laat het college zien in belang van de inwoners met ondernemerszin te blijven bouwen aan de toekomst van de gemeente. Wel met de kanttekening dat de uitvoering binnen het toegekende krediet moet blijven, zoals ook bij Baanbrekers is gelukt. Het is aan de raad met deze visie vooruit te kijken en verstandige keuzes te maken. De fractie DMP Heusden stemt van harte in met voorliggend voorstel.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) dankt de ambtelijke organisatie voor de

beantwoording van de vele technische vragen. Zij schetst een stukje voorgeschiedenis. Op 2 juli 2022 heeft de fractie twee moties ingediend die met meerderheid van stemmen zijn aangenomen. Gezien de woningnood in het centrum van Drunen is voorgesteld dat het achterste gedeelte van het gemeentehuis daarvoor een geschikte locatie zou zijn. Daarnaast is verzocht aanpassingen van het gemeentehuis in Vlijmen te onderzoeken om ruimte te maken voor de ambtelijke organisatie met als prioriteit de bouw van woningen. Naar aanleiding hiervan zijn op 3 oktober 2023 diverse scenario's huisvesting gemeente gepresenteerd. Via een motie heeft de fractie nogmaals aangegeven dat niet alleen gekeken moet worden naar de centrale huisvesting van de gemeente, maar dat ook breder gekeken moet worden naar het achterste gedeelte van het gemeentehuis en ook het daarachter gelegen parkeerterrein en het terrein van de brandweerkazerne meegenomen moet worden. Hierdoor is een integrale samenhang mogelijk. Ook deze motie is met meerderheid van stemmen aangenomen. Vanaf 2023 is er veel gebeurd op basis van scenariostudies. Twee scenario's zijn in de verdere uitwerking vervallen vanwege de vele nadelen. Daarna hebben veel studies plaatsgevonden, is met maatschappelijke partners gesproken en is een programma van eisen opgesteld. Voorliggend plan spreekt een visie uit. De gemeente bouwt hiermee aan de toekomst. Het bouwen van woningen in de kernen heeft voor de fractie hoge prioriteit. In het centrum van Vlijmen komt ruimte vrij als buurthuis De Korf en de bibliotheek doorschuiven naar het gemeentehuis in Vlijmen. Daarnaast komt het achterste gedeelte van het gemeentehuis in Drunen vrij en wellicht het huidige kantoor van Woonveste. De fractie vraagt het college zeker te bouwen en vooral in de kernen voor senioren en starters. De ambtenaren en het gemeentebestuur hebben recht op een fatsoenlijke werkplek op een toekomstbestendige locatie. Ook voor de inwoners is dit een plek die heel lang meegaat. Door het verplaatsen van twee gemeentehuizen ontstaat ruimte voor de noodzakelijke ontwikkeling van woningbouw. Het kost heel veel geld, maar de gemeente krijgt er ook veel voor terug. Mogelijkheden op de locaties van de oude panden. Een centraal gelegen gemeentehuis dat vanuit alle kernen goed bereikbaar is. Een toekomstbestendige locatie voor De Korf en de bibliotheek en eventueel De Ark in hartje Vlijmen. Voorzieningen die belangrijk zijn en broodnodig betere huisvesting nodig hebben.

Vanwege de ontwikkelingen in woningbouw en daardoor de groei in inwoneraantal vraagt de fractie aandacht voor de voorzieningen, zoals het gezondheidscentrum en de onderwijsvoorzieningen. Ook dient de toegankelijkheid van het gemeentehuis goed geregeld te zijn wat betreft het openbaar vervoer.

De tijd is aangebroken om door te pakken en een besluit te nemen. De afgelopen jaren is goed gewerkt aan een financieel gezonde gemeente en dit moet behouden blijven. Met de uitvoering van dit plan is de gemeente toekomstbestendig met een mooie toekomst.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) vindt het terecht dat prioriteit wordt gegeven aan het bouwen van woningen voor jonge gezinnen zodat hun kinderen kunnen opgroeien in een veilige omgeving en ouders de ruimte krijgen om hun toekomst vorm te geven. Er moeten mogelijkheden komen voor ouderen die kleiner willen gaan wonen. Daarom is het extra mooi dat er een goede plek is gevonden voor een nieuw gemeentehuis aan de Wolput dat mooi aansluit op kantoren en industriële gebouwen. Bovendien kan er nog een kantoor van Woonveste op aansluiten. Uitgegaan wordt van een plan voor 50 jaar. Belangrijk is ook dat de geluidshinder van de A59 door dit gebouw wordt verminderd waardoor in het achterliggende gebied meer gebouwd kan worden. Voor de huisvesting van de gemeentelijke organisatie zijn verschillende varianten onderzocht. De huisvestingslasten zijn voor de gemeente goed te dragen. Daarnaast ontstaan op andere plekken nieuwbouwmogelijkheden voor woningen en huisvesting van maatschappelijke voorzieningen. Realisering van het nieuwe gemeentehuis met alle andere mooie dingen die mogelijk worden gemaakt, draagt bij aan een mooiere toekomst.

Mevrouw **Bok-Geelen** (Gemeentebelangen) merkt op dat het begrip centrale huisvesting ook letterlijk van toepassing is, aangezien het nieuwe gemeentehuis demografisch gezien ongeveer in het midden van de gemeente ligt. De fractie is vanaf het begin kritisch geweest op de ambitie om een nieuw gemeentehuis te bouwen. Steeds is benadrukt dat een dergelijk besluit alleen verantwoord genomen kan worden als er inzicht is in de belangrijkste investeringsopgave voor de komende jaren. De wethouder heeft dit inmiddels duidelijk weergegeven met de daarbij behorende kapitaallasten en de ombuigingsmaatregelen. Met de belangrijkste investeringen is al rekening gehouden, maar nog niet met de aanpassing van de Kennedybrug of zwembad Het Run. Daarnaast heeft de fractie steeds benadrukt dat het essentieel is om eerst de uitspraak van de Raad van State inzake de GOL af te wachten, zodat duidelijkheid komt over de meerkosten. Die duidelijkheid is er inmiddels. Een andere harde eis is dat als het financieel verantwoord is om een nieuw gemeentehuis te bouwen, dit op een centraler gelegen locatie in de gemeente te doen en

niet op de huidige locatie op steenworp afstand van Den Bosch. De locatie op de Wolput is centraal gelegen en goed bereikbaar voor alle inwoners van de gemeente Heusden. Tevens wordt het verkeer en de parkeerdruk ontlast in het centrum van Vlijmen.

Wat het begrotingsaldo en de structurele kapitaallasten voor de komende jaren betreft, laat de meicirculaire zien dat er financiële ruimte is voor dit plan en dat de bouw van een nieuw gemeentehuis onder de huidige omstandigheden verantwoord is. Hoewel er nog dekking gezocht moet worden voor een bedrag van € 533.000 zal dit met de positieve begrotingsaldi de komende jaren in 2030 betaald kunnen worden. Dit geeft Gemeentebelangen het vertrouwen in te stemmen met deze grote investering. Dit nieuwe gemeentehuis biedt ook kansen. Op de oude locatie ontstaat ruimte voor woningbouw en huisvesting van de bibliotheek en een buurthuis, die bijdragen aan de sociale samenhang van de gemeenschap. Voor senioren is op beide locaties woningbouw mogelijk. Dit bevordert tevens de doorstroming op de woningmarkt. Op de locatie van de bibliotheek is ruimte voor starterswoningen. Naast de woningbouw wordt ook gehoor gegeven aan verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Door nu te bouwen kan ingezet worden op energiezuinigheid en toekomstbestending bouwen en wordt geïnvesteerd in goed werkgeverschap door de medewerkers te laten werken in een gezonde werkomgeving. De fractie juicht een mogelijke samenwerking met Woonveste toe, waardoor ruimtes gedeeld kunnen worden en kosten bespaard.

Nu ligt een voorstel voor met een forse investering. Dit levert echter ook veel voordelen op, zoals woningbouw, bibliotheek, buurthuis en verduurzaming. Deze plannen moeten nog verder uitgewerkt worden en zijn nog niet zeker, maar het is een eerste belangrijke stap om deze ontwikkelingen mogelijk te maken. De fractie kiest ervoor te investeren in een betere toekomst en niet om de reserve hoog te houden. Wel dringt de fractie erop aan dat het nieuwe gemeentehuis binnen het budget wordt gerealiseerd met uitstraling en warmte. De fractie wenst het college veel succes toe bij de verdere uitwerking van dit plan.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) is positiever over dit voorstel dan over het vorige voorstel om op de huidige locatie niet te bouwen, maar is nog steeds geen voorstander voor nieuwbouw. Het huidige gemeentehuis kan nog jaren mee. Het argument betreffende de woningbouw is wel sterk, maar de puzzelstukjes moeten wel gelegd worden. Dat is een risico. Er zijn twee belangrijke voorwaarden om voor het voorstel te stemmen. Bouwen is de belangrijkste opgave. De fractie vraagt of er 1000 woningen in plaats van 750 gebouwd kunnen worden als het gemeentehuis hoger gebouwd wordt dan nu gepland. Daarnaast stelt de fractie voor pas te starten met de bouw van het gemeentehuis als de planvorming voor de woningen gereed is, zodat dit tegelijkertijd kan plaatsvinden en de bouw van de woningen niet te lang op zich laat wachten.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) stelt dat de fractie voorheen tegen de plannen van centrale huisvesting was in tijden van financiële bezuiniging en op een locatie die niet ideaal was. Nu ligt een gewijzigd plan voor met nieuwbouw op een nieuwe locatie meer centraal in de gemeente en aan de A59. Dit kan het centrum van Vlijmen een boost geven met woningbouw en voorzieningen. Dit is positief. Voor Drunen en andere kernen wordt het gemeentehuis beter bereikbaar. De RIB met de meicirculaire vermeldt dat er vanuit het Rijk behoorlijk wat geld bijkomt. De fractie vraagt zich af of hiermee maatschappelijke voorzieningen toch door kunnen gaan, zoals de MFA's in Oudheusden en Elshout en een sportzaal in plaats van een gymzaal in Drunen. De fractie wil voor het voorstel stemmen, maar wil graag de garantie dat dit niet ten koste gaat van de nodige maatschappelijke voorzieningen. De fractie vindt woningbouw voor de inwoners belangrijker dan de bouw van een nieuw gemeentehuis voor medewerkers. De fractie wil de toezegging van de wethouder dat het nieuwe gemeentehuis zeker gekoppeld blijft aan de bouw van minimaal de genoemde 750 nieuwe woningen nabij dezelfde locatie in Vlijmen-West.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) vindt het voorstel niet meer dan een heel goed idee, maar nu een besluit nemen is onverantwoord. Het stuk staat bol van aannames en zekerheden zijn niet te vinden. Ook het kostenplaatje van € 27 miljoen is een verwachting en zal nimmer uit gaan komen. De veronderstelde bouwkosten per vierkante meter zijn net boven het minimum en aan de zeer lage kant. Het is niet zeker of er een zware fundering onder moet. De mogelijk kosten hiervan zijn niet in de € 27 miljoen opgenomen. De wethouder stelt dat een uitbreiding van Woonveste ook voor rekening van Woonveste komt. Hoe zijn dan de eigendomsverhoudingen van het pand? De fractie vraagt waarom er zo'n haast gemaakt wordt. De locatie en samen met Woonveste zijn goede ideeën, maar het financiële plaatje met zo veel onzekerheden kan niet. De fractie vraagt zich ook af of een langere afschrijvingstermijn bij wijze van uitzondering op het gestelde in de financiële verordening wel mag volgens de Nota Materiële Vaste Activa, of dat niet

eerst een wijziging in de financiële verordening noodzakelijk is. Wat zijn de mogelijke gevolgen voor de jaarlijkse kapitaallasten? De fractie beschikt over te weinig informatie, vraagt zich af of alle informatie juist is en of het financiële plaatje nog wel klopt. Hij stelt voor door te gaan met de nodige onderzoeken en terug te komen naar de raad als alles duidelijk is. De opmerking is verbazingwekkend dat het financiële plaatje er na de meicirculaire wel goed uitziet. Als dat zo is, vraagt de fractie zich af waarom er dan toch nog ombuigingen noodzakelijk zijn met betrekking tot de financiële toekomst.

Wethouder **Van Esch** dankt voor de reacties en betogen. Dit onderwerp is inmiddels uitgebreid besproken in onder andere de informatievergaderingen. Er zijn moties verwerkt en scenario's uitgewerkt. Op basis van allerlei onderzoeken over onder andere locatiekeuzes, RIB's en in beeld gebrachte financiën is tot dit voorstel gekomen, waarover vanavond een besluit kan worden genomen. Voor de raadsleden is de hamvraag of er voldoende argumenten zijn om dit plan goed te keuren. Het is onomstotelijk dat dit plan € 27,8 miljoen kost. Verduurzaming van de bestaande locaties kost € 16 /€ 17 miljoen. Het college stelt voor met dit voorstel de dominosteen te laten vallen.

Met dit voorstel blijft er geen lege spaarpot achter. De wethouder verwijst naar de RIB over de meicirculaire, de jaarrekening en de berap waaruit blijkt dat de algemene reserve groeit richting de € 54 /€ 56 miljoen. Dit kan men laten staan of investeren in de toekomst. De wethouder verwacht een algemene reserve van ruim boven de € 10 miljoen na uitvoeren van dit plan. Daarnaast laat de meicirculaire, tevens in 2029 na voltooiing van de gemeentelijke huisvesting, een plus van bijna € 1 miljoen zien. Er blijft ruimte over van ongeveer € 700.000 om andere zaken op te pakken. De raad heeft al een voorbereidingskrediet goedgekeurd waar onder andere de onderzoeken van zijn betaald. Hoewel nog een tussenstap ingebouwd zou kunnen worden, geeft het beschikbaar stellen van dit krediet zekerheid voor Vlijmen-West en Drunen om snel aan de slag te kunnen.

De raad heeft in oktober 2023 een besluit genomen over de scenario's en besloten voor scenario 3 te gaan, verbouwen huidige locaties. Scenario 0, het in stand houden van beide locaties, is ook van tafel. Het college is verdergegaan met het onderzoeken van de mogelijkheden. Hier komt ook de locatiestudie uit. De raad is stap voor stap meegenomen en het college heeft in de breedte alles onderzocht. In de informatievergadering heeft de wethouder dit voorstel win-win-win genoemd. Het college wil ook juist een versnelling realiseren in Vlijmen-West en voor het wonen in de centra.

Het gaat met dit plan niet alleen om ambtenaren, maar ook om publieke dienstverlening en het is een huis van de raad. De raad heeft zelf aangegeven niet de raadzaal aan te willen pakken, maar dit in het totaalpakket op te nemen.

De wethouder onderschrijft dat bouwen van woningen prioriteit heeft. De inwoners en de woningbouw zijn leidend geweest. Het staat buiten kijf dat het college ook aandacht heeft voor maatschappelijke voorzieningen in Vlijmen-West, maar de wethouder kan hier vanavond nog niet op vooruitlopen.

Het nieuwe gemeentehuis staat op een prachtige sterlocatie op een mooi eiland met vier gebouwen. Het is stedenbouwkundig gezien en voor het aanzicht verstandig daarbij aan te sluiten om de poort naar het achterland op een goede manier neer te kunnen zetten. Daarom stelt het college ook geen appartementen of een dove gevel voor. Bij woningen zijn er andere eisen wat geluidsbelasting betreft.

De wethouder is het er niet mee eens dat het huidige gemeentehuis nog voldoet. Bij handhaving van dit pand moet de locatie niet alleen worden verduurzaamd, maar ook worden uitgebreid.

De domino moet wel gaan vallen en de puzzelstukjes moeten in elkaar vallen.

Wat het gewijzigde concept-amendement van GroenLinks-PvdA Heusden betreft, zegt de wethouder toe dat zo hoog als mogelijk gebouwd gaat worden. Het college en de fractie vinden elkaar in de doelstellingen. Technisch zal uitgewerkt moeten worden wat handig is en hoe Vlijmen-West stedenbouwkundig wordt ingericht. Over de voorwaarde van 1000 woningen zegt de wethouder dat in de gebiedsverkenning is onderzocht hoeveel woningen daar mogelijk zijn, ook rekeninghoudend met water, verkeer en allerlei andere ruimtelijke opgaven. Hier is uitgekomen dat er tussen de 670 en 850 maximaal mogelijk zijn. De wethouder zegt toe zo veel mogelijk woningen te zullen bouwen. Als dit echter gekoppeld wordt en het nieuwe pand pas wordt gebouwd als dit allemaal is goedgekeurd, moet er op elkaar gewacht worden en kan de eerste dominosteen niet vallen. De wethouder ontraadt het amendement.

De wethouder bevestigt dat in dit voorstel aannames zijn gedaan. Het college heeft deze zo goed als mogelijk proberen te omschrijven en achter elkaar proberen te zetten. Hier wordt een besluit genomen voor de komende 50 jaar. Het is niet mogelijk alles in detail uit te werken, maar met dit besluit wordt de domino in gang gezet voor een heleboel andere ontwikkelingen. In de

informatievergadering heeft de wethouder aangegeven dat andere vraagstukken nog ter tafel komen. De gebiedsverkenning Vlijmen-West is nu een verkenning. Dat wordt een gebiedsvisie en wordt concreet. De raad is dan volledig in de positie om iets hiervan te vinden. Dit geldt ook voor het verhuizen van de bibliotheek en De Korf naar andere locaties en wat er op de vrijgekomen locaties gebouwd gaat worden. Het is mogelijk en rechtmatig de afschrijvingstermijn te wijzigen van 40 naar 50 jaar als de raad het voorstel van het college aanneemt.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) vraagt aan mevrouw Van den Dungen of zij de gedachte had dat in het nieuwe gemeentehuis ook de maatschappelijke voorzieningen worden gehuisvest. Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) antwoordt dat de heer Aarts dat verkeerd begrepen heeft. Zij heeft een aantal mogelijkheden aangegeven zoals voor Woonveste en het gezondheidscentrum. Zij herhaalt haar verzoek om in de centra zo veel mogelijk voor senioren en starters te bouwen. Het lijkt wethouder **Van Esch** logisch wat meer voor senioren te bouwen midden in het centrum. Hier wordt nog naar gekeken.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) begrijpt de stelling niet dat een besluit genomen moet worden om een dominosteen te laten vallen. In Vlijmen kan men voor een groot gedeelte gewoon beginnen. Hij verwijst naar het akoestisch rapport en stelt dat dan men in het oostelijk deel van Vlijmen-West al kan beginnen. Het domino-effect begint direct bij scenario 3. Daar kunnen meer betaalbare woningen worden gebouwd. Dit komt niet in de onderzoeken terug. Het is geen fout plan een nieuw gemeentehuis te bouwen, maar scenario 3 levert meer op. De fractie vraagt van welke hoogte de wethouder is uitgegaan, aangezien dit van invloed is op de fundamenteen en de kosten hiervoor.

De fractie vraagt naar een tijdslijn bij de diverse genoemde stappen. Wellicht past dit in de verkiezingscampagne. De wethouder doet allerlei aannames. De enige reden waarom hij een tijdspad wil weten, is dat scenario 3 niet onderzocht is. Dit kan goedkoper met meer woningen en hetzelfde resultaat. Daarnaast vraagt de fractie vraagt zich af waarom voor de afschrijvingstermijn van 50 jaar is gekozen.

Wethouder **Van Esch** denkt dat dat niet het geval is. Volgens hem zijn de geluidscontouren die over het gebied heen liggen duidelijk zichtbaar, ook in de tekeningen. Als er geen geluidswering komt, kan men niet beginnen. Op dit moment is in de centra van Drunen en Vlijmen weinig mogelijk als de locaties worden verplaatst. Als de dominosteen valt, komen andere locaties ook vrij. Kijkend naar de totale gebiedsverkenning zijn er wel delen in het plan waar gestart kan worden, maar er is dan geen domino-effect. Bij de snelweg aan de zuidwestkant is dit niet het geval. Scenario 3 is in oktober 2023 aan de raad voorgelegd. De meerderheid van de raad was hier geen voorstander van en heeft de wethouder geadviseerd hier nog eens goed over na te denken. Het college heeft dit gedaan. Het aantal woningen is grofmazig voorgesteld. Zowel op de nieuwe locatie als op beide huidige locaties komt het aantal ongeveer op 120 appartementen uit. Wat de fundamenteen betreft, is uitgegaan van minimaal 10 meter hoog en minimaal 3 bouwlagen. Dit is ook afhankelijk van het geluid om het gebied daarachter te kunnen bebouwen.

De wethouder zegt toe de raad periodiek te informeren over de te zetten stappen. De insteek van het college is de raad te informeren over en te betrekken bij dit serieuze besluit, omdat het over veel geld gaat en er veel vanaf hangt. Dit heeft niets met de verkiezingen te maken. Als gesproken wordt over aannames doen en stellingen neerzetten, kan de heer Aarts vooral naar zichzelf kijken. De wethouder heeft geprobeerd op een evenwichtige en uitgebalanceerde manier antwoorden te geven op de vele gestelde vragen van de heer Aarts. De verkiezingen zijn geen goed uitgangspunt om te weten wat het tijdspad is. Als raadslid zou je dit moeten willen weten, omdat je het geld wil volgen, omdat je het plan interessant vindt en omdat het belangrijk is voor de inwoners van Heusden. Dat zou de insteek moeten zijn.

De wethouder heeft advies ingewonnen over de afschrijvingstermijn waaruit blijkt dat deze termijn voor gebouwen inmiddels kan en staat. Daar gaat het college dan ook vanuit. De gemeente gaat sober en doelmatig een hoogwaardig gebouw bouwen dat 50 jaar kan blijven staan.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) vraagt voor de duidelijkheid of de locatie in Drunen volledig verdwijnt, inclusief trouwlocatie en het servicepunt. Tevens vraagt hij of de wethouder een specifiek moment kan geven waarop hij terugkomt naar de raad over de te nemen stappen. Wethouder **Van Esch** antwoordt het alleen de aangebouwde delen betreft en dat de monumentale delen blijven staan en een functie behouden. De eerste maanden na het besluit is tijd nodig om zaken in gang te zetten, zoals een projectleider en alles wat erbij hoort. Op een gegeven moment zal er een stroomversnelling komen, ook in de uitvoering. De wethouder zal proberen de raad voor de eerste keer over een halfjaar bij te praten en daarna iedere 3-4

maanden.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) heeft een toezegging gevraagd op het aantal woningen in Vlijmen-West van minimaal 750. Daarnaast vraagt zij of dit plan puur gebaseerd is op minimaal 670 woningen zonder enige andere voorzieningen.

Wethouder **Van Esch** gaat er alles aan doen om zo veel mogelijk woningen te bouwen.

De **voorzitter** vult aan dat de raad daarover gaat. Het streven is nu zo veel mogelijk woningen te bouwen, maar dit is ook afhankelijk van wat de raad verder wil aan maatschappelijke voorzieningen.

Wethouder **Van Esch** beaamt dit. Hij heeft de bandbreedte van 670 tot 850 woningen genoemd en gaat uit van 750. Raad en college ontmoeten elkaar om daar zo veel mogelijk woningen te bouwen. De raad staat zelf aan de lat om hier besluiten over te nemen.

Er ligt een gebiedsverkenning waarin uiteengezet wordt hoe het gebied eruit zou kunnen zien met schattingen van aantallen woningen die daar mogelijk zijn. Daar komt die bandbreedte vandaan.

Er zijn ook ruimtes berekend voor groen, infrastructuur en dergelijke. Er staat nog geen school getekend, maar de raad is aan zet om hierover te besluiten.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) merkt op dat in het kostenplaatje uitgegaan wordt van drie bouwlagen, maar als het nodig is kan hoger gebouwd worden. Kan dit allemaal voor € 27 miljoen? Hoe vaak denkt de wethouder terug te komen naar de raad voor aanvullend krediet om zaken te kunnen verwezenlijken? Wat zijn de consequenties als de raad aanvullend krediet weigert en de ontwikkelaars al aan de gang zijn gegaan? Gaat de provincie akkoord met bouwen in Vlijmen-West, aangezien haar standpunt in het verleden? Waar in de financiële verordening wordt de mogelijkheid geboden om van de afschrijvingstermijn af te wijken? Volgens de fractie is de Nota Materiële Vaste Activa bepalend voor wat de gemeente wel of niet mag in financieel opzicht. Hij zal dit nader onderzoeken.

Wethouder **Van Esch** verwijst naar eerdere investeringen, zoals bij Baanbrekers die binnen het budget zijn gebleven. Het college doet er alles aan om binnen het budget te blijven, onvoorziene omstandigheden daar gelaten. De kostenraming is gemaakt op basis van een aantal vierkante meters en aantal fte's die nodig zijn voor een gemeentehuis, inclusief raadzaal en dergelijke. Als het pand hoger wordt, moet of smaller gebouwd worden of kan op de bovenste verdieping ruimtes worden verhuurd. Het pand wordt zo gemaakt dat dit in te delen is en op termijn vloeren apart toegankelijk zijn. Het bedrag is nodig voor de vierkante meters voor huisvesting van de ambtenaren, gemeentelijke dienstverlening, raadszaal en wat er verder bij een gemeentehuis hoort. De wethouder komt terug naar de raad over de andere deelplannen, zoals Vlijmen-West, locatie Vlijmen, locatie Drunen, de parkeerplaats, de brandweerkazerne en de bibliotheek. De omgevingsvisie is ook langs de provincie gegaan. Daarin is te zien dat er bebouwing is rond de A59. De wethouder verwacht hier geen problemen.

Wethouder **Meesters** vult aan dat de gebiedsverkenning is afgestemd met de provincie die er in beginsel positief tegenover staat. Dit geldt ook voor de deelplannen.

Wethouder **Van Esch** legt uit dat een gemeente van een verordening kan afwijken. Een verordening wordt altijd vastgesteld door de gemeenteraad. Als de gemeenteraad vervolgens beslist op dit punt af te wijken van de verordening, dan mag de gemeenteraad dat beslissen.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) gaat ervan uit dat de wethouder naar de raad terugkomt in de tussenliggende fasen om een oordeel te vragen over de verschillende te nemen stappen, zoals architectenkeuze en de nodige ontwerpen.

Wethouder **Van Esch** bevestigt dit. Ook wordt de uitkomst van het onderzoek om Woonveste op de bovenste verdieping te huisvesten met de raad gedeeld.

Mevrouw **Bok-Geelen** (Gemeentebelangen) merkt op dat volgens de heer Aarts bij scenario 3 meer dan 100 woningen zouden kunnen komen. Dat betekent dat er aan de Wolput 160 woningen moeten komen. Bovendien gaat het niet alleen om het aantal woningen. Als de raad kiest voor scenario 4 kunnen hier 60 appartementen worden gerealiseerd in het centrum met een grote maatschappelijke betekenis. Dat is net zo belangrijk dan aantallen woningen.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) vindt dit een argument en een discussie, want dan heb je een politieke afweging. 100 meter verder ligt De Grassen waar volop wordt gebouwd. Scenario 3 is niet grondig onderzocht. Binnen scenario 4 worden allerlei onderzoeken gedaan.

Wethouder **Van Esch** benadrukt dat scenario 3 uitvoerig is onderzocht. In oktober 2023 heeft het college dat scenario voorgelegd met alle plussen en minnen. Dit is wederom een stelling die nergens op gestoeld is.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) is blij met de toezegging van de wethouder over de hoogte en het aantal woningen. Het voorstel in het amendement is om alleen de bandbreedte van het aantal woningen te noemen van minimaal 670 en maximaal 850.

De heer **Broos** (DMP Heusden) merkt op dat de wethouder het voorstel heeft omarmd om te kijken naar de optimale hoogte, in verhouding tot het aantal woningen dat kan worden gerealiseerd. Er komt nog een gebiedsvisie waarin de raad aan het roer staat om daarover te beslissen.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) adviseert de heer Heesbeen blij te zijn met de toezegging van de wethouder. Er moet een optimum gevonden worden waarbij de doelstelling van alle partijen in deze raad en het college duidelijk is.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) is tevreden met de toezegging van de wethouder en gaat akkoord met het voorstel. Het amendement wordt niet ingediend. De voorzitter constateert dat het amendement van GroenLinks-PvdA is ingetrokken.

De **voorzitter** brengt het amendement van Heusden Verbindt in stemming. Het amendement wordt verworpen met 27 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, Heusden Transparant, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden, D66 Heusden en Lijst van Weert en 1 stem voor van Heusden Verbindt.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 23 stemmen voor van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden en D66 Heusden en 5 stemmen tegen van Heusden Transparant, Heusden Verbindt en Lijst Van Weert.

*De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze en heropent de vergadering om 22.10 uur.*

#### **24. Aanvullend krediet GOL**

De heer Lommers (VVD Heusden) heeft aangegeven niet deel te nemen aan de beraadslagingen en besluitvorming van dit agendapunt.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) dankt de ambtelijke organisatie voor de beantwoording van de vele gestelde vragen. Heusden één is vanaf het begin in 2009 voortrekker geweest van dit megaproject dat van wezenlijk belang is voor de toekomst van de gemeente. De Raad van State heeft de plannen goedgekeurd. Men kan aan de slag om alle mooie doelen te bereiken waar de inwoners al zo lang op wachten. Dit voorstel betreft het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet voor de uitvoeringsfase van de GOL van netto € 56,2 miljoen. De afgelopen jaren zijn er al diverse raadsbesluiten genomen over de uitvoering van de GOL. Er is veel vertraging geweest waardoor meerkosten zijn ontstaan. Het recentelijk ontvangen onderzoek van TwynstraGudde laat echter een positief beeld zien, waarbij de meerkosten logisch te verklaren zijn.

Met dit besluit komt er een einde aan de verkeerschaos in Vlijmen. Komt er een einde aan de gevaarlijke situatie Eindstraat in Drunen. Verkeer dat sneller en veiliger doorstroomt naar hun bestemming. Aanleg van de snelfietsroute Waalwijk-'s-Hertogenbosch. Er is aandacht voor natuur en water: er komen twee ecologische verbindingen onder de A59 door. Tevens wordt ervoor gezorgd dat de buurgemeente 's-Hertogenbosch bij hoog water droge voeten houdt. De nieuwbouwwijk De Grassen in Vlijmen die met de nieuwe ontsluiting verder gebouwd kan worden. Grote aanpassingen hebben grote gevolgen. In dit geval veelal positief, maar er zijn ook inwoners voor wie de veranderingen minder goed uitpakken. Deze mogen niet vergeten worden. Dan is het ook belangrijk dat de gemeente na de realisatie van de GOL middels het GVVP waar nodig op details bijstuurt. Heusden één zal zich zeker hiervoor inzetten.

Inmiddels is ook het uitvoeringskrediet herinrichting Vijfhoevenlaan vastgesteld. De fractie vraagt of er al meer bekend is over mogelijk extra gelden vanuit het Rijk. De fractie wil zo snel mogelijk met de uitvoering van dit mooie plan beginnen. Heusden één complimenteert wethouder Blankers voor de manier waarop hij dit dossier heeft opgepakt.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) merkt op dat de GOL een lange geschiedenis heeft met veel goede punten. Er zitten echter ook enkele mindere punten in. Dit project is te groot, te complex en te ingewikkeld geworden. De fractie hoopt dat voor de toekomst een les hieruit getrokken wordt. Het belangrijkste bezwaar om niet voor de GOL te stemmen is de Baardwijkse Overlaat. Er is gezocht naar mogelijkheden hier iets aan te doen, maar er werd steeds gezegd dat dit onderdeel is van de PIP (Provinciaal Inpassingsplan) en er niet uitgaat. De fractie heeft moeite met dit systeem en kan niet instemmen met voorliggend plan als dit ongewijzigd blijft.

Mevrouw **Kuijsten** (VVD (Heusden)) staat positief tegenover dit aanvullend krediet en het overgaan tot de uitvoeringsfase van de GOL, omdat de GOL van groot belang is voor de Langstraat. Het draagt bij aan veilig verkeer, betere bereikbaarheid, economische ontwikkeling, natuurbehoud, verbeterde leefbaarheid en de mogelijkheid een groot aantal woningen te realiseren. Het is een strategisch project dat structurele oplossingen biedt voor knelpunten waar de gemeente al jaren mee kampt. De GOL houdt de gemoederen in de gemeente al bijna 20 jaar bezig. Met zo veel betrokken en bezorgde inwoners is de GOL een voorbeeld van democratie in de praktijk. Nadat de afgelopen jaren alle bezwaren zijn doorlopen en verbeteringen zijn doorgevoerd heeft de Raad van State in februari 2025 positief beslist, waardoor nu gestart kan worden met de uitvoeringsfase. Al deze procedures hebben echter ook nadelen gehad. Vertragingen en aanzienlijke kostenstijgingen ten opzichte van 2019 toen de raad goedkeuring gaf aan de initiële gunning van het realisatiecontract. Verdere vertraging zal alleen maar leiden tot hogere kosten en aanvullende economische schade. Hoewel de groep bezorgde inwoners de afgelopen jaren luid en duidelijk te horen was, is er ook een brede groep inwoners die blij is dat dit project nu van start kan gaan. Eindelijk kan er iets gedaan worden aan de enorme verkeerschaos in de gemeente. De fractie wenst alle betrokkenen bij dit project succes bij de start van deze nieuwe fase.

De heer **Simsek** (Gemeentebelangen) merkt op dat de Raad van State op 26 februari 2025 na jarenlange procedures definitief uitspraak heeft gedaan over de GOL. Het plan is juridisch houdbaar en klaar voor uitvoering. Na 12 jaar voorbereiding met meer dan 40 participatiemomenten, het bekijken van 170 varianten en stevige discussies is men nu aangekomen bij het moment om door te pakken. Vandaag ligt niet een inhoudelijke discussie over het plan zelf voor, maar over de financiële kanten. Hoewel het bedrag van € 26,2 miljoen fors is, staat daar tegenover dat op gemeentelijk grondgebied voor ruim € 110 miljoen wordt geïnvesteerd in bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid, natuur en woningbouw. De fractie steunt dit krediet, omdat hiermee woningbouw in De Grassen mogelijk wordt, de verkeersveiligheid wordt verbeterd vooral bij De Akker in Vlijmen en de Eindstraat in Drunen en de Wolput, de snelfietsroute F59 werkelijkheid wordt, de HoWaBo-opgave wordt gerealiseerd, en ecologische verbindingen worden gerealiseerd waaronder 12 hectare nieuwe natuur. Deze opgaven zijn urgent en bij uitstel lopen de kosten verder op. De raad heeft bovendien eerder € 10 miljoen gereserveerd en ook de risico's zijn financieel afgedekt binnen dit project. Het risico op extra kosten is zeer beperkt, omdat indexatie en risicoreserveringen zijn meegenomen in het contract met de aannemer. De fractie heeft goed geluisterd naar de zorgen rondom erfgoed en natuur. De Baardwijkse Overlaat, de spoordijk en de bruggen zijn iconisch voor de regio. Bij Provinciale Staten ligt een motie. De fractie doet een beroep op het college om binnen de strikte kaders van de PIP serieus te kijken naar optimalisaties. Hierbij valt te denken aan behoud van waardevolle groenstructuren of elementen van de spoorlijn. De PIP is leidend, maar binnen dat plan is mogelijk nog enige ruimte.

De fractie wil graag dat het college nu al start met het voorbereiden van de aanpassing van de Kennedybrug. Als in 2027 de werkzaamheden aan de oostzijde beginnen, moet dit gelijktijdig kunnen worden opgepakt. Het is logisch dat de uitvoeringsperiode is verlengd van twee naar vier jaar. Dit spreidt de overlast, geeft ruimte voor zorgvuldige uitvoering en vergroot de haalbaarheid binnen de tijdslots van Rijkswaterstaat, met betrekking tot de noodzakelijke afsluiting van de A59. Dit project is al vele malen uitgesteld. De randvoorwaarden zijn nu helder. De juridische kaders staan vast. De aanbesteding is gedaan. Het is tijd dat de schop de grond in gaat. De fractie Gemeentebelangen zegt volmondig ja tegen het aanvullend krediet, ja tegen een betere verkeersstructuur, ja tegen woningbouw en natuur en ja tegen uitvoering van een project dat de regio toekomstbestendiger maakt.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) geeft aan dat de raad de afgelopen jaren, en onlangs nog, goed is geïnformeerd via informatieavonden, thema-avonden en de perfecte uitleg van de wethouder. De heer Van Hemert staat hier vanavond als trotse woordvoerder namens DMP Heusden. Vooral trots om als raadslid mee te mogen beslissen over de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat. Een megaproject waarmee ook een extreme hoeveelheid geld is gemoeid, maar zeer belangrijk voor de gemeente. Bij de herindelings was het uitgangspunt om een mooie nieuwe gemeente tussen 's-Hertogenbosch en Waalwijk te vormen. Het huidige college is hier op allerlei fronten hard mee aan de slag. Echter, bij de verkeersstructuur ontbreekt er nog heel wat. Wat de fractie betreft, gaat de gemeente daar vanaf nu veel van oppakken. In het verleden werd in Vlijmen veel nuttige verkeersplannen de nek omgedraaid. Na 1975, de oplevering van de Burgemeester Schweitzertunnel, is er hierdoor in Vlijmen al 50 jaar geen verkeerstechnische

voortgang meer geboekt. De GOL is een cluster van vele soorten plannen die het moeilijker maakt, maar het levert ook veel op. Natuur, ecologische verbindingzone, bescherming tegen hoog water en het mogelijk maken van woningbouw zoals in De Grassen. Maar ook verbetering van de fietsstructuur en de verkeerssituatie, waarbij de hoofddoelstelling is om meer spreiding van verkeer en daardoor verbetering van de leefbaarheid te bereiken, zoals bij de Eindstraat in Drunen en bij de Grote Kerk in Vlijmen. De fractie wil zo snel mogelijk vooruit en daarvoor het gevraagde geld beschikbaar stellen, maar het immense bedrag is wel een soort plafond. De fractie geeft dan ook de opdracht mee om gedurende de looptijd van het project continue te zoeken naar mogelijkheden om te bezuinigen. Hopelijk valt het dan nog mee en kan de Kennedybrug binnen dit plan passen.

Tijdens recente thema-avonden is door de fractie bezorgdheid uitgesproken over het scenario dat het beschikbare geld op is, terwijl het project nog niet helemaal is uitgevoerd. Daarom vraagt de fractie aandacht voor een zo gunstig mogelijk betaalplan. Het onderzoek en het afwegen van de provinciale motie Langstraat spoorbruggen moet met grote aandacht en zorgvuldigheid worden uitgevoerd, maar moet wel binnen de kader van de PIP passen. Dit mag geen tijdverlies opleveren en mag alleen maar minder kosten.

De fractie is benieuwd wie de eigenaar is van de verkeersregelinstallatie bij de A59 Wolput en wie er verantwoordelijk is voor het onderhoud. DMP Heusden wil dat iedereen zo maximaal mogelijk wordt geïnformeerd over en tijdens de uitvoering van het project, zodat er volledig inzicht is in het totale plan. Ook wil de fractie zo snel mogelijk een totaalbeeld zien van de compensatie van groen en bomen. De fractie dient hiertoe samen met Gemeentebelangen en GroenLinks-PvdA een motie in. De wethouder wordt om een goed communicatieplan gevraagd, want ook de inwoners moeten weten wat en wanneer er iets in de gemeente gebeurt. Tevens wordt de wethouder gevraagd de raad zo snel mogelijk te informeren als er iets bekend is over de extra gelden in het kader van de BO-MIRT. Het is een utopie dat voor iedereen alles wordt opgelost. De fractie staat achter het principe om eerst de hoofdstructuur aan te leggen, het resultaat te monitoren en vervolgens noodzakelijke mitigerende maatregelen op te pakken. DMP Heusden is blij dat men zo ver is en dat de gemeente, na het beschikbaar stellen van het budget, aan de slag kan. Het is jammer dat de gemeente tussen 2020 en 2025 nagenoeg niets mocht doen en nu tegen grote prijsstijgingen aanloopt, maar vanavond kan de raad voor de toekomst het verschil gaan maken. Gelukkig is er goed gespaard en het geld is beschikbaar. Nu door de zure appel heen bijten en trots zijn op de mogelijke verbeteringen in deze gemeente. DMP Heusden stemt in met het voorstel en ziet dit project als investeren in straks.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) stelt dat Heusden zich met dit voorstel in de niet-volledige lijst van uit de klauwen gelopen projecten schaart, zoals de HSL en de Betuwelijn. Dossiers waar verantwoordelijke bestuurders geen of vrijwel geen last hebben gehad van enige vorm van reflectie en die minimaal driemaal zo duur zijn geworden. De rekening hiervan moet worden betaald door het land, de provincie en in dit geval de inwoners van de gemeente. Terecht wordt regelmatig de ellende van de bewoners aan de Eindstraat in Drunen genoemd. Deze mensen zitten al vijftien jaar in de ellende. Niet alleen omdat de GOL vertraagd is, maar in het bijzonder door het handelen van het gemeentebestuur van Heusden. In 2009 lagen de schetsen klaar voor het doortrekken van de Spoorlaan. De gemeente had hier ook iets aan kunnen doen, maar wilde wachten op de uitvoering van de GOL. Zelfs toen enkele jaren later het Ei van Drunen werd gerealiseerd en de ellende in de Eindstraat nog veel groter werd, deed het gemeentebestuur niets, voelde zich niet verantwoordelijk en liet de bewoners van de Eindstraat aan hun lot over. Om nog maar te zwijgen van de financiële zeperd rond de Clean Stones die verwerkt zitten in de geluidswal langs de A59. De toenmalige portefeuillehouder stelde zelfs na enkele jaren, toen bleek dat de Clean Stones geen enkele reinigende functie hadden, dat hij het besluit zo weer zou nemen. In de bestuursovereenkomst van 2013 ging men nog uit van € 76 miljoen. Nu gaat men uit van € 200 miljoen. De fractie vindt het erg goedkoop dat mensen die procedures hebben gevoerd nu worden weggezet als de oorzaak van het driemaal zo duur worden van de GOL. Dat klopt niet. Immers, dan was het bij één procedure bij de Raad van State gebleven en had bestuurlijk Brabant niets hoeven aan te passen. Bovendien leven we in een land waar de inwoners niet klakkeloos besluitvorming van bestuurders met een tunnelvisie voor lief nemen. De fractie van Heusden Transparant heeft nimmer voor besluiten gestemd die voorlagen ten aanzien van de GOL. De reden is hiervoor al aangegeven. De gemeente dacht slimme keuzes te maken in de periode 2008-2013. De fractie vond ook toen dat de belangen van de inwoners op de tweede plaats kwamen. De opvatting van de fractie is bij deze besluitvorming minder van belang. De partijen die vanaf het begin met dit project instemden, zullen ook vandaag voor stemmen. Gelukkig heeft het op termijn gevolgen voor de inwoners van de gemeente. Niet alleen het verkeer in de Eindstraat is een drama. Hetzelfde geldt voor het verkeer op De Akker en de Grote

Kerk in Vlijmen. Voor die straten zal het beter worden. Echter, na realisatie van de GOL zullen tal van andere inwoners de gevolgen ondervinden van de carrousel van autoverkeer. Het primaire doel van de GOL vanaf 2009 een betere doorstroming op de A59 en het verkeer uit de kernen blijft een utopie. Het feit dat keiharde afspraken die in een samenwerkingsovereenkomst zijn vastgelegd zonder enige moeite ter zijde worden geschoven, bedoeld wordt de Baardwijkse Overlaat, is tekenend. Hoezo verbaasd zijn over het afnemend vertrouwen in de lokale politiek. Ook Heusdense politiek maakt zich daaraan schuldig.

Er wordt een amendement ingediend door Heusden Transparant en Heusden Verbindt over spoorbruggen GOL.

*De voorzitter doet om 22.30 uur een ordevoorstel om de eerste termijn af te maken en morgenavond terug te komen. De raad stelt voor dit agendapunt vanavond af te handelen. Dit ordevoorstel wordt in meerderheid aangenomen met 26 stemmen voor van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, 1 lid van Heusden Transparant, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden, Heusden Verbindt en D66 Heusden en 3 stemmen tegen van Lijst Van Weert en twee leden van Heusden Transparant.*

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) merkt op dat er al zo veel geld in dit project is gestopt, dat men niet meer terug kan. De gemeente betaalt relatief het meeste met € 56,2 miljoen, wat 35% van de gemeentebegroting beslaat. Voor de provincie is dit slechts 5-6%. De fractie vraagt zich af of het niet redelijk was geweest te onderhandelen met de provincie over het dragen van de vele extra kosten en of de provincie mogelijke extra kostenstijgingen betaalt. De fractie verwacht dat de provincie haar handen in het vuur steekt voor haar uitspraak, dat dit gegarandeerd het maximale bedrag is voor dit project bij normale omstandigheden. Het amendement hierover zou de provincie moeten omarmen. De plannen zijn best oud en er zijn veel veranderingen geweest, zoals de stikstofcrisis, grondstoffenschaarste, HoWaBo II en tekorten op de arbeidsmarkt. Zou het uitvoeren van een maatschappelijke kostenbatenanalyse niet noodzakelijk zijn geweest om een weloverwogen keuze te kunnen maken? De motie hierover werd weggestemd. De fractie vraagt zich af of men hier ook zo over zou denken als dit iemands eigen geld zou zijn. Het college probeert de extra kosten in de schoenen van bezwaarmakers te schuiven. Zou het niet beter zijn eerst de hand in eigen boezem te steken? Het plan is een gedrocht en onnodig groot gemaakt door alles onnodig aan elkaar te koppelen en later nog extra zaken toe te voegen. Daardoor werd de Raad van State extra werk bezorgd, omdat telkens het hele plan weer bekeken moest worden. Bij kleinere plannen had de Raad van State sneller kunnen oordelen en hadden de meest relevante delen van het plan wellicht al uitgevoerd kunnen zijn en zouden daarmee een stuk goedkoper zijn. Deze inschattingsfout gaat de gemeente veel geld kosten. De fractie vraagt zich af of opknippen van de plannen nog steeds niet beter of goedkoper is. De werkzaamheden worden over vier jaar verspreid in plaats van de eerdere twee jaar. Er wordt begonnen bij Waalwijk en op het eind is Vlijmen-Oost aan de beurt. In Vlijmen-Oost zou men in een paar jaar wellicht nog goede verbeteringen kunnen aanbrengen, ook in verband met HoWaBo II. De plannen met betrekking tot het afgraven van de Spoordijk en het aanbrengen van een betonnen fietsbrug lijken een dwaling die zo vastgetimmerd zit in de PIP dat deze vrijwel niet terug te draaien zijn, terwijl het eigenlijk een los onderdeel is dat halverwege het proces is toegevoegd. Hier kan men alleen vanaf door de GOL-plannen open te breken.

Eind 2024 werd door Provinciale Staten van Brabant de motie aangenomen de mogelijkheden te onderzoeken om binnen het inpassingsplan toch de Spoordijk te kunnen behouden voor de toekomst. De gedeputeerde zegde destijds toe dit te gaan onderzoeken en de motie uit te voeren, maar pas na de definitieve uitspraak van de Raad van State. Waarom is hierop gewacht? Dit had ook al direct gekund. De fractie hoopt dat het de gedeputeerde werkelijk ernst is en roept de gedeputeerde nogmaals op de motie werkelijk serieus te nemen en alles uit de kast te halen om ervoor te zorgen dat de Spoordijk behouden blijft. De fractie roept ook het eigen college op zich tot het uiterste in te zetten om de Spoordijk te behouden. De Raad van State vindt behoud van de Spoordijk prima. En heeft in de tussenuitspraak in 2021 al aangegeven dat het openmaken van de Spoordijk vanuit cultuurhistorisch, landschappelijk en ecologisch oogpunt niet zwaarder weegt dan het behouden ervan en andersom. Door technische innovatie kan de historische brug iets verbreed worden tot een snelfietspad. Waarom doen we dat niet? De stikstof- en CO2-besparing die gerealiseerd zou kunnen worden als we niet overgaan tot aanleg van de onnodige betonnen fietsbrug kan beter naar de agrarische sector of woningbouw gaan.

Er wordt een amendement ingediend door CDA Heusden en Heusden Verbindt over Aanvullend krediet GOL, maximalisering financieel risico gemeenten bij normale omstandigheden.

Er wordt een amendement ingediend door CDA Heusden en Heusden Verbindt over Fasering uitvoering snelfietsroute Baardwijkse Overlaat binnen investeringskrediet.

De **voorzitter** vraagt over het eerste amendement of het CDA Heusden hierover ook namens de gemeente Waalwijk een besluit wil nemen, want dat kan niet.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) is van mening dat dit ook voor de gemeente Waalwijk zou moeten gelden, maar dat stukje mag eruit.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) merkt op dat waarschijnlijk maximering van het financieel risico wordt bedoeld in plaats van maximalisering. Dit is het geval.

Mevrouw **Stevens** (GroenLinks-PvdA Heusden) onderschrijft de oorspronkelijk met het GOL-programma beoogde verbeteringen van de kwaliteit van de omgeving, zoals veiligheid rondom gevaarlijke op- en afritten en meer doorstroming op de A59, behoud van natuur, recreatie en economie en een betere leefbaarheid in de kernen, zeker in Vlijmen en bij de Eindstraat in Drunen. Gezien de lange doorlooptijd sinds de opgestelde plannen en de veranderingen in de omgeving door het verkeer, heeft de fractie nu niet meer in beeld of de huidige voorgelegde plannen ook de juiste plannen zijn. Gezien de manier waarop het project tot nu toe is aangestuurd en de starheid waarmee werd gereageerd op veelal serieuze zienswijzen van inwoners over natuurcompensatie, over de Baardwijkse Overlaat en de spoorbrug en de Spoordijk, heeft de fractie ook naar de toekomst toe vragen bij de uitvoering en projectbeheersing.

Gezien het feit dat de uitvoering wordt gebaseerd op oude en mogelijk achterhaalde informatie en alles blijkbaar nu moet wijken voor het criterium snelheid, voorziet de fractie na de realisatie van de plannen een groot aantal herstelmaatregelen wat weer volop gedoe gaat geven en opnieuw veel geld zal gaan kosten.

De fractie concludeert dat men op basis van de huidige informatie niet kan instemmen met het voorliggende voorstel voor het aanvullend krediet. Daarbij gaat voor de uitvoering van de plannen natuur verdwijnen en worden bomen gekapt. Al jaren is er gedoe en onduidelijkheid over verleende en te verlenen kapvergunningen en de omvang en de plaats van de compensatie, het moment waarop compensatieplannen opgesteld moeten zijn en over de monitoring hierop. Op meerdere momenten en bij meerdere bijeenkomsten zijn hierover door inwoners en ook door de fractie vragen gesteld. Daarom heeft de fractie een motie voorbereid.

Er wordt een motie ingediend door GroenLinks-PvdA Heusden en DMP Heusden over compensatieplan.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) spreekt tot de toekomstige raadsleden, omdat voor dit moment alles over dit onderwerp al is gezegd. In 2030 kunnen die raadsleden analyseren hoe de chaos in Vlijmen is ontstaan. De GOL heeft vier hoofddoelen die uiteindelijk de financiering van € 56 miljoen zouden moeten realiseren met wat subdoelen. De coalitie heeft het besluit over de GOL al lang genomen. De raad is vandaag bijeen om dit te formaliseren. Dit besluit wordt echter genomen op basisdata uit 2010. De kaders moeten beslissend zijn om te beoordelen of er een financieel haalbaar plan voorligt en of die € 56 miljoen rechtvaardig is. De vier doelen zijn natuur, water, verkeer en economie en woningbouw. De natuur heeft op dit moment nog geen compensatieplan. Het realiseren van drie ecologische verbindingzones is prima, maar die zone onder bijvoorbeeld de A59 heeft heel veel extra geld gekost. Dit komt door een verschil van 70 cm tussen de zuidkant en noordkant. Daarnaast was de compensatie van Natura 2000 al in 2018 gerealiseerd, maar nu moet nog begonnen worden met het verbruik van al dat stikstof. De natuur had allang moeten herstellen, maar dat is niet gebeurd.

HoWaBo I is onderdeel van de GOL en is al afgerond. Daarnaast is er niets bekend over het economisch doel. Het Ei van Drunen wordt straks de afslag voor Geerpark, Steenenburg, Drunen, Elshout en het Hoog over één baantje voor 10.000-15.000 auto's per dag, terwijl er nu twee banen zijn. Op de informatieavond zijn verkeerscijfers op de Wolput genoemd van 4.000 en 4.900, terwijl de gemeente nu spreekt over 11.000-13.000. Wat tot op heden randvoorwaarde is geweest voor De Grassen, is nu opeens afgezwakt tot mede-mogelijk maken. Het doel in het raadsvoorstel om tot een goede doorstroming op de A59 te komen, wordt door de Raad van State niet als doel beoordeeld maar als onderdeel van een uitspraak.

De fractie constateert dat er vier hoofddoelen zijn met een aantal subdoelen die niet zullen worden gerealiseerd. Het is bezwaarlijk dat de raad dan toch instemt met het plan.

Er wordt een amendement ingediend door Heusden Verbindt en Heusden Transparant over spoorbruggen GOL.

Er wordt een motie ingediend door Heusden Verbindt over Asfaltwarmte i.v.m. GOL.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) constateert dat vanaf 2009 is gewerkt aan dit grote en complexe project en dat het proces goed is doorlopen met inspraak- en beroepsmogelijkheden.

Na het besluit van de Raad van State over de laatste geschilpunten, kan de gemeente nu verder. De fractie ondersteunt het raadsvoorstel van harte.

Wethouder **Blankers** merkt op dat dit voor veel mensen een bijzondere mijlpaal is en dat de gemeente nu eindelijk tot uitvoering over kan gaan. Gedurende het hele proces is veel over dit onderwerp gesproken. De wethouder bedankt de vele sprekers voor hun betrokkenheid bij dit proces en waardeert het constructieve overleg. Hij wil de complimenten voor de heldere uitleg van de afgelopen weken ook doorsluizen naar de ambtelijke organisatie.

De vraag over het extra geld van het Rijk wil de wethouder beantwoorden als dit zeker is. Achter de schermen wordt hier hard aan gewerkt. Hij verwacht rond de zomer hierover meer duidelijkheid te kunnen geven.

De wethouder beaamt dat de gemeente het zich moeilijk heeft gemaakt door alle plannen aan elkaar te knopen. Hierdoor ontstond een soort kaartenhuis, waardoor problemen bij een van de plannen vertraging bij de andere plannen tot gevolg heeft. Hier is een les uit te trekken voor de toekomst.

Over de oproep om in de stuurgroep een pleidooi te houden om binnen de PIP invulling te geven aan de motie die bij Provinciale Staten ligt over Baardwijkse Overlaat en de spoorbrug, zegt de wethouder dat het duidelijk is wat zowel de provincie als de gemeenten Waalwijk en Heusden daarin willen. Inmiddels heeft de raad een RIB (raadsinformatiebrief) ontvangen over de Kennedybrug. De uitvoering van de GOL duurt vier jaar, maar voor het aanpakken van de Kennedybrug is de GOL niet nodig. De wethouder zal de oproep om de Kennedybrug zo snel mogelijk aan te pakken goed in zijn oren knopen.

Als de GOL-plannen zijn gerealiseerd, moet het college al aan de slag zijn met de uitvoering van de plannen voor de andere verkeersprojecten, zoals voor de Wolput, de Mommersteeg, de Tuinbouwweg en de Kennedybrug. Richting 2026 wordt gewerkt aan een nieuw GVVP (gemeentelijk verkeers- en vervoersplan).

Wat het kredietplafond betreft, benadrukt de wethouder dat zowel hij als de verantwoordelijke portefeuillehouder van de gemeente Waalwijk herhaaldelijk bij de provincie heeft aangegeven maar één keer naar de raad te willen voor krediet en een plan te maken waar de risico's goed zijn bestudeerd en verwerkt. Dit is ook het geval, behoudens onvoorziene omstandigheden.

De wethouder wil het continu zoeken naar bezuinigen omdraaien en met elkaar kijken binnen het beschikbare bedrag en binnen het contract van de aannemer welke kansen en voordelen er te behalen zijn. Hij denkt dat men later spijt krijgt van bezuinigingen. Het is terecht om aandacht te vragen voor een gedegen betalingsbalans. Daar moet goede sturing op zijn en er mogen geen verrassingen zijn. De gemeente Heusden betaalt voor de VRI's (verkeersregelininstallaties), maar het beheer ervan ligt bij de gemeente 's-Hertogenbosch. De gemeente heeft wel invloed op de werking ervan. De GOL is een groot project waar veel in gaat gebeuren. Het is de taak van de aannemer om voor een goed communicatieplan te zorgen. De provincie en de gemeente houden wel een vinger aan de pols en denken mee om ervoor te zorgen dat alle gemeentelijke kanalen worden ingezet. Bovendien is de gemeente bekend met bepaalde gevoeligheden in de omgeving en kan zij hier vlug op acteren.

In tegenstelling tot de rekensom dat de gemeente Heusden het meeste betaalt in relatie tot de begroting, betaalt de gemeente juist het minste kijkend naar wat er allemaal in de gemeente gebeurt. De wethouder is dankbaar dat ook de provincie in dit project zit en nog veel meer bijbetaalt. De uitspraak dat dit een gedrocht van een plan is, doet geen recht aan voorliggend plan. Met deze uitspraak wordt het werk van heel veel specialisten en deskundigen en al het werk dat erin zit tekort gedaan.

De wethouder weerspreekt dat de informatie is achterhaald, verwijzend naar de presentatie en alle informatie die er is geweest. Dit doet ook geen recht aan de manier waarop het proces is verlopen. Er is gebruikgemaakt van het meest actuele verkeersmodel wat er in het land is dat door heel veel specialisten en verkeerskundigen is bekeken. Daarnaast merkt de wethouder op dat er na de GOL meer natuur is.

De wethouder denkt dat de toekomstige raadsleden blij zullen zijn dat de gemeente in 2025 heeft doorgepakkt. Het is een zorgvuldig proces geweest waar heel veel mensen naar gekeken hebben. Het is te kort door de bocht te zeggen dat iets simpelweg niet klopt als men het er niet mee eens is.

De wethouder gaat in op de moties en amendementen:

*Amendement A.24.1, ingediend door Heusden Verbindt en Heusden Transparant over spoorbruggen GOL.*

Dit grijpt in op de PIP en is niet mogelijk.

*Amendement 24.2.1, ingediend door CDA Heusden en Heusden Verbindt over aanvullend krediet GOL, maximalisering financieel risico gemeenten.*

In de toelichting wordt herhaald wat het college al heeft toegezegd en heeft verduidelijkt. Als dit aangenomen wordt, kan de provincie ook een eventueel voordeel opeisen. De wethouder verwacht dat bij normale omstandigheden eerder voordeel dan nadeel wordt behaald. De wethouder ontraadt het amendement, omdat dit de positie van de gemeente verslechtert.

*Amendement A.24.3, ingediend door CDA Heusden en Heusden Verbindt over fasering uitvoering snelfietsroute Baardwijkse Overlaat binnen investeringskrediet GOL.*

Bij de motie van Provinciale Staten wordt verzocht dit te onderzoeken, terwijl bij voorliggend amendement wordt gesteld dat dit moet gebeuren. De motie van de Staten moet gedegen worden uitgevoerd worden, maar het is niet mogelijk een gebiedsvoorstel via een amendement te doen. De PIP kan niet zomaar worden gewijzigd. De mensen zijn gebaat bij een goede uitleg hoe en wat wel kan en dat goed gekeken moet worden wat binnen de PIP mogelijk is.

*Motie M.24.1.1., ingediend door GroenLinks-PvdA Heusden en DMP Heusden over compensatieplan GOL.*

De wethouder herhaalt dat alles gecompenseerd moet worden, zoals ook in de voorschriften staat rondom de PIP en de toelichting van de PIP. Hij gaat ervan uit dat het lukt een ruimtelijke kwaliteits- en compensatieplan voor eind 2025 gereed te hebben. Het is terecht dat dit publieksvriendelijk gecommuniceerd moet worden. Uiteraard zal dit op een thema-avond worden gepresenteerd waarbij de raad kan reageren. De wethouder omarmt de motie.

*Motie M.24.2., ingediend door Heusden Verbindt over asfaltwarme.*

De volgende projectfase start na aanstaande vrijdag als de Staten een besluit nemen over het krediet. Dan gaat men de uitvoeringsfase in. Derhalve is het niet mogelijk voorliggend voorstel voor de volgende projectfase afgerond te hebben. De wethouder vindt het beter niet alleen op asfaltwarme te richten, maar de aannemer te vragen welke innovaties gebruikt kunnen worden zonder dat deze buiten de PIP vallen en vertragend werken. De wethouder zegt toe deze vraag bij de aannemer voor te leggen. Hij ontraadt de motie.

De wethouder is blij met de brede steun van de raad voor deze plannen en dat de raad echt wil investeren in de toekomst van de gemeente Heusden. Hij denkt dat men in 2030 blij is dat dit is uitgevoerd.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) begrijpt dat er geen onwaarheden en illusies over de spoorbruggen verteld moeten worden. Dis is echter wel door de 20 partners gedaan, waaronder ook veel Heusdense ondernemers. De fractie worstelt ermee dat in 2012 die afspraak is gemaakt en vraagt zich af hoe hij daarmee om moet gaan. Het zijn namelijk wel de mensen die de afgelopen 50 jaar een OZB-verhoging aan hun broek hebben hangen. Wethouder **Blankers** zegt dat in 2017 een concept PIP ook met de partners is besproken en uitvoerig is behandeld. De adviesraad is hiermee unaniem akkoord gegaan. Daarna is dit doorgeleid richting raden en Staten. In de PIP staat niet iets heel anders dan dat de gemeente heeft beoogd.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) mist het antwoord op de vraag of het niet redelijk was geweest als er nog onderhandeld was met de provincie over het dragen van de extra kosten. Het gaat hierbij niet over voordeel voor de gemeente, maar over borging van de toezegging dat dit bedrag echt het maximum is.

Wat de fasering van de snelfietsroute betreft, is er geen sprake van moeten. Verzocht wordt dit zo ver als mogelijk is op te schorten en te onderzoeken of er alternatieve oplossingen zijn. Als iets niet kan binnen de PIP, dan kan het niet. Dit is anders dan in de reeds aangenomen motie in de Staten. Dit ligt op Heusdens grondgebied. Daarom moet worden uitgesproken dat dit nader onderzocht moet worden.

Wethouder **Blankers** antwoordt dat hierover vijf jaar geleden onderhandeld is toen het contract is gesloten met de aannemer. Toen is bepaald dat de gemeente Heusden, de gemeente Waalwijk en de provincie risicodragende partners zijn. De wethouder zegt nogmaals supertrots te zijn dat de provincie Brabant voor zoveel miljoenen bijdraagt aan het grote project van beide gemeenten. Bij de thema- en informatieavonden is meermaals uitgesproken dat dit bedrag het maximum is met een uitleg over de opbouw en dat naar heel veel risico's is gekeken. Dit voorstel is bovendien

niet passend bij de afspraken die in het verleden zijn gemaakt.

In de thema- en informatieavonden is aandacht besteed aan de fietsroute. Het duurt nog een halfjaar voordat men hiermee aan de slag gaat. Op een gegeven moment is men klaar met onderzoeken of iets kan. Er is behoefte aan duidelijkheid. Opschorten veroorzaakt problemen in de planning van de aannemers. Tevens is dit een voorwaardelijke verplichting binnen de PIP. De wethouder heeft al toegezegd zich hard te maken voor de motie in de provincie.

Mevrouw **Stevens** (GroenLinks-PvdA Heusden) is blij dat de wethouder de motie omarmt. Zij verzoekt in eerste instantie om een schorsing, om af te stemmen of meer partijen de motie mede willen indienen. Dit blijkt niet nodig te zijn, omdat de wethouder de motie heeft overgenomen en deze niet meer in stemming gebracht hoeft te worden.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) verzoekt wat de toezegging over asfaltwarmte betreft, om goed de koppeling naar lokale initiatieven in de gaten te houden om daar geen kansen te missen. De fractie trekt de motie in.

Wethouder **Blankers** zal in goed contact treden met wethouder Van den Bosch die op de hoogte is van de lokale initiatieven. Hij wil wel waken voor de verwachting dat alles na de zomer al geregeld is voor het asfalt, aangezien dan al gestart wordt met de bouw.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) verzoekt om een korte schorsing om een en ander af te stemmen.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) verzoekt om een hoofdelijke stemming van het raadsvoorstel.

*De voorzitter schorst kort de vergadering voor nader overleg en heropent de vergadering om 23.43 uur.*

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) handhaaft beide amendementen.

De **voorzitter** brengt amendement A.24.1 (van Heusden Verbindt en Heusden Transparant) in stemming. Het amendement wordt verworpen met 21 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden en D66 Heusden en 7 stemmen voor van Heusden Transparant, CDA Heusden, Heusden Verbindt en Lijst van Weert.

De **voorzitter** brengt amendement A.24.2.1 (van CDA Heusden en Heusden Verbindt) in stemming. Het amendement wordt verworpen met 20 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, VVD Heusden, D66 Heusden en Lijst van Weert en 8 stemmen voor van Heusden Transparant, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden en Heusden Verbindt.

De **voorzitter** brengt amendement A.24.3 (van CDA Heusden en Heusden Verbindt) in stemming. Het amendement wordt verworpen met 19 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, VVD Heusden en D66 Heusden en 9 stemmen voor van Heusden Transparant, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden, Heusden Verbindt en Lijst van Weert.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) legt een stemverklaring af. Hij hoopt dat hij in 2030 kan zeggen dat hij het fout had, maar vreest het meest erge voor het gebied Vlijmen-Oost.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming (hoofdelijk). Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor van de heer Van Bokhoven (DMP Heusden), de heer Brok (DMP Heusden), de heer Broos (DMP Heusden), de heer Van Hemert (DMP Heusden), mevrouw Joosten-Kuijs (DMP Heusden), de heer Meijer (DMP Heusden), mevrouw Verhoofstad-Stupers (DMP Heusden), mevrouw Bok-Geelen (Gemeentebelangen), de heer Van den Brandt (Gemeentebelangen), de heer Van Delft (Gemeentebelangen), de heer Van Os (Gemeentebelangen), mevrouw Van Ruremonde (Gemeentebelangen), de heer Şimşek (Gemeentebelangen), mevrouw Van den Dungen (Heusden één), mevrouw Van Helvoort (Heusden één), de heer Klerks (Heusden één), mevrouw Couwenberg (VVD Heusden), mevrouw Kuyjsten (VVD Heusden) en de heer Van Oyen (D66 Heusden) en 9 stemmen tegen van de heer Didden (Heusden Transparant), mevrouw Van der Heijden (Heusden Transparant), de heer Kleian (Heusden Transparant), de heer Heesbeen (GroenLinks-PvdA Heusden), mevrouw Stevens

(GroenLinks-PvdA Heusden), mevrouw Bol (CDA Heusden), mevrouw Schmiermann (CDA Heusden), de heer Aarts (Heusden Verbindt) en de heer Van Weert (Lijst Van Weert).

De motie van Heusden Verbindt m.b.t. asfalt warmte is ingetrokken.

De motie van GroenLinks-PvdA en DMP Heusden m.b.t. het compensatieplan GOL is overgenomen door het college.

### **Sluiting**

De **voorzitter** schorst de vergadering om 23.48 uur tot woensdag 25 juni 2025 om 19.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 23 september 2025,

de griffier,

de voorzitter,

mr. N.M.H.C. Pot-Broos

drs. W. van Hees