

VERSLAG
Openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden
op dinsdag 17 december 2024 van 19.31 uur tot 22.27 uur in het gemeentehuis

Voorzitter: drs. W. van Hees
Griffier: mr. N.M.H.C. Pot-Broos
Aanwezige leden: M.C. van Bokhoven (DMP Heusden), N.J.M. Brok (DMP Heusden), R.P.J. Broos (DMP Heusden), I. van Hemert (DMP Heusden), C. Joosten-Kuijs (DMP Heusden), J.J.P.M. Meijer (DMP Heusden), A.W.E. Verhoofstad-Stupers (DMP Heusden), mr. A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), C.P.P.M. van den Brandt (Gemeentebelangen), H.E. Şimşek (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), T.A.A. van Os (Gemeentebelangen), E.A.J. van Ruremonde (Gemeentebelangen), H.J. Kleian (Heusden Transparant), A.J.J. van Iersel (Heusden Transparant), A.A.M. van Weert (Lijst Van Weert), J.M.C.J.M. van den Dungen (Heusden één), R.A.J.M. Klerks (Heusden één), L.N. van Helvoort (Heusden één), C. Couwenberg (VVD Heusden), ing. B.A.G. Lommers (VVD Heusden), drs. J.M.H. Kuijsten (VVD Heusden) vanaf 19.35 uur, C.M.A. Bol (CDA Heusden), drs. M.J. Schmiermann (CDA Heusden), MSc, MA R. Heesbeen (GroenLinks-PvdA Heusden), M.J.H. Stevens (GroenLinks-PvdA Heusden), J.A.L. van Oyen (D66 Heusden), A.H. Aarts (Heusden Verbindt)
Wethouders: T.A.H.M. Blankers, H.W.A.M. van den Bosch, M. B. van Esch, M.A.W. Meesters, P.L.S. van Steen
Afwezig: mr. drs. L.A.J. van der Heijden (Heusden Transparant)
Insprekers: -
Overige aanwezigen: R. van der Sommen (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.31 uur met het openingswoord. Deze vergadering is ook te volgen via livestream.

De **voorzitter** start met een aantal mededelingen. Mevrouw Van der Heijden (Heusden Transparant) heeft zich afgemeld voor deze raadsvergadering. Mevrouw Kuijsten (VVD Heusden) sluit iets later aan. Voorafgaand aan de raadsvergadering heeft de gemeenteraad kennisgemaakt met de nieuwe jeugdburgemeesters van de gemeente Heusden Noor de Bonth en Dorian Boelen.

2. Vaststelling van de agenda

Op verzoek van de heer **Aarts** (Heusden Verbindt) worden er twee aanpassingen gedaan op de agenda:

- Agendapunt 19, Raadsvoorstel Uitvoeringsplan Sport & Bewegen 2025 - 2027, wordt als besprekstuk behandeld als agendapunt 25.
- De motie vreemd van Heusden Verbindt, over schone riooloverstorten wordt toegevoegd als agendapunt 26.

De **voorzitter** stelt de agenda vast met inachtneming van bovenstaande wijzigingen.

3. Spreekrecht

De **voorzitter** constateert dat er geen aanmeldingen voor het spreekrecht zijn ontvangen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Van Weert** (Lijst van Weert) wil D140 indienen voor de eerstvolgende Informatievergadering Bestuur.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) wil agenderen voor een informatievergadering:

- B6: leefbaarheid en parkeerproblematiek centrum Vlijmen
- B10: toezegging verkeersbesluiten
- B12: tarieven en verloop invoering tarifiering Bergsche Maasveren

De **voorzitter** concludeert dat de punten worden geagendeerd voor de best passende informatievergaderingen.

5. **Trekking naam voor stemming**
Eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen deze avond bij de heer Meijer (DMP Heusden).
6. **Verslag van de raadsvergaderingen op 17 oktober 2024 (extra), 29 oktober 2024 (regulier), 7 november 2024 (Begroting), 19 november 2024 (extra besloten vergadering)**
De **voorzitter** stelt de verslagen van 7 oktober 2024 (extra), 29 oktober 2024 (regulier), 7 november 2024 (Begroting), 19 november 2024 (extra besloten vergadering) ongewijzigd vast.
7. **Vaststelling afgedane toezeggingen**
De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) merkt op dat de toezegging van punt 90 niet schriftelijk maar mondeling heeft plaatsgevonden, terwijl hij dit punt wel relevant vindt.

De **voorzitter** zegt toe dat de raad de beantwoording van de betreffende vraag, in hoofdlijnen, schriftelijk ontvangt.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) heeft een redactionele opmerking over punt 90. De heer Van Kleef was niet bij het gesprek aanwezig, maar de heer De Laat. Dit wordt gewijzigd. Het is ongebruikelijk dat namen van ambtenaren genoemd worden in deze verslagen.

De **voorzitter** stelt de afgedane toezeggingen vast met inachtneming van bovenstaande wijzigingen.

8. **Benoeming de heer J. Bekke als fractieondersteuner D66 Heusden**
De **voorzitter** concludeert dat de raad zonder discussie unaniem instemt met het raadsvoorstel en benoemt de heer Bekke als fractieondersteuner van D66 Heusden, die vervolgens de belofte afneemt.
9. **Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Heusden 2025 (actualisatie)**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
10. **Verordening werkgeverscommissie gemeente Heusden 2025 (actualisatie)**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
11. **Tweede bestuursrapportage 2024**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
12. **Aanvraag rijksbijdrage voor opsporing en ruiming explosieven WOII - 2024**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
13. **Uitgangspunten grondexploitatie 2025**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
14. **Legesverordening en verordening watertoeristenbelasting voor 2025**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
15. **Uitvoeringskrediet herinrichting openbaar groen in Venne-Oost in Drunen**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
16. **Beslissing op bezwaar tegen voorkeursrecht Grotestraat Heesbeen**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
17. **Aanvullende financiering openbare ruimte nabij basisscholen Oudheusden**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.
18. **Beleidsvisie sociale basis, gemeente Heusden**
De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.

19. Raadsvoorstel Uitvoeringsplan Sport & Bewegen 2025 - 2027

Dit raadsvoorstel wordt als bespreekpunt behandeld als agendapunt 25 op verzoek van Heusden Verbindt.

20. Onderzoek Rekenkamer Heusden De Voorste Venne

De heer Van Delft (Gemeentebelangen) verlaat de vergadering wegens persoonlijke betrokkenheid bij dit agendapunt.

De **voorzitter** licht het voorstel kort toe. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de conclusies en aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek naar cultureel centrum De Voorste Venne, en de voorgestelde uitvoeringsopzet.

Mevrouw **Joosten-Kuijs** (DMP Heusden) bedankt de Rekenkamer voor het heldere rapport en de presentatie. DMP Heusden steunt aanbeveling 1, met een oproep tot aparte prestatieafspraken voor culturele taken en gebouwbeheer, om subsidiestromen transparant te houden. Bij aanbeveling 7 ziet mevrouw Joosten-Kuijs, net als het college, risico's in een integraal bestuur, gezien de huidige succesvolle samenwerkingen tussen partijen. DMP Heusden vraagt om een reactie op de brief van Hunenhof over de financiële situatie van De Voorste Venne en steunt de inzet van de wethouder om afspraken te maken over horeca-activiteiten. Tot slot pleit zij voor een betere financiële verantwoording in het jaarverslag, zodat subsidies inzichtelijk worden gekoppeld aan activiteiten.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) blikt terug op de jarenlange problemen rond De Voorste Venne, waaronder een gebrek aan duidelijkheid, verwachtingen en financiële stabiliteit. Ze benadrukt het belang van leren van het verleden en focussen op de toekomst. Heusden één onderschrijft de conclusies en aanbevelingen uit het rapport. Mevrouw Van den Dungen pleit voor snelheid en duidelijkheid in subsidieafspraken en een meerjarenbegroting. Ze vraagt het college naar de tijdsplanning voor de uitwerking hiervan. Heusden één waardeert de toezegging van de wethouder om afspraken met Koninklijke Horeca Nederland te maken en verwacht regelmatige updates. Hoewel er geen draagvlak is voor volledige samenwerking tussen de drie hoofdgebruikers, vraagt zij alsnog om de voor- en nadelen van samenvoeging uit te werken als optie. Dit zou een basis kunnen bieden voor meer eenheid. Tot slot benadrukt ze het belang van nauwe samenwerking tussen de gemeente en de besturen om de aanbevelingen uit het rapport te implementeren en de koers voort te zetten.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD Heusden) benadrukt het belang van duidelijke afspraken tussen partijen, bijvoorbeeld om oneerlijke concurrentie met lokale horeca te voorkomen. Ze wijst op de noodzaak van heldere ambities en integrale afwegingen bij toekomstige keuzes, gezien de beperkte financiële middelen en het naderende "ravijnjaar." VVD Heusden wil benadrukken dat verduurzamingsambities moeten worden afgewogen tegen de opbrengsten elders. Verder vraagt mevrouw Couwenberg hoe het college omgaat met de adviezen over samenwerking tussen de besturen. Ze uit twijfels over de beperkte focus op samenwerking op medewerkersniveau en vraagt om een reflectie van de wethouder over samenwerking op bestuurlijk niveau.

De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) prijst het college voor het oppakken van de aanbevelingen en reflecteert op de langdurige geschiedenis van De Voorste Venne. Hij waardeert het huidige gebouw en de activiteiten, maar pleit voor meer samenwerking tussen de gebruikers en het behoud van de buurthuisfunctie voor ontmoeting en ontspanning. Gemeentebelangen steunt aanbeveling 12 om geen bestuurlijke samenvoeging van de hoofdgebruikers na te streven. Zij zien dit als een tweefasenplan: eerst twee jaar rust en samenwerking, daarna een herbeoordeling of bestuurlijke samenwerking gewenst is. Over de horeca benadrukt de heer Van den Brandt dat er nog geen concrete afspraken zijn gemaakt met Koninklijke Horeca Nederland. Hij ondersteunt de aanbeveling om duidelijke spelregels voor horeca-activiteiten vast te stellen en is tevreden dat de wethouder dit met prioriteit gaat oppakken.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) bedankt de Rekenkamer en het onderzoeksbureau voor het mooie rapport en de goede aanbevelingen. CDA Heusden steunt het behoud van de bibliotheek, het Pieck en De Voorste Venne als zelfstandige organisaties die door samenwerking goede resultaten kunnen bereiken. Ze onderstreept het belang van rust voor

de vrijwilligers en steunt aanbeveling 7 om de drie hoofdgebruikers gelijkwaardig te behandelen, met de gemeente als verhuurder. CDA Heusden gelooft dat het opvolgen van alle aanbevelingen zorgt voor een solide basis voor een multifunctionele voorziening met een stabiele exploitatie.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) is kritisch over de vertragingen bij De Voorste Venne, het Pieck en de bibliotheek, die volgens hem al sinds 2016 verbeterd hadden kunnen zijn. Hij vraagt op welke termijn het college de huurconstructie wil aanpassen, zoals aanbevolen door de Rekenkamer, zodat de drie organisaties als zelfstandige huurders van de gemeente kunnen opereren. De heer Kleian ondersteunt de wens om horeca-activiteiten te beperken tot wat past bij een cultureel centrum, en benadrukt dat dit geen belangen van andere horeca mag schaden. Hij vraagt zich af wat het college concreet vindt van eerdere oproepen om tot een bestuurlijke fusie te komen, een idee dat hij niet steunt. Tot slot uit de heer Kleian zijn teleurstelling over de reactie van het college op aanbeveling 11. De reactie biedt volgens hem weinig reflectie op de belangrijke besluitvorming na 2019, die essentieel was voor de toekomst van de Voorste Venne.

Wethouder **Van den Bosch** beantwoordt de vragen van de fracties namens het college. Hij bevestigt allereerst dat er gewerkt wordt aan een onderscheid tussen de culturele en verhuurdersopdracht voor De Voorste Venne, wat in de toekomst verder uitgewerkt zal worden. Over de samenwerking tussen de drie hoofdgebruikers (De Voorste Venne, het Pieck, en de bibliotheek) meldt hij dat hij regelmatig met deze partijen in gesprek is om de samenwerking te verbeteren. Concrete stappen zijn al gezet, zoals gezamenlijke PR, programmering, en de inzet van vrijwilligers tussen de organisaties. Hij benadrukt dat er op dit moment nog geen besluiten over bestuurlijke samenwerking zijn genomen, maar dat dit in de toekomst mogelijk blijft. Wat betreft de buurthuisfunctie van De Voorste Venne, geeft de wethouder aan dat er aandacht is voor de kleinere verenigingen die moeite hebben met huurbetalingen. Dit wordt meegenomen in toekomstige voorbereidingen. Over het meerjarenbeleidsplan voor De Voorste Venne, de bibliotheek en het Pieck, meldt de wethouder dat dit pas recent bekend is geworden. Hij zal dit verder onderzoeken om de prestatieafspraken tussen de drie organisaties beter op elkaar af te stemmen. Ten aanzien van de horeca, bevestigt hij dat er voor de zomer concrete afspraken zullen worden gemaakt met Koninklijke Horeca Nederland. Hij geeft aan dat deze afspraken niet allesomvattend zullen zijn en dat er ruimte zal blijven voor toekomstige aanpassingen en gesprekken, om zo een goede werkrelatie te waarborgen. Tot slot geeft de wethouder aan dat aanpassingen in de huurconstructie op logische momenten zullen worden besproken, maar dat er geen concrete termijn voor de aanpassingen kan worden gegeven. De wethouder vraagt mevrouw Joosten-Kuijs (DMP Heusden) om haar vraag over Hunenhof nader toe te lichten.

Mevrouw **Joosten-Kuijs** (DMP Heusden) licht toe dat de huurprijzen op deze locatie een stuk hoger zijn dan bijvoorbeeld bij een buurthuis. De vraag die de betreffende huurders schriftelijk hebben gesteld is of ze naar een lager verzorgingsniveau met marktconforme huur kunnen of bijvoorbeeld middels een eigen bar inkomsten kunnen genereren. Mevrouw Joosten-Kuijs stelt voor dat het college deze partijen meeneemt in de overwegingen rondom de buurthuisfunctie van De Voorste Venne.

Wethouder **Van den Bosch** kan zich vinden in het voorstel van mevrouw Joosten-Kuijs (DMP Heusden) en bevestigt dat ook de kleine partijen worden meegenomen in de overwegingen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) geeft aan dat hij de opmerkingen van de wethouder over de bestuurlijke samenvoeging begrijpt, maar hij vindt dat er geen reden is om de besturen samen te voegen als de samenwerking goed verloopt. Over de situatie met Hunenhof vraagt de heer Kleian of de wethouder bereid is om met Hunenhof en andere betrokkenen in gesprek te gaan. Hij verwijst naar eerdere problemen, zoals het verplicht verhuizen van de vereniging en de financiële druk die hieruit voortkwam, en stelt voor om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om de situatie in de toekomst te verbeteren.

Wethouder **Van den Bosch** antwoordt dat hij in gesprek gaat met Hunenhof en met de huurders van De Voorste Venne. Terugkoppeling volgt in informatievergaderingen of schriftelijk. Hij benadrukt dat de beoogde samenwerking tussen De Voorste Venne, het Pieck

en de bibliotheek niet per se toe gaat naar een bestuurlijke fusie. De focus ligt op optimale samenwerking en goede besteding van financiële middelen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) vraagt wanneer de raad concreet terugkoppeling van de gesprekken kan verwachten.

Wethouder **Van den Bosch** zegt dat de gesprekken plaatsvinden op verschillende, logische momenten. Ieder half jaar spreekt de wethouder bijvoorbeeld met de grote huurders van de Voorste Venne. De wethouder zegt toe dat de raad hiervan ieder halfjaar een terugkoppeling ontvangt. De wethouder zegt dat de heer Kleian op een later moment ook opnieuw kan vragen naar verdere updates indien gewenst.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) heeft een aanvullende opmerking over de horeca. Hij benadrukt het belang van het zo snel mogelijk concreet maken van afspraken over de horeca, zoals de wethouder heeft aangegeven voor de zomer. Zekerheid voor de ondernemers is erg gewenst, omdat het verdwijnen van horecagelegenheden een negatieve impact zou hebben op de levendigheid van de gemeente.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. De voorzitter concludeert dat de raad het voorstel aanneemt met unanieme instemming.

Toezegging van wethouder **Van den Bosch**: iedere zes maanden ontvangt de raad terugkoppeling over dit onderwerp.

De heer Van Delft (Gemeentebelangen) sluit weer aan bij de vergadering.

21. **Wijziging van kaderstelling voor Kindcentrum De Groene Bogen**

De **voorzitter** licht toe dat dit raadsvoorstel een uitwerking betreft van de door de raad aangenomen motie van 20 februari 2024, welke verzoekt het verschil tussen BENG (bijna energieneutraal gebouw) en ENG (energie-neutraal gebouw) inzichtelijk te maken. De raad wordt gevraagd uit te gaan van het duurzaamheidsniveau ENG en de hiervoor extra benodigde middelen bij de uitgangspunten voor de voorjaarsnota 2025 op te nemen als reeds genomen besluit.

De heer **Klerks** (Heusden één) dient een amendement in namens Heusden één, CDA Heusden en Gemeentebelangen:

- over “Sportfaciliteiten De Groene Bogen”

De heer Klerks is blij met de nieuwe school, maar maakt zich zorgen over de beperkte afmetingen van de sportruimte, die niet voldoende zijn voor handbal en volleybal. Hij benadrukt dat de zaal overdag een kans biedt voor sociale initiatieven. De heer Klerks wijst op problemen door het verdwijnen van andere zalen. Hij pleit voor een nieuwe sportzaal bij De Groene Bogen en wil de meerkosten voor een grotere gymzaal meenemen in de afwegingen voor de voorjaarsnota 2025.

Mevrouw **Ruremonde** (Gemeentebelangen) steunt de keuze voor energieneutraal bouwen, maar zegt dat een reguliere gymzaal niet voldoet. Ze pleit voor een gymzaal plus, die al in het voorstel zou moeten worden opgenomen, zodat de gemeente goed voorbereid is op de toekomst. Ze stelt voor om in de voorjaarsnota ruimte te geven voor de bouw van een gymzaal plus of sportzaal, met bijbehorende financiële onderbouwing. Gemeentebelangen wijst de optie van een sportzaal in Vlijmen af vanwege de te grote afstand voor jeugdsporters.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) uit haar twijfels over de keuze voor een gymzaal of gymzaal plus. Ze vindt het een dure oplossing, aangezien een grotere sportzaal op termijn alsnog nodig zal zijn. Veel sportverenigingen hebben al te maken met tekort aan zaalcapaciteit en kunnen niet optimaal trainen. Ze wijst op de ingezonden brieven van verschillende verenigingen. CDA Heusden pleit ervoor om bij de voorjaarsnota 2025 ook de bouw van een sportzaal mee te nemen in de afwegingen.

Wethouder **Van den Bosch** is blij met de steun voor energieneutraal bouwen. Hij legt uit dat de overwegingen voor de gymzaal, gymzaal plus of sportzaal in het voorstel voortkomen uit

een rapport van Synarchis, dat is opgesteld in samenspraak met sportverenigingen. Dit rapport concludeerde dat een gymzaal voldoende is voor de behoeften van de sportverenigingen in de gemeente. De wethouder erkent de zorgen van de verenigingen, maar benadrukt dat de eindsituatie nog niet bereikt is. In de toekomst zullen meer accommodaties nodig zijn, zoals een sportzaal. Het college wil een gymzaal plus overwegen, wat een extra investering van 1 miljoen met zich meebrengt. Een normale gymzaal is 2 miljoen, een gymzaal plus 3 miljoen en een sportzaal 4 miljoen. Indien de raad de voorkeur geeft aan een sportzaal, is het college benieuwd naar de wijze waarop de raad de benodigde investering denkt te realiseren.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) verzoekt de indieners van het amendement om de tekst aan te passen, zodat ook de meerkosten voor een sportzaal worden meegenomen.

De fracties van Heusden één, Gemeentebelangen en CDA Heusden zijn akkoord met de tekstuele wijziging in het amendement. De **voorzitter** stelt vast dat het woord “(meerkosten)” wordt toegevoegd achter de optie “sportzaal”.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD Heusden) legt een stemverklaring af. VVD Heusden stemt niet mee met het amendement, omdat er in het onderzoeksrapport van het adviesbureau reeds rekening gehouden is met de wensen van de sportverenigingen.

Mevrouw **Ruremonde** (Gemeentebelangen) vraagt hoe het kan dat een viertal verenigingen een brief heeft gestuurd waarin ze hun zorgen uiten, als zij inspraak hebben gehad in het onderzoek. In de brieven staat ook dat veel verenigingen nu buiten de gemeente sporten, maar dat graag binnen de eigen gemeente willen doen.

Wethouder **Van den Bosch** zegt dat de brieven nieuwe informatie bevatten. Wel is de wethouder in gesprek met de verenigingen en op de hoogte van de zorgen bij de verenigingen. De wethouder zegt dat de verenigingen binnen de eigen gemeente kunnen sporten in de beoogde eindsituatie, op basis van de eerdere inventarisatie.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) geeft aan op dit moment niet verder te reageren, omdat het onderwerp van agendapunt 19 aansluit bij deze elementen.

De heer **Klerks** (Heusden één) vraagt wat de status is van de zaal bij het d'Oultremontcollege die nu beperkt wordt gebruikt en wil weten of de zaal is meegenomen in het onderzoeksrapport.

Wethouder **Van den Bosch** zegt niet in detail te weten hoe die zaal is meegenomen in het rapport, maar gaat ervan uit dat het er onderdeel van uitmaakt.

Mevrouw **Schmiermann** (CDA Heusden) benadrukt dat sportzaal De Grassen geen oplossing is voor de sportverenigingen in Drunen vanwege de afstand. Dit doet af aan het clubgevoel. Sommige verenigingen trainen al op zeven verschillende locaties.

Wethouder **Van den Bosch** zegt dat het clubgevoel al 20 jaar aan het verschuiven is. Het is niet meer vanzelfsprekend dat leden hun sport kunnen uitoefenen in hun eigen kern, hoewel de wethouder erkent dat dit lastig is voor kinderen. Als er een sportzaal geplaatst zou worden, moet men wel waken voor leegstand.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) zegt dat GroenLinks-PvdA Heusden het eens is met het amendement. Inzicht in de extra kosten maakt een integrale afweging mogelijk.

Mevrouw **Joosten-Kuijs** (DMP Heusden) veronderstelt dat een gymzaal plus meer dan voldoende zou moeten zijn, wat uitgebreid is onderzocht. Daarom is DMP Heusden tegen het amendement.

De **voorzitter** brengt het amendement, inclusief tekstwijziging, in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 17 stemmen voor en 11 stemmen tegen van DMP Heusden (7), D66 (1) en VVD (3).

De **voorzitter** brengt het gewijzigde voorstel, inclusief amendement, in stemming. Het geamendeerde voorstel is aangenomen met unanieme instemming van de raad.

22. Concept eerste wijziging begroting 2025 Regio Hart van Brabant

De vicevoorzitter van de raad, mevrouw Van den Dungen, is vervangend voorzitter tijdens dit agendapunt. Burgemeester Van Hees is portefeuillehouder van dit onderwerp.

De **vicevoorzitter** licht het voorstel toe. Aan de orde is de eerste concept begrotingswijziging van regio Hart van Brabant. De raad wordt verzocht hiermee in te stemmen en dit als zienswijze kenbaar te maken.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) zegt dat eigenlijk de vraag is om afscheid te nemen van de regio Noordoost-Brabant. Agrifood zou van weinig toegevoegde waarde zijn voor het gemeentebestuur, maar Heusden Transparant ziet de toegevoegde waarde niet van Midpoint en de investering van meer dan 2 ton. De heer Kleian uit kritiek op de beperkte controle van de raad over Midpoint en de disbalans in besluitvorming, waar drie bestuursleden uit twee gemeenten de meerderheid hebben. Heusden Transparant stemt tegen wijzigingen in gemeenschappelijke regelingen vanwege de beperkte middelen, invloed van de raad en zeggenschap.

Burgemeester **Van Hees** zegt dat het signaal dat de heer Kleian afgeeft bij haar bekend is en het niet het besluit betreft dat nu voorligt. Het betreft technisch administratieve wijzigingen, waaronder dat de subsidiestroom van Midpoint via een gemeenschappelijke regeling Hart van Brabant gaat lopen. De burgemeester zegt dat het, los van het voorliggende voorstel, een taak van het college is om inzichtelijk te maken wat de toegevoegde waarde is van Midpoint.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) begrijpt wat de voorzitter zegt. Hij wilde graag zijn motivatie delen voor zijn tegenstem voor dit voorstel.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) legt een stemverklaring af. Hij spreekt over ernstige onvolkomenheden bij de gezamenlijke structurering van Midpoint en Hart van Brabant, waar D66 Heusden graag op een later moment op terugkomt indien nodig. De heer Van Oyen vindt dat geen reden om goedkeuring voor het voorliggende voorstel te onthouden.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) legt ook een stemverklaring af. Heusden Verbindt is geen enthousiast voorstander van de constructie, maar stemt wel voor het voorstel. De heer Aarts noemt het een noodzakelijk kwaad.

De **vicevoorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 2 stemmen tegen van Heusden Transparant.

23. Grondprijzen 2025

De **voorzitter** licht het voorstel toe. Het betreft een jaarlijks terugkerend voorstel tot aanpassing van de grondprijzen voor de verkoop en verhuur van gemeentelijke gronden.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) steunt het grondbeleid en de voorgestelde kostenstijging van 2%. Hij vraagt om voorbeelden van concrete resultaten en benadrukt het belang van financiële flexibiliteit bij grondprijzen om bouwprojecten haalbaar te maken. Als onderhandelingen niet toereikend zijn, wil hij graag een terugkoppeling van de wethouder, zodat de raad hierover mee kan praten en denken.

Mevrouw **Van Helvoort** (Heusden één) ziet het belang van het vastzetten van grondprijzen in. Grondprijzen die de basis vormen voor de ruimtelijke en economische ontwikkeling van onze gemeenschap. Heusden één stelt dat, hoewel zij de onderliggende methodiek begrijpen, de genoemde verhoging van 21 tot 37% moeilijk toepasbaar is op de agrarische gronden in de gemeente Heusden, gezien de groottes van de agrarische bedrijven.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) zegt dat het voorstel een passage bevat waaruit blijkt dat het college duidelijk niet van plan is om nieuwe woonwagendplaatsen voor verhuur te realiseren. Hij bekritiseert dit als strijdig met artikel 1 van de Grondwet en gelijkheidsprincipes.

De heer Kleian wijst op vijf aanvragen voor woonwagendstandplaatsen, waaronder één persoon die al vijftien jaar wacht. De passieve houding van de wethouder, die blijft verwijzen naar de woonvisie, is volgens hem onacceptabel. Hij overweegt daarom een amendement in te dienen.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) zegt dat GroenLinks-PvdA Heusden een motie heeft opgesteld om de bouw van betaalbare koopwoningen aan te jagen. De heer Heesbeen wijst op het probleem, waarbij een woning tot 450.000 euro vaak niet betaalbaar is voor mensen met een modaal inkomen. Hij pleit voor maatregelen zoals lagere grondprijzen, anti-speculatiebedingen en sociale koopwoningen. Hij roept het college op om plannen te maken en te leren van andere gemeenten om de bouw van echt betaalbare woningen te stimuleren.

Wethouder **Van Esch** geeft allereerst voorbeelden van recente projecten waar de grondpositie bijdroeg aan de realisatie, namelijk De Grassen, Steenenbrug en het Geerpark. Er is voldoende ruimte binnen de afgesproken bandbreedte (15%) om per project flexibel te handelen. De methodiek voor grondprijsbepaling, gebaseerd op inkomens van agrarische bedrijven over meerdere jaren, wordt al lange tijd gehanteerd. Hoewel dit jaar een sterke stijging laat zien door een uitzonderlijk goed jaar, benadrukt de wethouder het belang van consistentie in de aanpak.

Wethouder **Meesters** beantwoordt de vraag over standplaatsen en reageert op de voorgestelde motie. Hij geeft aan dat het beleid rondom standplaatsen al in 2013 werd geïntroduceerd en verder werd doorgezet, waarbij een registratiesysteem werd opgezet voor de wachtlijst. De wethouder erkent de behoefte aan sociale huurstandplaatsen, maar benadrukt dat eerst twee beschikbare standplaatsen worden uitgegeven, wat geen sociale huurstandplaatsen betreft. Daarna wordt gekeken of er nieuwe standplaatsen kunnen worden toegevoegd. Voor sociale huurstandplaatsen is samenwerking met een woningcorporatie nodig. Wat betreft de voorgestelde motie van Groenlinks-PvdA Heusden, die pleit voor meer aandacht voor de problematiek van woningzoekenden, erkent de wethouder het probleem. Echter, hij wijst erop dat dit onderwerp binnenkort wordt besproken in de woonzorgvisie, waarbij verschillende maatregelen aan bod komen. Het onderwerp staat ook op de agenda voor de thema-avond van 23 januari. Hij stelt dat de motie in dit kader overbodig is, omdat het college al actief werkt aan oplossingen.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) zegt dat de voorgestelde motie niet wordt ingediend, omdat het onderwerp al onder de aandacht is van het college en terugkomt op de thema-avond.

Mevrouw **Van Helvoort** (Heusden één) merkt op dat de huidige methodiek berust op middelgrote en grote bedrijven en vraagt zich af in hoeverre de methodiek toepasselijk is in deze gemeente. Ze vraagt wat de verhouding is van kleine, middelgrote en grote bedrijven in de gemeente Heusden.

Wethouder **Van Esch** zegt dat het een landelijk gebruikte, bewezen methodiek is en dat ook vergelijkbare gemeenten de methodiek gebruiken. De precieze percentages van bedrijven in verschillende grootteklassen weet hij niet. De methodiek is volgens de wethouder bruikbaar voor de gemeente Heusden. Er wordt ook gekeken naar de trend over meerdere jaren.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) dient een amendement in:

- over “Grondprijzen 2025”

De heer Kleian zegt dat hij niet verrast is door de reactie van de wethouder en dat het besluit dat de raad heeft genomen in strijd is met de Europese regelgeving. Daarom dient Heusden Transparant een amendement in. Het amendement verzoekt om na de bullet “bij verkoop of nieuwe erfpacht van een woonwagendkavel een marktconforme kavelprijs te hanteren onderbouwd met een taxatie” een bullet toe te voegen met de tekst “bij verhuur van een nieuwe woonwagendkavel een, op dat moment, bij de aard en omvang passende huurprijs”.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) merkt op, in reactie op de ingetrokken motie van GroenLinks-PvdA Heusden, dat het verlagen van de grondprijs niet het gewenste effect heeft als de gemeente niet aanstuurt op de bouw van betaalbare koopwoningen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) vraagt zich af welk effect een lagere grondprijs en lagere aankoopprijs van sociale koopwoningen heeft op de werking van een anti-speculatiebeding. Hij verwacht dat dit thema mogelijk terugkomt op de aangekondigde thema-avond.

De **voorzitter** schorst de vergadering van 21.22 tot 21.31 uur.

De **voorzitter** heeft van verschillende raadsleden het verzoek ontvangen om eerst de reactie van de wethouder op het amendement van Heusden Transparant te horen alvorens het in stemming wordt gebracht. Met instemming van de raad volgt eerst de reactie van wethouder Meesters.

Wethouder **Meesters** reageert op de inhoud van het amendement door te benadrukken dat het huidige beleid gericht is op de privatisering van standplaatsen, waarbij verkoop of erfpacht de voornaamste opties zijn, en geen verhuur van nieuwe standplaatsen. Hij stelt dat het amendement vooruitloopt op het bestaande beleid. De wethouder wijst erop dat er op dit moment twee beschikbare standplaatsen zijn en dat het eerst belangrijk is te kijken of deze ingevuld kunnen worden. Als daarna blijkt dat er meer vraag is, ook naar sociale huurstandplaatsen, en er ruimte beschikbaar is, zal het college kijken of ze bereid is om die ook ter beschikking te stellen. Indien dat zo is, wordt dit ook meegenomen in het stuk van de grondprijzen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) uit kritiek op het feit dat het beleid ongewijzigd blijft, ook als het in strijd is met wet- en regelgeving. Hij vraagt daarnaast welke stappen de wethouder heeft ondernomen om de beschikbare standplaatsen aan te bieden aan de geïnteresseerden die op de wachtlijst staan.

De **voorzitter** attendeert de heer Kleian erop dat het onderwerp dat nu aan de orde is de grondprijzen 2025 betreft.

Wethouder **Meesters** geeft aan dat na het besluit een registratiesysteem voor standplaatsen is ingevoerd, waarin mensen zich konden inschrijven. De inschrijvingen zijn ontvangen en de taxaties van de standplaatsen zijn inmiddels uitgevoerd. In het eerste kwartaal van 2025 zullen de standplaatsen worden aangeboden aan de ingeschreven personen.

Mevrouw **Bol** (CDA Heusden) legt een stemverklaring af. Ze zegt dat het de taak is van de raad om te zorgen voor woonplaatsen voor iedereen. CDA Heusden stemt daarom in met het amendement.

De **voorzitter** brengt het amendement van Heusden Transparant in stemming. Het amendement wordt verworpen met 20 stemmen tegen en 8 stemmen voor van CDA (2), Groenlinks-PvdA (1), Heusden één (1), Heusden Transparant (2), Heusden Verbindt (1) en Lijst Van Weert (1).

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) legt een stemverklaring af voor het voorstel. Heusden Transparant vindt dat er een discriminerende passage in het voorstel staat en stemt daarom tegen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen van CDA Heusden (2) en Heusden Transparant (2).

- 24. Voorbereidingskrediet fase 1 van herstructurering sportpark De Hoge Heide in Vlijmen**
De **voorzitter** licht toe dat het voorliggende voorstel vraagt om een voorbereidingskrediet van 62.920 euro inclusief btw beschikbaar te stellen voor de eerste fase van sportpark De Hoge Heide in Vlijmen.

Mevrouw **Verhoofstad-Stupers** (DMP Heusden) vindt dat sportpark De Hoge Heide een upgrade verdient en waardeert dat alle gebruikers zich hiervoor inzetten. Het verzoek om het voorbereidingskrediet komt echter als een verrassing, gezien de financiële situatie en de verwachting om ambities te herzien in de gemeenteraad. DMP Heusden is bereid in te

stemmen met het voorbereidingskrediet als het helpt fase 1 voor te bereiden, maar benadrukt dat dit niet automatisch moet leiden tot de uitvoering van fase 1 of de volgende fasen. Ze vraagt de wethouder om bestaande budgetten en de parkeerdruk bij het project mee te nemen in de voorbereiding.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden Eén) benadrukt dat de plannen voor Sportpark De Hoge Heide veel steun hebben van gebruikers en ondernemers sinds de thema-avond op 29 augustus 2023. Ze vindt het vreemd dat deze plannen niet zijn opgenomen in de begroting 2025 en nu pas als een tweede begrotingswijziging worden besproken. Ondanks de afwijking van de gebruikelijke procedure, steunt Heusden één de plannen omdat ze nodig zijn voor de toekomst van het park. Heusden één zal voor het voorstel stemmen om verdere vertraging te voorkomen.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD Heusden) wijst op succesvolle initiatieven uit de gemeenschap en de noodzaak voor verder onderzoek voor het sportpark. Ze begrijpt de aanvraag voor voorbereidingskredieten, maar vindt het vreemd dat er nu al om akkoord wordt gevraagd zonder een compleet overzicht van het project. VVD Heusden kan instemmen met de onderzoeken die nodig zijn voor fase 1, maar nog niet met het totaalbeeld van het plan.

Mevrouw **Bol** (CDA Heusden) begrijpt de noodzaak van het voorbereidingskrediet voor een betere integrale afweging bij de voorjaarsnota 2025. Ze benadrukt het belang van investeringen in sportinfrastructuur, maar uit zorg over het feit dat het voorstel nu al een voorschot lijkt te nemen op de latere besluitvorming over het plan en de fasering. Desondanks steunt CDA Heusden het voorstel vanwege het brede draagvlak bij gemeentelijke partners.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) dient een motie in:

- over “Voorbereidingskrediet kleedkamer voorzieningen”

De heer Aarts steunt het plan voor het sportpark, maar heeft enkele zorgen. Hij wijst erop dat het plan voornamelijk afkomstig is van de ondernemers op het park, met sportverenigingen als ondersteunende partijen. Hij vraagt de wethouder om duidelijkheid over de compensatie voor de bomen die gekapt moeten worden en over de verwijdering van de kleedkamers van Vlijmense Boys uit de plannen. Daarnaast uit hij verbazing over het ontbreken van verduurzaming bij de kleedkamer van de Vlijmense Boys, die volgens hem verouderd is. De heer Aarts dient daarom een motie in om in het voorstel op te nemen dat onderzoek naar de kosten voor verduurzaming of monumentalisering van het gebouw gedaan wordt, zodat bij de voorjaarsnota een weloverwogen keuze kan worden gemaakt.

Wethouder **Van Steen** zegt dat de beoogde voorbereiding, zoals in het voorstel beschreven, noodzakelijk is om een integrale afweging te kunnen maken. Het doel van het voorstel is dus de integrale afweging en niet het nemen van een voorschot op het wel uitvoeren van het plan. Op de vraag over bestaande budgetten antwoordt hij dat het college gaat kijken hoe ze voorbereidingsmiddelen efficiënt kunnen inzetten. Ook de parkeerdruk zal het college meenemen in de afwegingen. Het plan is geïnitieerd door een samenstelling van zowel ondernemers als verenigingen, niet alleen ondernemers. De bomen die weggehaald moeten worden, worden op een andere, geschikte plek teruggeplaatst. De kleedaccommodaties waren nooit onderdeel van de eerste fase van het plan. De wethouder stelt daarom dat de motie van Heusden Verbindt losstaat van deze besluitvorming.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) zegt dat de kleedkamers vorig jaar wel in het plan stonden en besproken zijn tijdens de informatievergadering. Hij raadt daarom aan om de kleedkamers mee te nemen in het voorbereidingskrediet om de kosten inzichtelijk te maken.

Wethouder **Van Steen** herhaalt dat de kleedkamers niet zijn meegenomen in deze voorbereiding omdat ze geen deel uitmaken van fase 1 van het plan.

Op verzoek van de raad schorst de **voorzitter** de vergadering van 21.58 tot 22.04 uur

Wethouder **Van Esch** reageert op de motie van Heusden Verbindt, als portefeuillehouder van sport en accommodaties. Hij benadrukt dat er regelmatig overleg is met Vlijmense Boys en dat op korte termijn kleine aanpassingen gedaan kunnen worden aan de kleedkamers om deze bruikbaar te houden. Hij wijst op de noodzaak om bij grotere maatregelen na te denken

over slimme combinaties met andere gebruikers van het sportpark, zoals voetbal- en tennisverenigingen, wat past binnen de bredere plannen van De Hoge Heide. Het huidige voorstel betreft fase 1, waarin ook ruimte wordt gecreëerd voor verdere stappen. Fase 2 en 3 zullen zich richten op langetermijnoplossingen, zoals mogelijke samenwerking en verduurzaming. De ambitie om in 2030 alle gebouwen energieneutraal te maken blijft staan, maar de haalbaarheid hiervan is onzeker.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) zegt dat hij nu begrijpt dat het voorstel gaat over fase 1, al ziet hij toch graag al een kosteninschatting terug in de voorbereiding.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) legt een stemverklaring af voor het voorstel. Het betoog van wethouder Van Esch heeft hem overtuigd om toch voor te stemmen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met unanieme instemming van de raad.

De **voorzitter** brengt de motie van Heusden Verbindt in stemming. De motie wordt verworpen met 24 stemmen tegen en 4 stemmen voor van Heusden Transparant (2), Heusden Verbindt (1) en Lijst Van Weert (1).

25. Raadsvoorstel Uitvoeringsplan Sport & Beweging 2025 - 2027

De **voorzitter** licht het voorstel kort toe. Het betreft een uitwerking van de in 2024 vastgestelde sport- en bewegisvisie. Op verzoek van de heer Aarts (Heusden Verbindt) wordt het voorstel besproken.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) zegt dat er al veel over dit onderwerp is besproken bij agendapunt 21. De krantenberichten en brieven van verenigingen die de heer Aarts vanochtend las, maken dat hij het niet eens is met verschillende stellingen in het voorstel, waaronder: “op het gebied van sport en bewegen hebben we het al goed geregeld in onze gemeente”. In de basis vindt hij het voorstel een goed plan en daarom zal hij er toch mee instemmen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met unanieme instemming van de raad.

26. Motie “vreemd aan de orde van de dag” over schone riooloverstorten van Heusden Verbindt, CDA Heusden en Heusden Transparant

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Aarts (Heusden Verbindt).

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) dient een motie in namens Heusden Verbindt, CDA Heusden en Heusden Transparant:

- over “Schone riooloverstorten in Heusden”

De heer Aarts licht de ingediende motie toe. De motie vloeit voort uit recente kennis van het waterschap. De motie roept op tot een onderzoek naar de toepasbaarheid van een nieuwe technologie om vuil water te filteren in de gemeente. De technologie betreft speciale netten die aan rioolbuizen worden gehangen. Meerdere gemeenten hebben de technologie al omarmd.

De **voorzitter** vraagt of iedere gemeente dit apart dient te onderzoeken of dat het waterschap besluit om een bepaalde technologie toe te passen.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) antwoordt dat riooloverstorten een gemeente-aangelegenheid is.

De **voorzitter** schorst de vergadering van 22.17 tot 22.19 uur.

Wethouder **Meesters** geeft een reactie op de motie, na afstemming met wethouder Van den Bosch. Hij zegt dat hij het een sympathieke motie vindt en denkt dat de raad en het college het belang van het onderwerp schoon water ondersteunen. In een thema-avond wordt het onderwerp verder besproken. De wethouder ziet de voorgestelde oplossing als een reële

oplossing, maar benadrukt dat implementatie en onderhoud kosten met zich meebrengen, wat wordt doorberekend aan inwoners via de watersysteemheffing.

De heer **Broos** (DMP Heusden) zegt dat hij de gang van zaken rondom deze motie niet ervaart als zorgvuldige besluitvorming, omdat de raad context en informatie mist over financiën en milieu-effecten. Hij raadt de heer Aarts (Heusden Verbindt) aan om een initiatiefvoorstel te doen, dat in een thema-avond besproken kan worden.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) voegt toe dat dit als vraag ingediend had kunnen worden bij het college. Na onderzoek had het college de raad dan kunnen informeren via een informatievergadering.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) is het niet eens met voorgaande suggesties. In de raadsvergadering wordt het college vaker gevraagd om dingen te onderzoeken. Daar hoeft niet telkens een initiatiefvoorstel voor gemaakt te worden. De heer Lommers omarmt de motie, omdat de voorgestelde oplossing het probleem bij de bron aanpakt.

De heer **Heesbeen** (GroenLinks-PvdA Heusden) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Lommers en noemt de oplossing een uitstekende innovatie.

Mevrouw **Bol** (CDA Heusden) heeft kort gekeken naar het kostenplaatje. In eerste instantie is er sprake van een investering, maar de oplossing is op lange termijn kostenbesparend. De belasting van de waterzuiveringsinstallatie wordt namelijk verminderd, waardoor ook minder energie nodig is voor verdere zuivering.

De **voorzitter** verzoekt de heer Aarts (Heusden Verbindt) namens meerdere raadsleden om de raad voortaan voorafgaand aan de raadsvergadering te informeren over voorstellen of moties, zodat zij zich kunnen inlezen.

De heer **Klerks** (Heusden één) zegt dat de technologie voor Heusden één een goede oplossing lijkt, die bijdraagt aan een schonere wereld. Ze zullen de motie volledig ondersteunen.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) voegt toe dat het mooi zou zijn om het jaar af te sluiten met een stap richting een schonere wereld, door het aannemen van deze motie.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. De motie is aangenomen met unanieme instemming van de raad.

25. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.27 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng. Ze wenst alle aanwezigen fijne feestdagen, gezondheid en geluk toe.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 18 februari 2025.

De griffier,

de voorzitter,

mr. N.M.H.C. Pot-Broos

drs. W. van Hees