

A. Aarts

ONS KENMERK: 1500218
UW KENMERK: -
UW BRIEF VAN: 29 augustus 2023
BEHANDELD DOOR: T.A.H.M. Blankers
ONDERWERP: Vragen ex art. 43 RvO over verkeersonderzoeken politie en gemeente
AANTAL BIJLAGEN: -
DATUM: 26 september 2023
VERZ. 26 september 2023

Beste heer Aarts,

In antwoord op uw brief van 29 augustus 2023 vindt u hieronder de beantwoording van uw schriftelijk gestelde vragen over verkeersonderzoeken politie en gemeente.

Vraag 1

Vastgesteld door uw afdeling is dat onder AD 2 van het WOO-verzoek (12 aug. 2023) dat er GEEN VERKEERSKUNDIGE onderzoeken beschikbaar zijn. Dit staat haaks op vele 10 tientallen uitingen. Oa. door wethouders in recente raadsvergaderingen. Denk aan de discussie rondom Elshout (Gorssen) of (Wolput) waar wordt verwezen naar verkeerskundige onderzoeken. Hoe zit dit nu precies? Wat is de definitie van een “verkeerskundig onderzoek” en welke verplichtingen hangen samen met een verkeersonderzoek?

Antwoord

Er worden vanzelfsprekend veel onderzoeken verricht. Deze zijn bijvoorbeeld nodig om tot een onderbouwd bestemmingsplan, inrichtingsplan, beleidsplan, herinrichtingsplan, etc. te komen. Uit uw vraag begrijpen wij dat u doelt op onderzoeken horend bij een verkeersbesluit.

Er is geen specifieke definitie wat een verkeerskundig onderzoek is. Wij verstaan eronder dat we door gegevens te verzamelen (ook door fysiek te schouwen) en deze te analyseren, willen komen tot een oplossing voor een bepaald probleem of een antwoord op een bepaalde vraag. Hier hangen geen verplichtingen aan vast.

Vraag 2

Welke verplichting heeft een verkeerskundige ambtenaar rondom vastleggen?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 1.

POSTADRES
Gemeente Heusden
Postbus 41
5250 AA Vlijmen

BEZOEKADRES
Julianastraat 34
Vlijmen

T (073) 513 17 89
F (073) 513 17 99
E INFO@HEUSDEN.NL

DIGITAAL LOKET
www.heusden.nl

Bankrelatie
NL54BNGH0285003909

Vraag 3

Voorvloeiend uit wettelijke verplichtingen dient er een feiten onderzoek te worden gedaan, hoe kunnen we de beschikking krijgen en/of inzien van de feiten welke bij een verkeersonderzoek behoren?

Antwoord

Zie antwoord op vraag 1.

Vraag 4

Waarom wordt een verkeerskundig onderzoek maar zelden vastgelegd, kan het college dit besluit ons doen toekomen?

Antwoord

In verkeersbesluiten worden de afwegingen opgenomen waarop dat besluit is gebaseerd. Dit wordt vastgelegd. Daarnaast worden verkeerstellingen en rapporten binnen de gemeente wel bewaard. Van een simpele schouw worden, vanuit het voorkomen van over bureaucrativering en het gericht inzetten van de beschikbare ambtelijke capaciteit, geen aparte verslagen gemaakt maar dit wordt rechtstreeks meegenomen bij de afwegingspunten in het verkeersbesluit.

Vraag 5

Wat is het percentage van de verkeersonderzoeken dat conform wettelijke verplichtingen wordt vastgelegd?

Antwoord

Er is geen wettelijke verplichting.

Vraag 6

Hoe "controleert" het college verkeersbesluiten en onderzoeken die in mandaat of in opdracht zijn genomen? Vertrouwd het college de medewerker op "zijn blauwe ogen"? En hoe onderzoekt het college of het verkeersbesluit binnen mandaat is genomen, kan van dit onderzoek een afschrift worden verstrekt?

Antwoord

De verkeersbesluiten zijn in mandaat genomen. Verwezen wordt naar de Mandaatkaderregeling van Heusden 2022, waarin het nemen van verkeersbesluiten is gemandateerd aan de behandelend ambtenaar. Deze regeling is te vinden op www.overheid.nl. Als college nemen we allerlei besluiten op grond van wettelijke bepalingen. Wij hoeven (en kunnen) deze bevoegdheden niet allemaal zelf uitoefenen, maar kunnen deze overdragen (delegatie) of mandateren. Voorbeelden van redenen van delegatie of mandatering zijn het voorkomen van overbelasting van het bestuursorgaan of het versnellen van besluitvormingsprocedures.

Vraag 7

Hoe kan een raadslid nu vaststaat dat de activiteit "Schouwen en even gaan kijken" (veelal) volstaat als een "verkeerskundig onderzoek" waar NIETS van wordt vastgelegd, zijn controlerende taak uitvoeren? Hoe kan het college dat zelf doen?

Antwoord

Over het nemen van maatregelen is in veel situaties vooraf met bewoners, politie, Veilig Verkeer Nederland (VVN), externe adviseurs of nadere belangenpartijen overleg geweest. Gemeenteraadsleden kunnen bijvoorbeeld vragen stellen of er met voldoende relevante partijen vooraf is overlegd.

Voor de daadwerkelijke uitvoering van diverse maatregelen is het in enkele gevallen noodzakelijk een verkeersbesluit te nemen. Dat is vastgelegd in het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW). Een verkeersbesluit is openbaar. Het staat een ieder vrij om te kijken of het besluit op basis van afwegingen zorgvuldig is genomen.

Vraag 8

Waarom vind het college het niet van belang dat een raadslid, die zijn taak serieus neemt, dat de controlerende taak niet kan worden ingevuld? En waarom zijn daar geen maatregelen tegen genomen? Is het college voornemens daar wat aan te doen?

Antwoord

De gemeenteraad vormt de volksvertegenwoordiging. Wij vinden alle taken van de gemeenteraad, waaronder de controlerende, heel belangrijk. Gelet op de beantwoording bij bovenstaande vragen zien wij echter geen aanleiding om maatregelen te treffen.

Vraag 9

In verband met deze controlerende taak, pak ik 2 willekeurige besluiten uit de enorme lijst van besluiten, Nummer 1 (Tijdelijk geslotenverklaring vracht- en landbouwbouwverkeer voordijk te vlijmen en besluit nr. 42 wethouder van Buulweg);

Voordijk

- a. Uit eerdere beantwoording van art.43 vragen in dit dossier blijkt dat er geen verkeerskundig onderzoek is gedaan bij het besluit Voordijk. Na nu is vast komen te staan is zelfs het advies (zie bijlage met een zeer sterk informeel karakter van de mail) verstrekt door een politieambtenaar ZONDER MANDAAT. Er heeft dus GEEN onderzoek plaatsgevonden, advies door "zomaar iemand van de politie". Met als gevolg dat vele boeren ver moeten omrijden met veel nadelige gevolgen, wat vindt het college van deze werkwijze?*
- b. Vind het college, nu vaststaat dat er ronduit is aangerommeld, besluiten op basis van willekeur zijn genomen en overduidelijk advies is verkregen dat niet toereikend is en feitelijk niet verder komt dan "Doe maar", dit conflicteert met AWB art. 3.9 ?*
- c. Dat er veel aannames zijn (bijv. ondanks dat er 40 jaar tractoren over de dijk rondrijden het nu "opeens" de schuld is van de boeren dat er scheuren in de muren komen) het meer dan gerechtvaardigd is om dit om volstrekke willekeurig besluit te heroverwegen?*
- d. Dat het besluit feitelijk een "tijdelijk karakter" heeft en is dit volgens het college in overeenstemming met het mandaat?*

Antwoord

- a. In het betreffende verkeersbesluit staan de redenen opgesomd waarom de maatregel is getroffen. Conform artikel 24 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer hebben we advies gevraagd aan de politie Oost-Brabant, basisteam De Meierij. De politie heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen betreffend besluit. Wij wisten niet dat de betreffende politieagent zonder mandaat handelde. De politie heeft deze administratieve omissie inmiddels hersteld.
- b. Nee. Wij hebben advies ingewonnen bij de politie, zoals staat in artikel 24 BABW. De gemeente Heusden heeft dus niet 'zomaar aangerommeld'.
- c. Van willekeur is geen sprake. De afgelopen 40 jaar is er veel veranderd. Landbouwvoertuigen zijn in lengte, breedte en hoogte groter geworden en hun gewicht is groter geworden. Daarnaast zijn bijvoorbeeld funderingen onder woningen of wegen aan verandering onderhevig. Bezoeken bij bewoners langs de Voordijk hebben aangetoond dat er zeer veel schade aan de woningen is ontstaan.
- d. Ja

Wethouder van Buulweg

- a. *Vind het college dat het besluit binnen de kaderregeling van mandaat is genomen? Immers, een advies is verstrekt door een NIET GEMANDATEERDE politieagent, De betreffende ambtenaar heeft ronduit verzuimd eea. te controleren (art. 3.9). Art. 6 van de mandaten regeling is van toepassing (denk bijv. aan art. 6. Lid o) Het is voor heel veel mensen een ingrijpend besluit (uitsluitingsgrond art. L de aangelegenheid ingrijpende gevolgen kan hebben voor een groot aantal burgers, bedrijven, verenigingen of belangengroepen;)?*
- b. *Kan het college duiden wat wordt bedoeld met "voor heel veel mensen"? Zijn dat bijv. 10 mensen, 100 mensen of hoe moet dit worden gezien, te vinden in de mandaat regeling?*
- c. *Een wijk als de vliedberg en een dorp als Nieuwkuijk worden zwaar nadelig beïnvloed door dit besluit, zijn dit bijvoorbeeld "veel mensen"? Volgens het college?*
 - a. *Als het college inderdaad mee eens is dat dit "veel mensen zijn" waarom heeft het college dan verzuimd hier op te treden?*
 - b. *Weet het college dat de wethouder van buulweg cruciaal is voor het GOL besluit (Zonder wethouder van buulweg afsluiting geen GOL). Vind het college zelf dit normaal?*
- d. *Vind het college normaal dat over een besluit dat vele boeren, bewoners van de Vliedberg en Nieuwkuijk treft dat er geen verkeerskundig onderzoek is gehouden.*
- e. *DE moverende reden was "verkeersveiligheid" uit de door ons opgevraagde documenten van verkeerstellingen (zie bijlage) blijkt dat er nog geen 400 verkeersbewegingen per dag zijn en slecht 1 ongeluk in 2017, dat zelf was veroorzaakt. Kan het college dit besluit toelichten en onderbouwen waar de verkeersveiligheid aspecten op gebaseerd zijn, nogmaals ook hier geen enkel verkeerskundig onderzoek en gebaseerd op oneigenlijke gronden?*
- f. *Het staat nu vast dat er geen verkeerskundig onderzoek heeft plaatsgevonden, geen aanleiding is om te kunnen veronderstellen dat de verkeersveiligheid in het geding is, advies is verstrekt door een onbevoegde persoon en toch wordt een dergelijk besluit genomen, dat overigens ook nog eens doorslaggevend is voor GOL in de stikstof berekening. Graag verzoeken we het college eea. toe te lichten*

hoe men tot de conclusie is gekomen op basis van welke feiten? Immers AWB 3.2 (Zorvuldigheids beginsel, relevante feiten), AWB art. 3.3 (Detournement de pouvoir) ART. 24 Besluit administratieve bepalingen), de mandaat regeling van Heusden zelf en zo zijn er nog wel meer artikelen die met handen en voeten zijn overtreden.

- a. Als het feitelijk niets meer of minder dan een besluit was om GOL door te laten gaan vind het college dat gerechtvaardigd naar al die mensen op de vliedberg en Nieuwkuijk dat HUN EIGEN COLLEGE, onder de noemer van "verkeersveiligheid" een "Natuurbesluit" neemt.*
- b. En vind het college dit niet strijdig met art. 3.3 AWB?*

Antwoord

- a. Ja. Een verkeersbesluit wordt door ons als wegbeheerder genomen. Hierbij geldt onze mandaatregeling. Voor de inhoud van het verkeersbesluit zijn wij als gemeente verantwoordelijk. De politie wordt gevraagd om advies. Daarbij mag de verkeerskundige ambtenaar en/of behandelende ambtenaar uitgaan van de bevoegdheid van de betreffende politieambtenaar. Artikel 6.4 van de Mandaatkaderregeling geeft aan wanneer een besluit niet in mandaat mag worden genomen. Wij vinden dat van de in dat artikel genoemde uitzonderingen geen sprake is.
- b. Dat is per situatie verschillend.
- c. Voordat we het verkeersbesluit namen, hebben onder andere verkeerstellingen op de Wethouder van Buulweg plaatsgevonden. Het resultaat van deze tellingen is meegewogen in de verdere totstandkoming van het verkeersbesluit en heeft niet geleid tot enige aanpassing.
 - a. Wij kunnen uw aanname van 'veel mensen' niet onderschrijven.
 - b. Ja, het is ons bekend dat het afsluiten van de Wethouder van Buulweg voor gemotoriseerd verkeer een positief milieueffect heeft op de Gement. Dit staat ook in het onderhavig verkeersbesluit gemeld.
- d. Zie antwoord hierboven.
- e. Verkeersveiligheid gaat in veel situaties juist om het voorkomen van verkeersongevallen. Verkeerssituaties zoals deze – de combinatie van voetgangers en fietsers op een smalle weg met een snelheidsregime van 60 km per uur en met een lang recht stuk weg zonder aansluitingen van andere wegen - is in de praktijk niet prettig om te wandelen of te fietsen.
- f. Voorafgaand aan het verkeersbesluit hebben we meerdere aspecten onderzocht. Dat hebben we hiervoor al uiteengezet. Niet alles daarvan is formeel, schriftelijk vastgelegd.

Vraag 10

De mandaat regeling voor permanente verkeersbesluiten is hier te vinden geldig per 17-08-2022. Tot was een ander mandaat regeling van toepassing deze sluit ik bij. Anders dan in de WOO werd beantwoord, zijn er een serieus aantal besluiten die die geen ondersteuning vinden in de mandaat regelingen. Hoe ziet het college dit?

Antwoord

Wij zijn het niet eens met uw stelling.

Vraag 11

Vast gesteld kan dus worden dat heel veel besluiten niet overeenkomstig wettelijke bepalingen zijn genomen, een schrikbarend aantal mag wel worden gesteld. Raadsleden de mogelijkheid wordt ontnomen hun controlerende taak uit te voeren. En inwoners feitelijk hun recht ontnomen om op eigenlijke gronden bezwaar in te dienen. Gelet op de woo documenten van de politie is er van weloverwogen en professioneel mail verkeer geen sprake (met als gevolg dat er geen enkele controle op de wettelijke taak om advies zo nu en dan eens te controleren). Er is nog veel meer over te zeggen, maar zal later wel aan de orde komen, voor nu in algemene zin, wat vindt het college van de gang van zaken mbt. Verkeersbesluiten, de mogelijkheden van raadsleden om inhoudelijk hun controlerende taak uit te voeren?

Antwoord

Wij stellen een verkeersbesluit op en zijn verantwoordelijk voor de inhoud. U kunt ons vragen stellen op de inhoud van een verkeersbesluit. Dit staat los van de politie.

Een verkeersbesluit wordt altijd gepubliceerd en iedereen kan een bezwaar indienen tijdens de bezwarenprocedure van 6 weken. Uw stelling dat inwoners hun recht is ontnomen om bezwaar in te dienen is feitelijk onjuist. Wat betreft het verkeersbesluit voor de Wethouder van Buulweg hebben wij overigens geen enkel bezwaar ontvangen.

Met vriendelijke groet,

het college van Heusden,
de secretaris,

de burgemeester,

mr. H.J.M. Timmermans

drs. W. van Hees