

VERSLAG
Openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden
op dinsdag 28 september 2021 van 18.30 uur tot 23.10 uur

Voorzitter:	Drs. W. van Hees
Griffier:	Drs. F.E.H.M. Backerra (griffier)
Aanwezige leden:	M.B. van Esch (DMP Heusden), M.A.W. Meesters (DMP Heusden), J.J.P.M. Meijer (DMP Heusden), A.W.E. Verhoofstad-Stupers (DMP Heusden), I. van Hemert (DMP Heusden), C.C.L.M. Joosten-Kuijs (DMP Heusden), N.J.M. Brok (DMP Heusden), C.M.M. Musters (Gemeentebelangen), C.P.P.M. van den Brandt (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), H.E. Simsek (Gemeentebelangen), F.A. van der Lee (Heusden Transparant), H.J. Kleian (Heusden Transparant), L.H.F. van der Steen (Heusden Transparant), J.M.C.J.M. van den Dungen (Heusden één), T. F.A.J. de Bruijn (Heusden één), A.C.A. Couwenberg (VVD), B.A.G. Lommers (VVD), C. Loch (VVD), A.W.J. van Aart (CDA), C.L.M. van Gessel-Rechters (CDA), R. Heesbeen (PvdA), F. ten Cate (GroenLinks), A.J. Gorter (D66), A.A. van Os (Lijst Van Os)
Wethouders:	C.A.M. van Bokhoven (DMP Heusden), T.A.H.M. Blankers (VVD), M.G.M. van der Poel (Heusden één), P.L.S. van Steen (Gemeentebelangen)
Afwezig:	A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), L.A.J. van der Heijden (Heusden Transparant)
Insprekers:	-
Overige aanwezigen:	J. Verhoof-v.d. Griendt (notulist Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent de eerste raadsvergadering na het zomerreces om 18.30 uur met het openingswoord en heet iedereen welkom. Deze vergadering is ook te volgen via livestream. Er zijn de komende periode veel bijeenkomsten gepland. Vrijdag a.s. zijn er inwoners in de kerkdorpen aanwezig om informatie te geven in het kader van projecten voor duurzame ontwikkelingen in deze gemeente, ook aan het eind van de dag na werktijd.

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van der Heijden en mevrouw Bok. Zij geeft het woord aan de heer Van Os voor een mededeling.

De heer **Van Os** dankt Heusden één voor de samenwerking en gaat vanaf nu als eenmansfractie verder tot de komende verkiezingen als Lijst Van Os. De heer Muskens zal de fractieondersteuner worden tot die tijd.

2. Vaststelling van de agenda

Mevrouw **Loch** (VVD) vraagt om van het agendapunt Heuse Jeugdhulp een B-stuk te maken.

De **voorzitter** constateert dat agendapunt 25 hierdoor een bespreekstuk wordt en concludeert dat de agenda hierna wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht

De **voorzitter** concludeert dat volgens het reglement van orde geen inspraakrecht mogelijk is bij deze agendapunten.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) wil bij de ingekomen stukken het onderzoek GOL en commissie MER (pagina 3, nummer 15) terughalen naar de informatievergadering. Tevens wordt gevraagd de monitoring nieuwe stalsystemen (pagina 4, nummer 7) in een informatievergadering te behandelen.

De **voorzitter** constateert dat de ingekomen stukken en mededelingen voor kennisgeving zijn aangenomen en het verzoek van Heusden Transparant is genoteerd.

5. Trekking naam voor stemming

Eventuele hoofdelijke stemmingen in deze vergadering beginnen bij mevrouw Van den Dungen.

6. Vaststelling verslag van de raadsvergadering van 6 juli en 13 juli 2021

De **voorzitter** concludeert dat de verslagen van de raadsvergadering van 6 juli en 13 juli 2021 ongewijzigd zijn vastgesteld.

7. Bekrachtiging geheimhouding documenten juli 2021

De afspraak is dat er een deugdelijke motivering moet worden gegeven als er vertrouwelijke stukken worden doorgelegd aan de raad. Hierbij moet aangegeven worden wanneer deze vertrouwelijkheid wordt opgeheven. Als men hierover wenst te beraadslagen dan wordt de openbare vergadering geschorst en wordt er een besloten (vertrouwelijk) deel van de vergadering ingelast, waar alle vragen gesteld kunnen worden.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorbereidingskrediet huisvesting de bibliotheek in De Voorste Venne

Mevrouw **Joosten** (DMP Heusden) uit de complimenten over het proces. Samenvoegen heeft alleen kans van slagen als er een fundament is voor samenwerking. Men is verheugd dat het voorliggend plan gesteund wordt door alle partijen die betrokken zijn bij de totstandkoming. Het uitgangspunt “sober en doelmatig” zou ook een plaats moeten krijgen in het vervolgproces. Men hoopt dat de wethouder kritisch blijft toezien op de financiële kant van de uitwerking. Gevraagd wordt het gesprek te blijven voeren met de bibliotheek en te bezien om een deel van de inrichtingskosten voor rekening van de gemeente te nemen.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) zegt dat de uitwerking van de inpassing van de bibliotheek in De Voorste Venne door de architect, van de oude naar de nieuwe situatie, een goed gevoel geeft. Dit geeft de herkenbaarheid en zichtbaarheid van De Voorste Venne een extra impuls. Er zijn nog stappen te nemen voor het totale financiële plaatje en de consequenties. Aandachtspunt voor de wethouder is om goed te blijven communiceren met de betrokken partijen. In het voorjaar 2022 wordt een voorlopig ontwerp voorgelegd, wat men met belangstelling zal afwachten.

Mevrouw **Loch** (VVD) zegt dat de wens van meerdere partijen in uitvoering wordt gebracht en men is benieuwd naar de realisatie. Men is ook nieuwsgierig naar de plannen voor de bibliotheek met meer dienstverlening voor de toekomst. Deze gemeente leent zich bij uitstek voor meerdere dependances op maat, naast de grote hoofdvestiging. De VVD ziet deze stap ook als een opmaat naar een breder cultureel platform, dat ruimte geeft aan verschillende culturele organisaties met één gemeenschappelijk bestuur. Men wenst alle partijen een voortvarende samenwerking.

De heer **Ten Cate** (GroenLinks) zegt dat het plan al veel eerder gerealiseerd had moeten worden, omdat er nu meer kosten worden gemaakt. Eerder is door hen voorgesteld de bibliotheek naar De Voorste Venne te verhuizen. Samen met D66 en PvdA is destijds een motie ingediend en is dit toch mogelijk gemaakt. Men wil nu doorpakken en de bibliotheken onderdeel maken van de cultuur van de kernen. Aan de wethouder wordt gevraagd of de visie van de bibliotheek aansluit op deze visie. Hoe ziet de wethouder het voorstel voor huisvesting van het toeristisch centrum in De Voorste Venne? Het Heusdens Bureau voor Toerisme wil graag een steentje bijdragen aan de toeristische ontwikkeling. Het zou mooi zijn als zij ook als standplaats De Voorste Venne krijgen. Heusden één heeft regelmatig aangegeven het raadhuis in Drunen vrij te geven voor mogelijk appartementen en de organisaties hierin ook richting De Voorste Venne door te spelen. Dit is het begin van nieuwe ontwikkelingen om de bibliotheken een prominente plaats te geven binnen een culturele en toeristische gemeente. Men wenst het huidige bestuur veel succes met de ontwikkelingen. Kan de wethouder aangeven wat de beoogde ontwikkeling is voor de huidige locatie van de bibliotheek?

De heer **Van der Steen** (Heusen Transparant) zegt dat men uiteindelijk tot de oplossing komt die de heer Andersson in 2016 al voor ogen had. Jammer van de verloren jaren en verspilde energie. Men heeft geen moeite met het voorbereidingskrediet. Aan het college wordt gevraagd de cultuur te borgen doordat de belangen van de organisaties elders binnen De Voorste Venne gehuisvest worden en om de belangen van de lokale horeca te borgen. Drank en drankgelag horen thuis bij de horeca en niet bij De Voorste Venne.

De heer **Gorter** (D66) is tevreden over de voortgang van het proces en roept de motie in herinnering die de aanzet was voor het college om de bibliotheek in De Voorste Venne te realiseren. Men ziet uit naar de integratie van beide organisaties om een nog meer wervende Voorste Venne te hebben. Men vertrouwt erop dat De Voorste Venne samen met de huurders tot een oplossing gaat komen.

Is de wethouder wellicht bereid zich hiervoor in te zetten als dit gaat wringen? Men is blij met het uitgangspunt om de Speelothek mee te nemen naar de nieuwe locatie, want dit is ook een belangrijke zet. De volgende stap is het totale financiële plaatje van de sloopkosten en de verhuizing. Eerder is toegezegd dat dit voor het eind van deze raadsperiode zou gebeuren. Hulde aan dit proces.

De heer **Heesbeen** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers. Het is belangrijk dat er dependances komen, ook op scholen. Maak plannen om mensen en kinderen aan het lezen te krijgen. De bibliotheek krijgt een mooie nieuwe locatie. Zorg ervoor dat het Pieck, De Voorste Venne en de bibliotheek één worden. Dit komt nu weer een stapje dichterbij.

Mevrouw **Van Gessel** (CDA) zegt dat beide instanties zijn verzocht om onderzoek te doen naar de samenwerking binnen De Voorste Venne, met als belangrijkste drijfveer extra inkomsten voor De Voorste Venne. Dit is een goede optie, zeker gezien de financiële onderbouwing. Men moet kritisch blijven kijken naar meervoudig gebruik waarbij gesproken wordt over bestaande vergader- en kantoorruimte, maar hier wordt niet gesproken over meervoudig gebruik van cursusruimte. Is de extra verdiepingvloer hiervoor wel echt nodig? Is er al gekeken naar de huidige bezetting van de cursusruimte? Men kan hiermee kosten besparen of andere verenigingen meer ruimte geven. Zijn de besturen hierover al in gesprek met de huidige gebruikers? Wie gaat de kosten dragen voor deze oplossingen? Deze locatie en ruimte voor de bibliotheek binnen De Voorste Venne is geen “must”. Men kan instemmen met het voorbereidingskrediet, maar verzoekt alle partijen met open vizier te kijken naar alle opties binnen De Voorste Venne met een brede maatschappelijke functie, in samenspraak met alle gebruikers zodat alle gebruikers tevreden zijn.

Wethouder **Van Steen** dankt de fracties voor het vertrouwen en neemt de opmerkingen mee. Sober en doelmatig zal zeker een aandachtspunt blijven. Er komt een gesprek over de kosten van de inrichting van de bibliotheek. Communicatie met alle partijen is ook heel belangrijk en krijgt de aandacht. Men kijkt ook met belangstelling uit naar het plan voor de toekomst. De visie van de bibliotheek zal aansluiten op de visie van de elf kernen, omdat hiernaar is gevraagd en de plannen worden hierop getoetst. De locatie van het Regionaal Bureau voor toerisme is ter sprake gekomen en daarvoor is niet gekozen bij De Voorste Venne. Hiervoor wordt nog gezocht naar mogelijkheden. Er zijn duidelijke perspectieven voor de ontwikkeling op de huidige locatie omdat er een groot woningtekort is, maar dit is nog niet concreet. De belangen van de huidige gebruikers worden zeker geborgd. Het gaat om twee zelfstandige organisaties die nu samen in gesprek zijn hierover. De gemeente zal op het hart drukken deze belangen mee te nemen, maar men heeft alle vertrouwen in deze organisaties. De Speelothek wordt ook meegenomen in de vervolggesprekken. Ook wordt ingestoken op de samenwerking binnen De Voorste Venne om een win-win situatie te creëren voor alle partijen. Men zal de besturen ook attenderen op de bezetting van de cursusruimte. Beide besturen hebben al gekeken naar de ideale inrichting.

Mevrouw **Van Gessel** (CDA) geeft aan dat in het stuk de bezetting van de cursusruimte niet wordt benoemd. Kan de wethouder specifiek navragen of dit wordt bekeken? **Wethouder Van Steen** weet dat deze ruimte wel is meegewogen.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Binnensportaccommodatie De Grassen

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) zegt dat vanaf 2018 duidelijk is dat er een gebrek is aan trainingsruimte voor veel binnensporten. Het is mooi dat bij de nieuwbouw van basisschool De Bussel in De Grassen nu de mogelijkheid wordt voorgelegd om hier een sportzaal te realiseren. Men heeft eerder aangegeven bij de Voorjaarsnota voorstander te zijn van optimaal gebruik van de zaal voor het creëren van meer trainingsruimte voor de binnensport en het bewegingsonderwijs. Daarom kiest men voor scenario 4 (de sportzaal), waar voor enkele sporten ook op wedstrijdniveau gespeeld kan worden. Er is nog veel overleg nodig met diverse instanties over de uitwerking. Vanavond wordt door Heusden één naar volle tevredenheid de keuze gemaakt voor een sportzaal.

Mevrouw **Van Gessel** (CDA) zegt dat nu de mogelijkheid er is om een nieuwe sportaccommodatie te bouwen samen met de nieuwe basisschool De Bussel, waaraan ook behoefte is bij het verenigingsleven. Zeker in de nieuwe wijk en een groeiende gemeente. Het CDA is positief over het voorgelegde voorstel en dat er gekozen wordt voor een sportzaal in plaats van een gymzaal.

Dit voorstel komt tegemoet aan de doelstelling van het IHP en zorgt voor een duurzame sportaccommodatie. Men wenst de wethouder succes met de verdere uitwerking.

Wethouder **Van Bokhoven** dankt voor de positieve reacties.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Beschikbaarstelling van middelen voor de uitvoering van maatregelen in lijn met de Mobiliteitsvisie

De **voorzitter** licht toe dat tijdens de informatievergadering hierover is ingesproken door de heer De Laheij

De heer **Simsek** (Gemeentebelangen) zegt dat de vraag naar verkeersveiligheidsmaatregelen groot is. Doordat het GVVP vertraging oploopt moeten er keuzes worden gemaakt. Er wordt nog gewacht op een uitspraak van de Raad van State voor de GOL. Men moet met de inwoners en de maatschappelijke partners blijven praten over de maatregelen die uitgevoerd moeten worden, ter verbetering van de verkeersveiligheid. Gemeentebelangen is akkoord het bedrag van € 80.000 beschikbaar te stellen om maatregelen te treffen voor de verkeersveiligheid. Binnen de Mobiliteitsvisie zouden meer maatregelen genomen kunnen worden. Men wil het overschot van € 120.000 behouden en zonodig overhevelen naar 2022. Dit is verwoord in een motie die wordt ingediend door DMP Heusden. In het voorstel staat dat de subsidie is toegekend door het Rijk en de Provincie voor een aantal werkzaamheden in deze gemeente. Kunnen we in de toekomst voor dergelijke werkzaamheden ook subsidies krijgen?

De heer **Meesters** (DMP Heusden) kan zich vinden in het voorliggende voorstel. Spijtig genoeg wacht men nog steeds op de vaststelling van het GVVP, door de vertraagde uitspraak van de Raad van State inzake het dossier GOL. Het is goed dat het college wel maatregelen voor de verkeersveiligheid gaat nemen die broodnodig zijn. Het liefst zou men nog veel meer maatregelen willen nemen, maar dit lukt niet in 2021. Daarom dient men samen met de VVD, Gemeentebelangen en Heusden één een motie in om in 2022 gebruik te maken van het overschot van € 120.000 uit 2021 om de achterstand te kunnen inlopen. Men verwacht dat het college begin 2022 komt met nieuwe voorstellen voor maatregelen, zodat het lijstje snel korter gaat worden. Spreker leest vervolgens de motie voor.

De heer **Heesbeen** (PvdA) vindt het een prima voorstel en dient een motie in samen met GroenLinks, het CDA en D66, over het vrachtverkeer in Hedikhuizen naar de steenfabriek. Gevraagd wordt op korte termijn een onderzoek te doen naar deze verkeerssituatie, voor de verkeersveiligheid en het verminderen van verkeersoverlast, en om verkeerskundige verbetervoorstellen te doen als blijkt dat de klachten van de inwoners gegrond zijn. Misschien is het mogelijk dat de gemeente de juiste partijen benaderd, zodat de navigatiesystemen een andere route aanwijzen naar de steenfabriek.

De heer **Lommers** (VVD) vindt het fijn dat het college het initiatief heeft genomen tot het voorliggende voorstel. Daarom wordt gezamenlijk een motie ingediend om door te pakken. Het is nu niet duidelijk hoe lang het GVVP wordt uitgesteld, waardoor men steeds langer pleisters blijft plakken.

De heer **De Bruijn** (Heusden één) vindt het belangrijk dat de verkeersmaatregelen, vooruitlopend op het GVVP en de GOL, uitgevoerd gaan worden en dat het resterende budget wordt ingezet en niet verloren gaat. Daarom steunt men de motie die door DMP Heusden is ingediend.

De heer **Gorter** (D66) is het eens met dit voorstel om voortgang te maken voor de verbetering van de verkeerssituatie, maar hier mag nog wel een schepje bovenop. De ene keer is geld het knelpunt, de andere keer de ambtelijke capaciteit. De financiële positie in deze gemeente is niet slecht. D66 is mede-indiener van de motie die door de PvdA is ingediend en wil dat de gemeente actief meewerkt aan een oplossing voor Hedikhuizen. Ook kan men de andere motie steunen over het overhevelen van budgetten.

Wethouder **Van Bokhoven** dankt voor de steun van de fracties voor het voorstel. Men is continu bezig te kijken waar subsidie mogelijk is om meer te kunnen uitvoeren. Hiervoor is een subsidioloog in dienst bij de gemeente.

Hij is voorstander van werk-met-werk maken, om werk te combineren in de uitvoering en dit is continu punt van aandacht. Door de GOL wordt gekeken om keuzes te maken tussen de werkzaamheden. Er wordt gekeken welke projecten interessant zijn om uit te voeren en waarbij subsidie opgehaald kan worden om efficiënt in te zetten. Spreker is blij met deze motie van voor overheveling van budgetten naar volgend jaar. Er zijn veel wensen van groeperingen, maar men wil zelf kijken waar het geld zo efficiënt mogelijk ingezet kan worden. Het is aan de raad wat men met de motie over Hedikhuizen gaat doen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) vraagt een korte schorsing.

*De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten en heropent de vergadering voor 19.20 uur.*

De heer **Lommers** (VVD) vindt de motie over het onderzoek in Hedikhuizen lastiger. Voorgesteld wordt dit mee te nemen in het prioriteitenlijstje, om een integrale afweging te kunnen maken.

Daarom kan men niet instemmen met de motie van de PvdA, GroenLinks, het CDA en D66.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) heeft geen opmerkingen op het voorstel. Spreker begrijpt dat het in de motie van Gemeentebelangen, DMP Heusden, de VVD en Heusden één niet de bedoeling is dat werkzaamheden direct of indirect langs de lijn van het GVVP lopen en worden gekoppeld aan de GOL, of die later overgedaan moeten worden. Hier zou wel een uitzondering kunnen zijn op een acuut gevaarlijke situatie op de weg. Men kan hiermee instemmen als men niet vooruitloopt op de GOL.

De tweede motie over Hedikhuizen is sympathiek, maar hierdoor wordt tekort gedaan aan andere straten en men wil geen voorkeurspositie geven. Daarom kan men deze motie niet steunen.

De heer **Meesters** (DMP Heusden) bevestigt dat er een langer lijstje is, maar hier spelen geen zaken die bij de GOL van invloed zijn. Uit het lijstje van 2022 zal blijken welke zaken belangrijk zijn.

De heer **De Bruijn** (Heusden één) sluit zich aan bij de opmerkingen van DMP Heusden. Men staat wel sympathiek tegenover het verhaal van Hedikhuizen, maar dit kan bij het nieuwe lijstje worden afgewogen.

De heer **Heesbeen** (PvdA) vindt het jammer als de motie het niet gaat halen. Er kan ook een begin worden gemaakt bij een problematische situatie. Er zal uiteindelijk een lijst komen met prioriteiten. Het gaat nu niet over enorme bedragen. Spreker vindt de reacties verbazingwekkend.

De heer **Meesters** (DMP Heusden) gaat niet mee met de motie, maar geeft wel een prioriteit aan Hedikhuizen en verwacht dat de wethouder de oproep zal meenemen in het voorstel.

Wethouder **Van Bokhoven** kan nu nog niet toezeggen om Hedikhuizen als eerste aan te pakken.

De heer **Heesbeen** (PvdA) vraagt een korte schorsing aan.

*De **voorzitter** schorst de vergadering voor twee minuten en heropent de vergadering voor 19.30 uur.*

De heer **Heesbeen** (PvdA) zal de motie intrekken en geeft aan dat de boodschap niet onopgemerkt is gebleven.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

De motie van de PvdA, GroenLinks, het CDA en D66 is ingetrokken.

De motie van DMP Heusden, de VVD, Gemeentebelangen en Heusden één, over beschikbaarstelling middelen voor uitvoering maatregelen in lijn met de Mobiliteitsvisie, is unaniem aangenomen.

11. Overeenkomst met Energiek Heusden over zonnepark Hooibroeken

De heer **Gorter** (D66) vindt het van groot belang dat dit zonnepark gerealiseerd wordt en dat er alles aan gedaan wordt om de cruciale SDE subsidie binnen te krijgen. Tevens wil D66 de waardering uitspreken voor de inzet door Energiek Heusden. Men heeft bedenkingen ten aanzien van het voorliggend voorstel, over de wijze waarop het college probeert te borgen dat de financiële opbrengsten ten goede komen aan de Heusdense gemeenschap. Het is belangrijk dat de gemeente een stevige positie heeft bij het beheer van de gelden en bij de beslissing van het doorsluizen van middelen naar passende projecten. Dit is in het voorstel niet goed geregeld. De besluitvorming ligt nu te dicht bij Energiek Heusden. De constructie over voorstellen uit de Raad van Commissarissen en de ledenvergadering is niet passend en vreemd. Het college is tekort geschoten door slechts één mogelijkheid voor het beheer van de fondsen uit te werken en voor te leggen (model 2). Model 3 wordt niet nader in beeld gebracht.

Men voelt ook dat er een tijdsdruk is voor de overeenkomst om het zonneveld van start te laten gaan. Daarom heeft men samen met de PvdA, GroenLinks, Heusden Transparant en het CDA een amendement ingediend. Het amendement houdt in dat model 3 waarbij het beheer, voor doorsluizen van financiële middelen plaatsvindt binnen een onafhankelijke stichting, centraal wordt gesteld. Men denkt hiermee een passende besluitvorming gevonden te hebben over de middelen. Vervolgens leest hij het amendement voor.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) zegt dat op 15 september 2021 tijdens de informatievergadering langdurig hierover is gesproken, maar sommige antwoorden leiden tot nieuwe vragen. Men ondersteunt de realisatie van de zonneparken, maar dan moet het lokaal eigendom en het terugvloeien van rekenen naar inwoners met waarborgen zijn ingevuld. Men zou liever zien dat de gemeente ook een deel van het lokaal eigendom zou invullen. Bewust niet participeren kan leiden tot verkeerde beeldvorming. Waarom wil de gemeente deze rol niet invullen? De rekenen variëren over het hele project. Het is de vraag of deze op de juiste plaats komen bij de inwoners en gevraagd wordt dit juridisch te onderbouwen.

Of de gemeente vertegenwoordigd is bij de RvC is afhankelijk van externe partijen. Wie zit er namens de gemeente in de RvC? Is er met de fondsgelden ook geborgd dat de algemene ledenvergadering het voorstel van de RvC overneemt en wat gebeurt er als men het voorstel niet overneemt?

Voorgesteld wordt te kiezen voor scenario B2, waarom staat dit niet in het besluit? Deze keuze is van eminent belang voor de inspraak van deze gemeente.

In bijlage 1 wordt aangegeven op welke wijze de werkzaamheden van Energiek Heusden worden geborgd. Hoe wordt de continuïteit van het bestuur van Energiek Heusden gewaarborgd? Hoe is geborgd dat fondsen volledig in tact blijven bij een liquidatie of faillissement van Energiek Heusden?

Toegezegd is dat men probeert aan te geven wat het geschatte vermogen is van beide BV's na 25 jaar. Wat is het geschatte vermogen in de holding BV na 25 jaar voor liquidatie en nadat het project BV wel is geliquideerd? Hierbij kan worden uitgegaan van een gemiddeld en een "worst case" scenario. Wordt het bedrag € 1 miljoen voor de totale beheerskosten ook opgenomen in een overeenkomst?

Aangegeven is dat het bestuur van de rechtspersoon Energiek Heusden geen besluit mag nemen ten aanzien van de besteding van de rechtspersoon. De RvC doet een voorstel en de algemene vergadering besluit. Hoe verhoudt dit feit zich tot de bestuurlijke aansprakelijkheid?

Wat gebeurt er als de ALV het voorstel van de RvC niet overneemt? Aan wie wordt de verantwoording afgelegd? Wanneer wordt duidelijk dat de aan te vragen SDE subsidie wordt verleend? Alle mogelijke juridische ellende kan worden voorkomen en dit is aangegeven in de informatievergadering en in het amendement. Op welke juridische gronden blijft de wethouder kiezen voor het voorliggende model, in plaats van een participatie van de gemeente in de holding?

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) heeft vragen gesteld tijdens de informatievergadering over de participatie en het beheer van de rekenen in het Omgevingsfonds en het Duurzaamheidsfonds. De beantwoording stemt hen tevreden en men vindt dat het goed geregeld gaat worden, maar dit moet wel goed juridisch vastgelegd worden. Men hoopt dat er vanuit de Heusdense bevolking voldoende belangstelling is voor de certificaten voor zonnepark Hooibroeken. Als dit niet lukt kan men de regionale markt benaderen en daarna komt de gemeente in beeld. Eerst dus actie richting de bevolking. Is de gemeente bereid de wervingsacties van Energiek Heusden te ondersteunen, omdat het voor inwoners belangrijk is te weten dat de gemeente hierachter staat?

Spreker heeft een aantal vragen over het amendement:

- Bullet 3: hoe het gaat met de certificaathouders en wat krijgen die? Rente valt onder kosten, maar aflossing en dividend niet. Daardoor is de tekst niet goed.

- Bullet 4: aangegeven wordt dat het Duurzaamheidsfonds als onafhankelijke stichting wordt gestructureerd, maar deze rechtsvorm (stichting) is ondemocratisch. Een coöperatie is de meest democratische rechtsvorm, omdat de leden hier zeggenschap hebben in de ledenvergadering. Geldt dit alleen voor het Duurzaamheidsfonds of ook voor het Omgevingsfonds, omdat deze laatste niet wordt genoemd?

De heer **Meesters** (DMP Heusden) zegt dat over de verdere invulling van de lokale participatie en het beheer van de rekenen een aparte overeenkomst wordt gesloten met Energiek Heusden. Energiek Heusden wil de middelen verkrijgen door de Hooibroekcertificaten te verkopen aan inwoners. Uit de Raadsinformatiebrief (RIB) wordt niet duidelijk of het gaat over inwoners van de gemeente Heusden. Uit antwoorden op vragen van D66 lijkt het of het ook gaat over inwoners buiten deze gemeente. Daar wringt wel de schoen, want waar blijft dan het lokale eigendom.

Er staat wel dat de eerste uitgifte uitsluitend voor de inwoners van deze gemeente is. Komen er nog meer uitgiftes? Wat DMP Heusden betreft worden de certificaten uitsluitend aan de inwoners van de gemeente Heusden verstrekt.

De mkb-bedrijven zouden ook mee mogen profiteren, hoewel men zou willen zien dat de MKB gestimuleerd zou worden zelf zonnepanelen te plaatsen. Als de certificaten niet verkocht kunnen worden aan de Heusdense inwoners dan zouden de mkb-bedrijven nog kunnen meedoen. Het is prima om indien nodig een lening te verstrekken tot maximaal 50% van de benodigde middelen. Bij meer financiële ondersteuning vanuit de gemeente is het goed zelf als aandeelhouder in te stappen om rechtstreeks te participeren. Bij verstrekking van certificaten uitsluitend aan Heusdense inwoners zou het ook kunnen betekenen dat er minder certificaten worden uitgegeven, waardoor de gemeente meer zou moeten participeren. Dit zou ook op een andere manier geregeld kunnen worden. Hierover zou nog geen besluit genomen hoeven te worden, omdat het Duurzaamheidsfonds later gevuld gaat worden.

Er zijn nog vragen over het ingediende amendement. Het is niet bekend of de initiatiefnemer zich kan vinden in dit voorstel. Zit de gemeente niet teveel op de stoel van Energiek Heusden? Men wil dat de revenuen goed geregeld worden. Ook zijn er vragen bij bullet 4 over de onafhankelijke stichting, omdat dit ook weer risico's met zich meebrengt. Het is niet duidelijk wat men precies zou willen met de RvC bij de holding BV.

De heer **Lommers** (VVD) wil in herinnering roepen dat dankzij de motie op 29 maart 2021 dit onderwerp nu wordt besproken. Dit blijkt ook wel nodig te zijn. Er is ook veel twijfel bij de VVD, maar men is wel voorstander van dit zonnepark. Bij de overeenkomst zijn nog wel twijfels, omdat het een mistige constructie is. Het belangrijkste punt hierbij is de verdeling van de 50% revenuen. Het lijkt nu alsof een deel van de certificaten uitgegeven kunnen worden aan inwoners buiten deze gemeente, maar dit was niet afgesproken. 50% van de revenuen van de grootschalige opwek binnen deze gemeente zou terecht moeten komen bij de eigen inwoners.

Aan de wethouder wordt gevraagd hoe de verdeling van 50% wordt gezien en of deze wel of niet buiten de gemeente kan plaatsvinden? Denkt men voldoende grip te hebben met de overeenkomst? Op de langere termijn zou men met andere mensen in de organisatie te maken kunnen hebben. Heeft men dan nog het vertrouwen grip te hebben via deze juridische constructie?

De heer **De Bruijn** (Heusden één) kan instemmen met het voorstel en heeft vertrouwen in deze stap voor verduurzaming van deze gemeente. Het is jammer dat er zoveel twijfel is omdat het goed onderbouwd is. Men pleit ervoor het niet te ingewikkeld te maken om problemen in de toekomst te voorkomen. Men wacht de reactie van de wethouder nog af op het amendement.

De heer **Ten Cate** (GroenLinks) zegt dat de informatievergadering niet overzichtelijk was. Men is wel voorstander van zonnenvelden en een heldere structuur, waarbij de eigen bewoners kunnen mee profiteren. De uitgifte van certificaten voor de inwoners biedt niet voldoende zekerheid. Men hoopt dat de wethouder meer duidelijkheid hierin kan geven en dat de bewoner, voor 50% zoals afgesproken, kan profiteren van de duurzame investeringen.

De heer **Heesbeen** (PvdA) ziet alle gemeenten worstelen met deze problematiek, die zelf het wiel aan het uitvinden zijn. Men ziet graag energiebedrijven waarbij de overheid een professionele organisatie kan plaatsen, waardoor er democratische besluiten worden genomen en dat de revenuen via de overheid terugvloeien naar de lokale bevolking. Spreker is geen voorstander van certificaathouders, maar wil dat het breder gedragen wordt bij de bevolking. Provinciale Staten zou besluiten hierover moeten nemen. Het begrip lokaal eigenaarschap is lastig. Daarom is men blij met het amendement en de initiatiefnemers. De gemeente moet weg uit deze ongemakkelijke situatie en ervoor zorgen dat de revenuen terugkomen naar de bevolking. Daarom steunt de PvdA het amendement volledig.

Wethouder **Van der Poel** antwoordt dat het jammer is dat de bezwaren nu komen op de uitwerking. Men heeft geprobeerd met diverse partijen dit zo goed mogelijk te regelen en is ervan overtuigd dat dit is gelukt. Ook naar aanleiding van de informatievergadering zijn er nog aanpassingen gedaan. Wat hier voorligt gaat over minimaal 50% lokaal eigendom en het terugvloeien van revenuen aan de lokale samenleving. Niet alleen aan mensen die certificaten hebben, want daarom is er het Duurzaamheidsfonds, zodat mensen die geen certificaten hebben ook mee kunnen profiteren. Dit is op een goede manier gegoten in de samenwerkingsovereenkomst. Het is jammer als men nu plots een andere weg inslaat zoals aangehaald in het amendement.

De gemeente zou het zelf kunnen doen, maar dit is nooit eerder aangegeven. In de visie (zonnevisie, windvisie, energievisie) staat dat men het initiatief bij de samenleving laat.

Als men inmiddels anders hierover denkt kan dit worden aangegeven bij de herziening. Het is vreemd dat tijdens het proces de regels worden veranderd.

De heer **Gorter** (D66) vraagt of de wethouder het amendement bedoelt, omdat hierin niet wordt gepleit het bij de gemeente neer te leggen. Wethouder **Van der Poel** bevestigt dat het ook gaat over het amendement. Het is vreemd om nu aan te geven dat de gemeente zelf 50% van de aandelen wil hebben. Dit strookt niet met de vastgestelde visie. Hij weet niet wat Energiek Heusden vindt van het amendement omdat dit nog niet bekend is. Hij kan niet beoordelen of het voorliggende amendement juridisch beter is en wil dit ontraden. De gemeente heeft nu nog maximale invloed op de inzet van de rekenen. Er is wel nagedacht over een onafhankelijke stichting. De leden van de coöperatie zijn inwoners van de gemeente. Iedereen in de gemeente mag hiervan lid worden. Er is gekozen voor deze opzet, om er maximaal voor te zorgen dat het initiatief van onderop komt. De vragen van Heusden Transparant kunnen op dit moment niet allemaal worden beantwoord. Over de benoeming van de Raad van Commissarissen (RvC) is afgesproken met Energiek Heusden dat dit anders geformuleerd gaat worden. De voordracht van de vertegenwoordiger van de gemeente in de RvC wordt niet voorgelegd aan de Algemene Ledenvergadering (ALV), maar wordt bepaald door de gemeente zelf. Over de benoeming van de derde persoon bij de RvC krijgt de gemeente ook inspraak. Gaandeweg het proces worden deze zaken afgestemd.

Bij de besteding van de middelen kan de ALV instemmen of niet, men kan niet een ander doel aangeven. De bestuurlijke continuïteit is altijd een vraagstuk bij vrijwilligersorganisaties. Mocht dit niet meer lukken is men bereid de middelen over te hevelen naar het Duurzaamheidsfonds. Hierover kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt.

Het geschatte vermogen is altijd lastig. Er is een globale schatting gemaakt met grote onzekerheidsmarges. Het maximum van € 1 miljoen wordt in de overeenkomst met Energiek Heusden afgesproken. De SDE subsidie zal aan het einde van het jaar aangevraagd worden, maar men weet niet wanneer de uitkomst bekend is. De raad wordt hiervan op de hoogte gesteld. De gemeente zal de werving Energiek Heusden voor lokaal eigendom bij inwoners ondersteunen of eventueel bij MKB. Met de eerste uitgifte in de Raadsinformatiebrief (RIB) wordt bedoeld dat deze alleen naar de eigen inwoners van deze gemeente gaat, maar men kan niet tegenhouden dat het vervolgens naar anderen overgaat bij een verhuizing of erfenis. De uitgifte van de certificaten is alleen voor de eigen inwoners. Dit zou kunnen betekenen dat de gemeente een groter restantdeel op zich moet nemen. Energiek Heusden zou voorstander ervan zijn om de mkb-bedrijven ook een rol te geven, maar bij de informatievergadering is de voorkeur voor de inwoners benadrukt waarna dit is doorgegeven. Hij kan dit nog wijzigen naar wens van de raad.

De gemeente heeft geprobeerd om grip te houden door aan te geven dat de gemeente wel meekijkt, maar men wil niet bepalen wat er gebeurt met de rekenen. De doelstelling van Energiek Heusden is het mede helpen realiseren van de energietransitie. Men heeft dezelfde doelen als de gemeente en dit is op een goede manier geregeld via de overeenkomst. Benadrukt wordt dat het een project is van Energiek Heusden.

Deskundigen bij Energiek Heusden en bij de gemeente en externe deskundigen hebben gekeken naar dit document. Als men een gemeentelijk energiebedrijf wenst moet dit worden aangegeven. Persoonlijk vindt de wethouder het belangrijk dat de inwoners kunnen blijven participeren en rechtstreeks rekenen kunnen krijgen. De niet-kapitaalkrachtige inwoners kopen geen certificaten, maar kunnen mee profiteren van de twee fondsen (Duurzaamheidsfonds en Omgevingsfonds).

De heer **Lommers** (VVD) vraagt een schorsing aan.

*De **voorzitter** schorst de vergadering voor 20 minuten en heropent de vergadering om 20.35 uur.*

De heer **Gorter** (D66) heeft via het amendement niet een totaal ander voorstel willen indienen. Onderwerp 3 uit het voorstel heeft men nader uitgewerkt, omdat dit onvoldoende door het college is gepresenteerd. Het is geen motie van wantrouwen tegen Energiek Heusden. Het aantal vragen vanuit het amendement is overzichtelijk. Het is niet de bedoeling het bij de gemeente te zetten, maar wel op voldoende afstand van de organisatie van Energiek Heusden. De wethouder merkte op dat het onbehoorlijk is richting Energiek Heusden nog te praten over andere keuzes, maar dit is onbehoorlijk naar de raad omdat de wethouder voor de zomer 2021 heeft aangegeven dat er nog alle gelegenheid kwam om over de inhoud te praten in september 2021. Het is een hele goede zaak dat er maximaal is gekozen voor de organisatie van onderop. Men heeft de organisatie van Energiek Heusden geprezen voor de inzet. Straks zijn er veel middelen waarover een vreemd beslissingsproces kan ontstaan. In de constructie van het college zou een vertegenwoordiger van de gemeente in de RvC van de organisatie van Energiek Heusden zitten. De RvC kan alleen toetsen wat wordt voorgelegd dat door de ALV geaccordeerd kan worden. Het is geen democratische organisatie.

Hiervoor zou een stichting in het leven geroepen moeten worden waar beide organisaties zijn vertegenwoordigd. Vervolgens kan er een besluitvorming komen over de middelen en kan verantwoording afgelegd worden aan beide organisaties.

Op de vragen vanuit de fracties wordt geantwoord dat een onafhankelijke stichting voor 100% niet een beleggings- of bankinrichting is. Men wil niks anders met de holding dan wat het college met de holding wil. De verplichtingen aan de certificaathouders ziet men ook als kosten.

Nogmaals wordt namens de indieners gepleit voor deze constructie om het proces te helpen tot een snelle besluitvorming te komen en het is overzichtelijk en democratisch.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) heeft eerder aangegeven dat aflossing en schuld geen kosten zijn, alsmede dividenduitkeringen. De tekst in het amendement zou nauwkeuriger geformuleerd moeten worden. Het Omgevingsfonds wordt niet genoemd bij de onafhankelijke stichting. Men heeft meer vertrouwen in het voorstel van het college en zal daarom het amendement niet steunen.

De heer **Lommers** (VVD) vindt het collegevoorstel lastig en kan de juridische aanpassingen niet op waarde schatten. Ook is niet duidelijk of het amendement juridisch is getoetst, waardoor de risico's onduidelijk zijn. Gevraagd wordt toe te lichten of alles juridisch is getoetst.

De heer **De Bruijn** (Heusden één) heeft moeite met het amendement en heeft ook twijfels bij de juridische houdbaarheid. Men steunt het voorstel van het college en kan het amendement niet steunen.

De heer **Meesters** (DMP Heusden) kan zich aansluiten bij de vorige sprekers. Het amendement is ondoorzichtig en niet gecontroleerd en men hoort een twijfel bij 100% niet-beleggingsinstelling of bankvergunning. DMP Heusden heeft meer vertrouwen in het voorstel van het college. Bovendien heeft men met het voorstel maximaal invloed zonder op de stoel van de initiatiefnemer te zitten. Het is een project van Energiek Heusden, dat door de gemeente wordt gefaciliteerd. Met de RvC heeft men voldoende invloed en transparantie over de besteding van de rekeningen. Men is tevreden met de toezegging van de wethouder over 100% lokaal eigendom bij uitgifte van de certificaten aan de inwoners van de gemeente Heusden. Als het mkb erbij wordt betrokken kunnen de mogelijkheden voor de lokale inwoners ineens opzij worden geschoven. Er zou gedacht kunnen worden aan een getrapte constructie. Men wil de inwoners van deze gemeente eerst de kans geven te participeren. De **voorzitter** zegt dat de laatste opmerking ook zo door de wethouder is verwoord.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) geeft de voorkeur aan eerst de inwoners en bij voorkeur niet aan het mkb.

De heer **Heesbeen** (PvdA) merkt op dat de juridische toets nog niet is afgenomen, maar het amendement zou mogelijk deze toets wel kunnen doorstaan.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) heeft elf vragen gesteld en amper antwoord hierop gekregen. Gevraagd wordt om schriftelijk hierop te reageren.

Wethouder **Van der Poel** bevestigt dat de antwoorden van Heusden Transparant nog volgen. Er is een volledig juridische toetsing geweest op het collegevoorstel.

De heer **Lommers** (VVD) zegt dat de eerste uitgifte is verduidelijkt en hierover een belangrijke toezegging is gedaan. Spreker steunt de oproep dat de uitgifte en 50% van de rekeningen eerst naar de inwoners gaat en niet naar het mkb. Men heeft veel twijfels gehad, waardoor het nu op de agenda staat. Gevraagd wordt aan het college in het vervolg eerst te evalueren met de raad en de overwegingen mee te nemen voor een regionaal ontwikkelbedrijf. Wethouder **Van der Poel** zegt dat er een toezegging lag om de zonnevisie en windvisie te evalueren en dit punt wordt hierbij meegenomen dit jaar.

De heer **Gorter** (D66) vraagt een hoofdelijke stemming.

Het amendement van D66, GroenLinks, de PvdA, het CDA en Heusden Transparant wordt verworpen met 9 stemmen voor van D66, GroenLinks, de PvdA, het CDA, Heusden Transparant, Dries van Delft (GB) en 16 tegen.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders met 17 stemmen voor van VVD, Heusden één, DMP Heusden, Gemeentebelangen en Lijst Van Os en 8 stemmen tegen.

12. Verklaring van geen bedenkingen vergunning zonnepark Hooibroeken

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) geeft een stemverklaring af. Men constateert dat de invulling van het lokaal eigendom en verdeling van rekenen niet in overeenstemming zijn met eerdere afspraken. Daarom kan men niet instemmen met dit besluit.

De heer **Gorter** (D66) zegt dat er een aantal thema's staan in het voorstel. De eerste twee zijn van ruimtelijke en omgevingsaard. D66 is het eens met die twee aspecten, maar niet met de overige aspecten over de organisatie. Als men positief is over het raadsvoorstel is dat onder voorbehoud van de laatste twee punten.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders, met uitzondering van Heusden Transparant tegen en met inachtneming van de stemverklaringen.

13. Beleidsplan Integraal Beheer Openbare Ruimte

De heer **De Bruijn** (Heusden één) heeft bij de informatievergadering twijfels geuit over dit beleidsplan en heeft de toegevoegde stukken nogmaals doorgenomen. Dit beleidsplan is niet het gewenste resultaat. Spreker schaamt zich af en toe voor de staat van de openbare ruimte. Deze gemeente scoort al langer onder de maat. Dit beheer ambieert een nog lager niveau. In de Raadsinformatiebrief van 21 september jl. wordt het nog erger, omdat bij het schema beeldkwaliteit A wordt geschetst terwijl het niveau lager is. Werk wordt pas uitgevoerd als uit inspectie blijkt dat de kwaliteit onder niveau B is in het centrum en onder niveau C in het buitengebied. In de praktijk betekent dit dat het onder niveau C of niveau D is voordat er iets gebeurt. Gevraagd wordt aan de wethouder hierop te reageren. Ook wordt de wethouder gevraagd de prioritering te wijzigen in het beheersplan bij gladheid en daarom dient men een amendement in.

De heer **Ten Cate** (GroenLinks) vond de informatievergadering soms ook verwarrend over het niveau van het onderhoud. Ook het document is niet duidelijk over de kwaliteitsnormen. Wat houdt het in als het kwaliteitsniveau minder mag zijn bij de minder in het oog springende onderdelen? Dit zou ook kunnen betekenen dat er in woonwijken rommelhoeken ontstaan. Gevraagd wordt om nieuwe bomen te plaatsen na het kappen van de dode bomen en niet zoals aangegeven "eventueel" nieuwe bomen.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) zegt dat in het hele document geen ambitie wordt uitgesproken voor een beter onderhoudsniveau. Het gemiddeld niveau C voor het openbaar groen in woonwijken is belabberd. Het motto biodiversiteit lijkt een gezocht argument. Participatie zou via de Wijkatlas zijn gegaan en is ook een gezocht argument. Inwoners zouden anders betrokken moeten worden bij de toekomstplannen, ook bij onderhoud van de openbare ruimte. Het is onjuist dat de gemeenteraad bij alles is betrokken, omdat er maar een paar thema avonden zijn geweest en politiek bedrijven is hier ongewenst. Het is ongewenst dat de gemeente de indruk wekt dat de raad al twee maal over dit onderwerp heeft gesproken. Een thema avond kan niet worden aangemerkt als een bijeenkomst van de raad.

De heer **Gorter** (D66) is positief over de inbreng van de raadsleden bij twee goede sessies. De raadpleging van de inwoners was onvoldoende en dit was moeilijker in Coronatijd. Het is een prima uitgangspunt om maatwerk te leveren op wijk- en buurniveau en om samen met de inwoners van de wijken de accenten te bepalen. Het is een uitstekende opzet dat hierin ook een beloningsdeel zit opgenomen. Men wil dit werk graag gestimuleerd zien. De maatwerkbenadering is een goede basis voor deze nota. Het dorpseigene van de kernen wordt versterkt door de inrichting. Wat verstaat de wethouder hieronder en hoe wil men dit versterkt zien? De lokale inwoners zijn hiervoor de beste raadgevers. Hoe gaat de wethouder de raadgevers meer kans hiertoe geven? Men is tevreden over het nieuwe maaibeeld om de biodiversiteit te vergroten. Spreker deelt de opmerking om de nieuwe bomen aan te planten. Benadrukt wordt extra aandacht te geven aan het leggen van de stenen, met name voor de veiligheid van fietsers. Goed dat het woord verkeersluw verandert is door autoluw. D66 wil voor de voetganger en de fietser zeer toegankelijke centra en zou meer straten als fietsstraat ingericht willen zien. Het is opvallend dat vaak de lokale fracties aangeven dat het onderhoudsniveau omhoog moet, maar er wordt niet aangegeven dat er meer geld voor beschikbaar moet komen. Gevraagd wordt hoe deze fracties dit willen bekostigen.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) zegt dat in het plan staat dat het beheer binnen de huidige financiële middelen wordt uitgevoerd. Hierover zijn veel vragen gesteld tijdens de informatieavonden, maar hierover is niet alles terug te vinden. DMP Heusden vraagt al jaren aandacht voor technische, veilige en esthetische verbetering van de openbare ruimte zoals onderhoud en vernieuwing van straatwerk (trottoirs, fietspaden, straten in de kernen). Ook de beoogde rolstoelvriendelijkheid is nauwelijks vooruit gegaan. Voorliggend document ziet men als eerste aanzet tot integraal beheer. Dit moet aangevuld worden met beheersplannen. Ook is de Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR) niet meer actueel en moet nog worden aangepast. Vanavond wordt niet meer besloten dan over een startdocument, om het kwaliteitsniveau minimaal te continueren en op onderdelen te verbeteren. Men is blij dat men afstapt van de magere gebleken kwalificatie “heel en veilig”. DMP Heusden heeft noodzakelijke verbeteringen gevraagd en meer investeringen voor het nodige wegenonderhoud. Men had graag een concreter plan gezien met een hogere kwaliteitsniveau. De raadsleden hebben volop kunnen meedenken en hadden meer voorstellen willen zien met kosten voor een A-niveau. Wel staat aangegeven dat de raadsleden een A-niveau willen voor het centrum en de woonomgeving. Eerder is het budget voor onderhoud verhoogd. Dit bedrag gaat nu op door het in stand houden van het huidige onderhoudsniveau. Aan het college wordt gevraagd te zoeken naar structurele ruimte binnen de Begroting om het gewenste niveau te verhogen, te denken aan een startbedrag van € 250.000 structureel en hiermee in het centrum te starten en vervolgens naar de woonkernen uit te breiden. Men overweegt nog een motie hiervoor in te dienen, maar wacht eerst de reactie van de wethouder af. Er is behoefte aan rolstoelvriendelijke stoepen en een vlakke straatvloer. De buitenruimte moet veiliger en het groen kan fleuriger. Er is een grotere behoefte aan meervoudig gebruik van de straat. Men is bij aanvang positief over de theoretisch voorgestelde integrale aanpak, maar de daadwerkelijke kwaliteit moet op straatniveau omhoog. In 2023 wil men een eerste evaluatie zien van dit beleidsplan.

De heer **Van Os** (Lijst Van Os) merkt op dat voor de speelvoorzieningen in de Vesting Heusden geen beheercategorie is bepaald. Gevraagd wordt hiervoor beheercategorie B op te nemen in het beleidsplan. Ook wordt aangegeven dat er geen structureel budget is opgenomen in de Begroting voor de rood aangekruiste onderdelen (civieltechnische kunstwerken, beschoeiingen, damwanden, waterpartijen en duikers). Gevraagd wordt hiervoor beheer- en onderhoudsplannen op te stellen om meer inzicht te krijgen en financiële technische tegenvallers te voorkomen. Is de wethouder bereid aanvullingen voor de Vesting Heusden bij de gevraagde beheer-, onderhoud- en vervangingsplannen op te stellen?

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) zegt dat lang is stilgestaan bij beeldgericht werken. Op pagina 3 van de toelichting staat dat de voorgestelde onderhoudsniveaus B een minimum niveau zijn. Dit betekent dat het niveau niet hieronder mag dalen. In de beleidsnota staat dat de gemeente pas gaat ingrijpen als het onderhoudsniveau hieronder komt. Gevraagd wordt een toelichting hierop te geven. Zijn de genoemde onderhoudsniveaus in de tabellen wel de minimumniveaus? Hoe gaat het college de onderhoudsniveaus monitoren en hoe vaak gaat men inspecteren? Bij Nieuwsuur was een reportage te zien over elektrische auto's en de laadpalen. In Nederland moeten er nog miljoenen laadpalen beschikbaar komen. In het plan wordt geen rekening gehouden met de aanleg van massale laadpalen. Dit geldt ook voor de Smart City voorzieningen. Het wordt hoog tijd om beleid hierop te ontwikkelen. Het kan meegenomen worden in de nieuwe LIOR (Leidraad Inrichting Openbare Ruimte) of apart. Wellicht dat Smart City-aspecten en laadpalen hierbij meegenomen kunnen worden.

De heer **Lommers** (VVD) zegt dat het uitgangspunt was uit te gaan van het huidige budget. Er ligt nu wel een uitdaging door de stijgende kosten en wegonderhoud en groenonderhoud zijn regelmatig in de publiciteit. Aan de wethouder wordt gevraagd of het ambitieniveau naar beneden is gegaan omdat de kosten zijn gestegen, of zijn de kostenstijgingen nog niet in beeld? Gevraagd wordt of niveau B de max is en wordt er ingegrepen als dit lager is? Als men gezamenlijk besluit het ambitieniveau omhoog te brengen zal hiervoor betaald moeten worden. Wat is men dan bereid hiervoor te laten? Er is wel ingegaan op de vervangingsinvesteringen, maar gezien de stijgende kosten kan dit tegenvallen. Bij verhogen van het ambitieniveau moet het hele plaatje bekeken worden, ook de investeringen die de komende jaren op ons af komen.

Wethouder **Van Bokhoven** vindt de eerste sprekers erg negatief over het plan. Er zijn meerdere gesprekken geweest waarbij ook de inwoners zijn betrokken. Men heeft met beschikbare middelen gekeken of er efficiënter gewerkt kan worden. Een hoger niveau met dezelfde middelen zou een mooie prestatie zijn.

Het gaat niet alleen over groen en wegen, maar alles wat te maken heeft met openbare ruimte. Ook lopen de aanbestedingen vaak voor meerdere jaren. De evaluatie is toegezegd voor het najaar 2023. Bij een hoger niveau horen daar ook andere middelen bij en dit hoort thuis bij de Begroting. Dit is een samenvatting van meerdere beleidsplannen, die onderdeel uitmaken van de openbare ruimte. Een aantal technische vragen kan nu niet worden beantwoord.

Het amendement van Heusden één over de gladheidsbestrijding voor de winkelcentra is lastig omdat hiervoor veel mankracht nodig is. Hier ligt ook een taak voor de winkeliers zelf. Het is ook afhankelijk van de duur van de overlast. Als men de bedrijventerreinen niet goed bereikbaar houdt is er een logistiek probleem bij de bevoorrading. Hij is geen voorstander van het amendement. De dode bomen kunnen ook staan op plaatsen waar geen nieuwe bomen gewenst zijn. Vervangende bomen kunnen ook elders worden geplaatst in de gemeente. Men gaat in gesprek met de inwoners van de kernen over herinrichting, waardoor er een eigenheid komt van de kernen. De ambitie is om de voetpaden in de kernen bij bejaardencentra en winkels op een hoger niveau te krijgen. Als de rolstoeltoegankelijkheid niet voldoende is wordt gevraagd dit te melden aan de gemeente. De onderhoudsniveaus blijven altijd een momentopname. Vanwege het bestek kan de aannemer hierop worden aangesproken en desnoods kunnen boetes worden opgelegd.

Er zijn veel ontwikkelingen besproken, zoals om de lantaarnpalen ook voor elektrische auto's te gebruiken. Bij de aanvragen van de laadpalen wordt gekeken waar dit het meest gewenst is. Veel mensen kunnen dit ook op eigen terrein realiseren.

In het Waterplan zijn middelen opgenomen om het riool op peil te houden door investeringen die genomen moeten worden. Door technische ingrepen kan ook de duur verlengd worden.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) vindt het fijn te horen dat dit een rolstoelvriendelijke gemeente is. Gevraagd wordt dit versneld uit te voeren. In het plan is geen tijdlijn te zien. Wat is het tijdspad en is het mogelijk meer geld vrij te maken om dit versneld uit te voeren? Spreker is bereid samen met de wethouder een aantal rondjes met de rolstoel te maken.

Wethouder **Van Bokhoven** heeft eerder mogen ervaren wat de rolstoeler of begeleider meemaakt. De openbare gebouwen zijn rolstoeltoegankelijk. Als er problemen zijn bij voetpaden wordt gevraagd deze locaties door te geven, maar dit is niet overal mogelijk zoals bij Heusden Vesting. De **voorzitter** constateert dat de wethouder openstaat voor suggesties en er nadere afspraken gemaakt kunnen worden.

De heer **Van Os** (Lijst Van Os) zegt dat in het Brabants Dagblad in 2020 is aangegeven dat de staat van Vesting Heusden niet best is, zoals bij de poort is te zien. De gemeente heeft in 2015 subsidie hiervoor aangevraagd bij de Provincie, maar deze is afgewezen in verband met de status. Het is geen monument en een woordvoerder van de gemeente gaf aan dat het geen prioriteit heeft, maar hierop mag niet bezuinigd worden als parel van deze gemeente. Spreker heeft een overzicht van de wegenbouwkundige gekregen en zal dit aan de wethouder meegeven voor een integrale afweging. De **voorzitter** is van mening dat de openbare ruimte van de Vesting Heusden al als prioriteit staat opgenomen.

Wethouder **Van Bokhoven** bevestigt dat Heusden Vesting een pareltje is en men laat deze niet verloederen. Er blijven altijd punten van aandacht.

De heer **Ten Cate** (GroenLinks) vindt het prettig als er aandacht wordt besteed aan de kwaliteit in de centra. Aan de wethouder wordt garantie gevraagd hierop te handhaven richting de aannemers. Bepaalde hoeken binnen de woonwijken verrommelen en dit trekt ook ongedierte aan. Hoe erg kan het niveau hier uit de hand lopen?

Het zou fijn zijn als in de woonwijken minimaal hetzelfde aantal bomen gehandhaafd blijft.

Wethouder **Van Bokhoven** antwoordt dat het niveau zeker niet naar beneden gaat in de kernen, maar eigenlijk omhoog gaat met dezelfde beschikbare middelen en nieuwe werkwijzen. Er zijn wijkteams met eigen medewerkers. Na vertrek is het A-niveau, maar dit daalt geleidelijk en dan komen ze weer terug. Men probeert de kwaliteit ook hier op te hogen. Het handhaven van bomen in de wijk is afhankelijk van de beschikbare ruimte. Hiervoor wordt gezocht naar geschikte locaties. Het gaat niet over de kwantiteit maar over de kwaliteit.

De heer **Gorter** (D66) zegt dat er eerder een discussie is geweest over kwaliteit en kwantiteit. De nadruk wordt gelegd op een goede combinatie hiervan.

De heer **De Bruijn** (Heusden één) wil weten hoe er wordt gecontroleerd dat men niet onder C-niveau komt. De reden voor het amendement over gladheidsbestrijding is, omdat mensen in de centra zich vooral te voet verplaatsen en het hierbij vaak gaat over ouderen. Daarom wil men de prioriteit naar 2 ophogen. Bij het bedrijventerrein verplaatsen weinig mensen zich te voet.

Men pleit ervoor om eerst te handelen waar mensen letsel kunnen oplopen bij openbare gebouwen of in het centrum. Wethouder **Van Bokhoven** zegt dat bestaand beleid in het plan terecht is gekomen. Bij verandering van prioritering bij gladheidsbestrijding moet dit uitgebreider aan de orde komen.

Er zijn toezichthouders die aannemers controleren op onderhoudsniveaus. Ook door vakantie van wijkteams kan het niveau zakken en personeel hiervoor is lastig in te huren in die periode.

De heer **Lommers** (VVD) zegt over gladheidsbestrijding dat het ook belangrijk is om voor de veiligheid eerst in te zetten bij de bedrijventerreinen. Van de winkeliers kan ook meer actie en eigen verantwoordelijkheid worden verwacht. Men kan niet instemmen met het amendement.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) vindt het een sympathiek amendement, maar de middelen zijn beperkt (financieel en materieel). Spreker heeft begrip voor de argumenten van de wethouder en kan het amendement niet steunen.

De heer **De Bruijn** (Heusden één) vraagt een korte schorsing aan.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten en heropent de vergadering om 22.00 uur.

De heer **De Bruijn** (Heusden één) vindt het jammer dat er geen steun is voor wijziging van de prioritering. Op een ander moment kan uitleg hierover worden gegeven. Men trekt het amendement daarom in. Het is jammer dat het onderhoud nog niet op een hoger niveau ligt, maar de wethouder heeft toegezegd dat de kwaliteit van de openbare ruimte omhoog gaat. Men zou bij de Begroting hierop terug kunnen komen om de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Verordening bekostiging leerlingenvervoer

Mevrouw **Van Gessel** (CDA) is in het verleden kritisch hierover geweest. Dit land moet trots zijn om dit vervoer te kunnen aanbieden naar onderwijs op de meest geschikte school. Dit is niet altijd de dichtsbijzijnde school. De wethouder heeft aangegeven dat de school ook moet passen bij het kind. Het CDA staat positief tegenover het gesprek met OOGO en wil kritisch blijven kijken naar de zelfstandigheid en zelfredzaamheid van de leerlingen. Men dient daarom een amendement in over het aanpassen van de tekst hierover.

Wethouder **Van Steen** vraagt een korte schorsing aan.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten en heropent de vergadering om 22.10 uur.

Wethouder **Van Steen** antwoordt dat dit een advies is vanuit de VNG wat is overgenomen.

Men wil uit de discussie blijven over de geschikte school vanuit de ouders. Het onafhankelijk advies is de basis en wordt overgenomen en daarnaast is maatwerk mogelijk.

De kosten worden erg hoog als ouders zelf kunnen bepalen wat de meest geschikte school is. Bij goede argumenten neemt men dit wel mee. Men kan het amendement niet overnemen.

Mevrouw **Van Gessel** (CDA) vindt het teleurstellend omdat tijdens de informatievergadering is toegezegd hierin tegemoet te komen. Wethouder **Van Steen** zegt dat is toegezegd om de gedachte mee te nemen, maar deze formulering is niet acceptabel. Mevrouw **Van Gessel** (CDA) deed de suggestie in de raadsvergadering om het raadsvoorstel aan te passen, waar werd aangegeven hiervoor een amendement in te dienen. Waarom is er nu ineens gekozen voor de financiële onderbouwing?

Wethouder **Van Steen** zegt dat de financiële overweging wel een punt is. Men is altijd op zoek naar de beste oplossing voor de kinderen, maar de gekozen formulering is niet voldoende om uit de discussie te blijven. Mevrouw **Van Gessel** (CDA) is het hiermee niet eens.

Het amendement van het CDA over de dichtsbijzijnde toegankelijke school wordt verworpen met 5 stemmen voor van Heusden Transparant en het CDA en 20 stemmen tegen.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders met uitzondering van vijf stemmen van het CDA en Heusden Transparant.

15. Nota grondbeleid 2021 - 2025

De heer **Gorter** (D66) merkt op dat de rol van de gemeente bij het ontwikkelen van nieuwe grootschalige woongebieden is, om woonlocaties door ontwikkelaars te laten aankopen en te ontwikkelen.

Eerder is gevraagd via een motie op zoek te gaan naar een nieuwe woonlocatie mogelijk aan de oostzijde van de kern Drunen. Er wordt een actieve inzet van de gemeente gevraagd om de bouw van meer woningen mogelijk te maken. D66 heeft geen gevoel van grote urgentie bij het college.

Onderzoek naar een mogelijke locatie wordt wel meegenomen in het kader van de Omgevingsvisie, maar ontwikkelaars moeten ervoor zorgen dat locaties verworven worden. Aan toekomstig woningzoekenden wordt weinig perspectief geboden. Men wil een meer actieve gemeente die actief de locaties verwerft en is het niet eens met het uitgangspunt van de nota Grondbeleid over de rol van de gemeente. De problematiek van de winkelgebieden wordt hierin benoemd. De toenemende leegstand van winkels baart ons zorgen. Het is verstandig dat het primair aan de markt wordt overgelaten, maar de gemeente is ook aan zet om het kernwinkelgebied te versterken. Het moet makkelijker worden om de panden in de aanloopstraten om te zetten naar woningen, vanwege de grote woningbehoefte. D66 wil dat:

A. De aanloopstraten specifiek aangeduid gaan worden in samenspraak met het Centrummanagement;

B. De gemeente de bestemming van de winkels in de aanloopstraten aanpast, zodat deze zonder ruimtelijke procedures kunnen worden omgezet in woningen.

Daarom dient men een motie in mede namens GroenLinks en de PvdA.

De heer **Meesters** (DMP Heusden) benadrukt het woord faciliteren bij de nota Grondbeleid. De afgelopen jaren heeft DMP Heusden gestreden voor meer woningen voor starters en senioren. De bouw hiervan vindt nog weinig plaats. Er zijn snel meer goedkope woningen nodig. Deze bouw kan op inbreidings- / uitbreidingslocaties en op eigen grond of voor nieuwe woonvormen. DMP Heusden wil weer een oproep doen aan het college om vaart te zetten achter deze plannen en proactief mee te denken met de initiatiefnemers. Er kunnen ook extra handen worden ingehuurd door de gemeente. DMP Heusden constateert terughoudendheid voor het ontwikkelen van woningbouw en uitbreidingslocaties. Men vraagt zich af waarom gereserveerd wordt omgegaan bij meer dan één woning op uitbreidingslocaties. Voor Drunen ligt een motie voor onderzoek naar uitbreidingslocaties van D66. Een mogelijke ontwikkeling voor De Oosters in Oudheusden is hier ook al voorbijgekomen, alsook een initiatief in Vlijmen West. In Geerpark ziet men geen goedkope starterswoningen meer gebouwd worden. Men hoopt dit wel voor De Grassen, maar dan zal de Raad van State eerst een positieve uitspraak moeten doen. In Vlijmen mag de focus voor uitbreiding aanwezig blijven en moet men initiatieven blijven onderzoeken en beoordelen. Daarom wil men samen met Gemeentebelangen de VVD en Heusden één een amendement indienen om het voorstel hierop aan te passen. Vervolgens leest hij het amendement voor.

In de nota staat een thematisch principe aangegeven. Als hiermee wordt bedoeld dat er geen ruimte is voor initiatiefnemers die alleen kapitale villa's willen bouwen, dan begrijpt men dit volledig.

De heer **Heesbeen** (PvdA) vraagt wat er wordt bedoeld met grootschalige.

De heer **Meesters** (DMP Heusden) licht toe dat het bij grootschalige uitbreidingslocaties gaat over Geerpark en De Grassen, Oosters en De Gorsen. Kleinschalige bijzondere woonvormen zoals Knarrenhof of kleine bijzondere woonvormen, kunnen ook uitbreidingslocaties zijn. Die zijn mogelijk aan de rand van een kern.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) zegt dat de er twee aanpassingen zijn opgenomen, waardoor men tevreden is over voorliggend stuk. Men kan instemmen met de routekaart voor actief grondbeleid en voor proactief faciliterend grondbeleid. Het passief faciliterend grondbeleid komt erg passief over, zeker omdat de gemeente aangeeft gereserveerd om te gaan met woningbouwplannen van derden. In deze periode moet zoveel mogelijk gebouwd worden, ook kleinere projecten (CPO-projecten en particuliere initiatieven). Voor de middellange termijn moet gewerkt worden aan plannen voor De Oosters en de Zwaluwmoersedreef in Drunen. Voor de lange termijn is in Vlijmen nog voldoende bouwcapaciteit en op termijn kan er ook woningbouw in Vlijmen West worden gerealiseerd. Hiervoor zal men mede het amendement indienen dat door DMP Heusden is voorgelezen. Men zal het kostenverhaal op korte termijn met belangstelling tegemoet zien.

De heer **Heesbeen** (PvdA) vraagt hoe de wethouder denkt over inbreiding. Het amendement zou nog wel een paar stappen verder mogen gaan. Het belang van bouwen kan niet genoeg worden benadrukt.

De heer **Ten Cate** (GroenLinks) merkt op dat in het voorstel staat dat door Woonveste het verzoek is gedaan om vanuit een gezamenlijke ambitie betaalbare sociale woningen te realiseren. Gevraagd wordt aan de wethouder om dit belang in een gesprek te benadrukken.

Wethouder **Blankers** zegt dat men bij het grondbeleid vaak doorschiet van het abstracte thema naar het ontwikkelen van wijken. Veel genoemde onderwerpen passen niet helemaal in dit kader. De mogelijkheden worden per locatie bekeken en niet specifiek alleen naar inbreidingslocaties. Er is al contact met Woonveste geweest en hierop komt een vervolg. En vervolgens zullen de resultaten naar de raad komen. Iedereen begrijpt dat er iets moet gebeuren. Bij het gesprek over de Omgevingsvisie is aangegeven dat de wachttijd voor een principeverzoek al is verdubbeld. Men is ook door de Woonvisie uitgedaagd hierover na te denken om de vaart erin te houden. Gekeken wordt om nog een impuls te geven aan de opgaves vanuit het Rijk.

Er was eerst een passief grondbeleid en dit gaat naar een situationeel grondbeleid. Als de markt het niet doet, zou de gemeente zelf een impuls kunnen geven. Het is niet de vraag wie het doet, maar hoe men als eerste bij het gewenste resultaat komt. Ook wordt gekeken of een andere partij dit sneller zou kunnen. Voor de locatie Drunen Oost moet eerst een ruimtelijke afweging worden gemaakt. Dit kan bekeken worden in de Omgevingsvisie. Daarna kan gekeken worden op welke manier men hier tot een ontwikkeling kan komen.

In Drunen zijn ook leegstaande panden in het centrum. Er zijn centrumactieplannen met het kernmanagement (compartiseren en beleving toevoegen). In de Begroting is een vooruitblik hierop gegeven, maar de plannen zijn nog niet af.

De motie kan de gemeente voor de voeten gaan lopen, omdat men dit anders wil aanpakken. Bij Drunen zijn er veel particuliere initiatieven die niet snel zijn afgerond. De motie zal dit niet versnellen en kan wel voor een stremming zorgen. Het bestemmingsplan uit 2014 zorgt niet voor belemmeringen om te wonen. Hieraan waren geen woningaantallen gekoppeld waardoor de gemeente geen grip meer hierop had. In 2019 heeft de raad besloten een parapluplan woningaantallen hierop te leggen. Door deze grip te handhaven kan men afdwingen om ook sociaal te bouwen. Er gebeuren veel mooie initiatieven. Men streeft hetzelfde doel na.

Het amendement past goed bij de gedachte en daarover kan positief advies worden gegeven. Het is altijd goed een afweging te maken bij een uitbreidingslocatie.

De heer **Gorter** (D66) weet niet of men hetzelfde bedoelt als de wethouder. Kan worden toegezegd door de wethouder dat de structurele leegstand bij de detailhandel verdwijnt en er meer woningen worden toegelaten zonder ruimtelijke procedures. De motie spreekt over aanloopstraten en niet over de kernwinkels.

Wethouder **Blankers** zegt dat het op dit moment ruimtelijk niet mogelijk is vanwege het parapluplan woningaantallen uit 2019. Men wil wel grip houden.

De heer **Gorter** (D66) merkt op dat het parapluplan wonen het direct omzetten van een winkel naar een woning bij de aanloopstraten in de weg zit. Daarom is de motie zeer gewenst.

Wethouder **Blankers** licht toe dat door het parapluplan het aantal woningen is gemaximeerd. Als men probeert alle toekomstige ontwikkelingen in te schatten in het parapluplan wordt het te gedetailleerd. Hij is van mening dat de oplossing is om voortgang te houden in de procedures. Er zijn geen signalen vanuit de aanloopstraten dat de plannen vastlopen. Het college werkt wel mee aan principeverzoeken. Hiervoor staat een reserve in de woningbouwprogrammering opgenomen. De heer **Gorter** (D66) trekt hierna de motie in, omdat men begrijpt dat er actief wordt meegewerkt aan het omzetten van een winkel naar een woning in de aanloopstraten. De **voorzitter** constateert dat de partijen het eens zijn over het inzetten van detailhandel naar woningen.

De heer **Meesters** (DMP Heusden) roept op meer actie en extra handjes in te zetten voor meer snelheid. Wethouder **Blankers** zegt dat het verzoek duidelijk is en dat het een college-aangelegenheid is. Hij komt nog hierop terug.

Het amendement van DMP Heusden, Gemeentebelangen, de VVD en Heusden één over de nota grondbeleid wordt aangenomen met uitzondering van het CDA. Lijst van Os is afwezig tijdens de stemming.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Voortgang aanbevelingen Rekenkamer 2015 - 2021

De heer **Heesbeen** (PvdA) dient een motie in samen met GroenLinks en D66 over de rol van de Rekenkamer en leest deze voor.

De Rekenkamer zou ook zelf rechtstreeks kunnen communiceren, maar het is handig als de gemeenteraad dit faciliteert. Daarom wordt gevraagd dit te standaardiseren,

Burgemeester **Van Hees** heeft in de informatievergadering al een reactie gegeven. Vervolgens is er met de Rekenkamer gesproken. De raad heeft zelf een gesprek met de onafhankelijke Rekenkamer die door de raad is aangesteld. De raad kan zelf ervoor kiezen welke aanbevelingen van de Rekenkamer men overneemt. De raad dient het college erop te wijzen dat men dit doet. Er is terecht een kritisch punt als het gaat over het borgen van de toezegging uit het rapport van 2016, en nu voor het eerst voorligt.

Het is aan de raad om de portefeuillehouder erop te wijzen dat men elk jaar hierop terugkomt en als men het niet eens is met de uitwerking van de aanbeveling. De motie wordt hierom ontraden.

De heer **Heesbeen** (PvdA) zegt dat als dit raadsvoorstel ieder jaar naar de raad gaat, met de reacties van het college op de aanbevelingen, kan de Rekenkamer altijd separaat nog ergens op in gaan. Het is goed dit structureel in te regelen. Het is goed voor de raad als er een opinie komt van het college en van de Rekenkamer, waarna de raad zelf een opinie kan geven.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) is het niet eens met de PvdA, omdat de raad niet ieder stuk hoeft voor te leggen aan de Rekenkamer. De Rekenkamer heeft ook toegang tot alle stukken en heeft zelf de kanalen om te reageren naar de raad. Daarnaast is er ook regelmatig contact in het Presidium waar men ook de mogelijkheid heeft iets aan te geven aan de raad. Dit gaat nu te ver. De raadsleden moeten zelf aangeven of men het eens is met het advies van de Rekenkamer en waarover het college wordt gevraagd om een rol te pakken of de raad zelf.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) kan de redenering wel volgen van de PvdA. Het gaat nu niet over de inhoudelijke aanbevelingen maar over het raadsvoorstel. Het gaat erover of het college juist rapporteert.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) kan de redenering van de VVD volgen. Als de raad vindt dat de Rekenkamer een opvatting moet hebben, dan zal men de vraag moeten neerleggen bij de Rekenkamer en niet bij het college.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) sluit zich aan bij de opmerking van de VVD.

Burgemeester **Van Hees** antwoordt dat het aan de raad is om in gesprek met de Rekenkamer aan te geven hoe zij bediend wil worden door hun onafhankelijke adviesorgaan. Vanuit haar rol zal zij de motie ontraden. De heer **Heesbeen** (PvdA) zegt dat de raad vanavond zelf de uitspraak kan doen door de motie aan te nemen. Burgemeester **Van Hees** begrijpt dat wordt bedoeld dat de raad zelf de Rekenkamer uitnodigt voor een gesprek. De aanbevelingen van het college staan verwoord, maar men mist nu de aanbevelingen vanuit de raad.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

De motie van de PvdA, GroenLinks, D66 over de rol van de Rekenkamer wordt verworpen met 8 stemmen voor Gemeentebelangen, Lijst Van Os, de PvdA, GroenLinks, D66 en 17 stemmen tegen.

17. Nieuwe achtervangovereenkomst Waarborgfonds Sociale Woningbouw

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. Bestemmingsplan OLV Schutsstraat (omg.) Vlijmen

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

19. Bestemmingsplan Stationsstraat 74a, Drunen

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

20. Bestemmingsplan Akkerpad / Pastoriestraat 5, Vlijmen

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

21. Exploitatie Geerpark, 8^e herziening

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

22. Verlenging nota Bodembeheer

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

23. Tweede wijziging nota Bodembeheer

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

24. Voorbereidingskrediet verduurzaming sportzaal De Vennen in Drunen

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

25. Heuse Jeugdhulp

Mevrouw **Loch** (VVD) zegt dat het gaat over omvorming van het jeugdzorgsysteem, wat een groot effect heeft op kwetsbare inwoners. De richting van het plan is duidelijk. Er heerst verdeeldheid binnen de fractie over de uitvoering. Men had liever gezien dat het gefaseerd was ingevoerd, in plaats van ineens een groot team in te stellen. Is het voorgestelde bedrag hiervoor toereikend?

Het is ook belangrijk dat er een tijdspad en evaluatiemoment komt. Na de zomer 2021 verwacht men in de raad een overzicht te ontvangen over de exacte positie, want men wil grip houden op zaken die men wel kan monitoren. Kan dit worden toegezegd?

Het is belangrijk het probleem goed aan te pakken. Men juicht daarom dit plan toe en men zal kritisch meekijken.

Mevrouw **Verhoofstad** (DMP Heusden) kent de nijpende situatie bij de Jeugdzorg, de financiële tekorten en de grote wachtlijsten. Niets doen is geen optie meer. De belangrijkste pijler is de samenstelling van het Jeugd- en Gezinsteam. Men wil geen concessies doen bij de kwaliteit van het team. Deelt de wethouder deze mening? Dit geldt ook voor de monitoring van de kwaliteit en de cliënttevredenheid. Hierbij moet men niet de deskundigen vergeten, zoals de scholen, die nauw in contact staan met betrokkenen. Hoe gaat de wethouder dit inbedden?

Wethouder **Van Steen** antwoordt dat het risico groter is als men start met een klein team, omdat men een cultuurverandering wil neerzetten. Dit is mogelijk voor het voorgestelde bedrag. Uitbreiding is mogelijk als er een besparing tegenover staat. Er zijn permanente evaluatiemomenten ingepland met terugkoppeling aan de raad.

Uitgangspunt is om geen concessies te doen aan de kwaliteit van het team. Er is constant een monitoring van de kwaliteit. De scholen zijn een belangrijke partner en worden constant betrokken. De rol van het team gaat intensiever worden. Ook bij de scholen is een groot draagvlak voor de visie.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

26. Benoeming fractieondersteuners

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van het Presidium en heet de nieuwe fractieondersteuners welkom.

27. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 11 november 2021,

de griffier,

de voorzitter,

drs. F.E.H.M. Backerra

drs. W. van Hees