

College van B&W gemeente Heusden
Postbus 41
5250-AA Vlijmen

Vlijmen 22 Juni 2022,

Onderwerp: Artikel 43; aantasting van het rechtzekerheidsbeginsel

Geacht College,

Op 19 maart is namens de stuurgroep GOL een verweerschrift gestuurd naar de Raad van State. Dit verweerschrift met kenmerk c2231174/4495070 (Ik sluit de voorkant geanonimiseerd bij ter illustratie). In dit verweerschrift is op pagina 5 onderaan en Boven pagina 6 te lezen *“De uitvoering van het project zal pas starten nadat het PIP onherroepelijk is. Tot die tijd zal de aanbesteding niet definitief worden afgerond **of gunning plaats vinden**. Daarmee zal ook nog geen aanvang worden gemaakt met de uitvoering van de werkzaamheden.* “ (ik sluit hier een afdruk van deze pagina bij, bijlage 1)

Zoals oa. Op de website van Besix te lezen is : <https://www.besix.nl/nl/news/voorlopige-gunning-gebiedsontwikkeling-oostelijke-langstraat-gol>- is de gunning al voor de Corona Crisis begon gegund. (ik geef dit aan omdat oa. Door de commissaris van de koning de coronacrisis als oneigenlijk argument is gebruikt).

De Raad van State bevestigt eaa. (zie die brief in de bijlage) *“Voor een onomkeerbare situatie hoeft derhalve niet te worden gevreesd”* (bijlage 2)

Na het doorlezen van de “bestuursovereenkomst” in het kader van GOL <https://www.oostelijkelangstraat.nl/beheer/downloads/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=508025> ,het gegeven mandaat en de business case genoemd in deze bestuursovereenkomst hebben we de navolgende vragen;

1. Het namens, door of met instemming van het college Heusden verstuurd verweerschrift bevat kristalheldere tekst dat er niet gegund zou worden in het kader van GOL/PIP. Dit is bevestigd door de Raad Van State. Onze vraag, wanneer en op welke wijze is de gemeenteraad hiervan op de hoogte gebracht en welk mandaat is vervolgens namens de Gemeente Raad en/of College B&W in de wetenschap van dit document verstrekt aan het bevoegd gezag om dit verweerschrift te doen uitgaan?

2. Op 5 oktober 2021 schrijft de “Commissaris van de koning” een brief (kenmerkt C2242302 / 4954706). Deze brief bevat een erkenning van “dat er niet naar de letter van de wet is gehandeld”. Vervolgens volgt er veel lariekoek. In deze alinea

Hoewel wij ons naar de letter niet aan de toezegging hebben gehouden dat er geen gunning zal plaatsvinden alvorens het PIP onherroepelijk is, menen wij dat u niet in uw belangen bent geschaad. Dat lichten wij graag nader toe.

- a. Wordt gemeld “Menen wij dat u niet in uw belangen bent geschaad” (de commissaris is dus van mening dat als een bewindspersoon het goed vindt alles geoorloofd is en kan vervolgens op de stoel van de rechter gaan zitten), wij vinden dit regelrecht een minachting van de “bezwaarmakers”. Wat echter vragen oproept is “wij menen dat u niet in uw belangen bent geschaad”. In bijlage 3, de originele begroting (**76,4 milj. Is intussen naar schatting 160 miljoen**). Op welke wijze worden deze (en andere) mensen dan niet in hun belangen geschaad?
 - We dragen kennis ervan dat enkele bezwaarmakers forse extra juridische kosten moeten maken. Waar worden deze mensen dan niet in hun belangen geschaad?
3. In ditzelfde overzicht staat dat de businesscase nu sluitend is (2013). Dit is het mandaat wat is gegeven conform de bestuursovereenkomst. Ook staat de wijze van financiering erbij, onze vragen
 - a. Is de businesscase nog steeds van toepassing? Zo ja, op welke wijze en wanneer is die gedeeld met de raad? En waar is die terug te vinden? (we zien wel een aantal keren een kosten verhoging, maar een businesscase toetsing zien we niet)
 - b. In deze overeenkomst is nergens terug te vinden “de werkzaamheden voor het verleggen van Nieuwkuijk naar de vliedberg” hoe kan dat, hoe ziet deze business case eruit, ook gelet op het feit dat we nu “Een stikstof bom” op 50 meter afstand van een natura 2000 gebied neerleggen. Wie is nu precies hier het bevoegd gezag? Het lijkt erop dat we in het hart van Vlijmen (Heusden), alles uit handen hebben gegeven, maar met welke kaders? Waar en op welke wijze heeft de gemeenteraad dit mandaat verstrekt?
4. Ik heb opgezocht wat “Het rechtzekerheidsbeginsel” betekend. Op wikipedia vind ik dit “**Rechtszekerheidsbeginsel**. *De overheid moet haar besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of **wat** de overheid van hem verlangt. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen*
 - a. De formulering laat niets te wensen over. Zelfs de raad van State heeft gepast gereageerd en de commissaris probeert het weg te wuiven maar moet ook vaststellen “dat naar de letter van de wet” eea. niet klopt. Onze vraag: waarom heeft het college van Heusden willens en wetens de wet overtreden van het rechtzekerheidsbeginsel? En is de gemeenteraad “goed geïnformeerd” dat deze overtreding van toepassing is?

- b. Vindt de wethouder dit een juiste manier van handelen? En vind de wethouder dit integer handelen?
 - c. Wat vindt het college belangrijker, de integriteit of wanneer men zelf dat het goeddunkt de wet te overtreden en gewoon door te gaan?
 - d. Als “Integriteit” **echt** belangrijker is, dan zou daar de ultieme consequentie aan verbonden moeten worden, het alsnog afblazen van de “aanbesteding”, is het college daartoe bereid? En als het college daartoe niet bereid is, waarom niet, en kan deze consequentie dan in de toekomst gelden als maatstaf tot hoever dit rechtzekerheidsbeginsel reikt?
5. Welk risico denk het college te lopen hier op schadeclaims en mogelijke (vrijwel zekere bij een positieve uitslag door RVS) gang naar het Europese hof? (We zien namelijk dit risico niet terug in de diverse rapportages. Gelet op feitelijke omstandigheid dat een “Overtreding van het rechtzekerheidsbeginsel” nog nooit heeft geleid tot een overwinning in de rechtszaal zijn we benieuwd hoe het college dit risico ziet? En waarom deze niet is opgenomen in de diverse rapportages?

Graag zien we de beantwoording tegemoet,

Namens Heusden verbindt,

Antoine Aarts

Bijlage 1

Onderstaand uit het volledige rapport

Op dit moment is de voorbereiding van de aanbesteding van het werk ter uitvoering wel gestart. De uitvoering van het project zal pas starten nadat het PIP onherroepelijk is. Tot die tijd zal de aanbesteding

HOOFDSTUK 1

5 BJO

niet definitief worden afgerond of gunning plaatsvinden. Daarmee zal ook nog geen aanvang worden gemaakt met de uitvoering van de werkzaamheden.

Provincie Noord-Brabant

RAAD VAN STATE INGERKOMEN	
22 MARCH 2019	
ZAKNR	
AAN	
BEHANDELD DOOR	PAR

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 't Hartogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 90
www.brabant.nl
IBAN NL84INGB0674550043

Bereikbaarheid
op werkdagen vóór 12.00 uur
www.brabant.nl/route

Onderwerp
Beroep Noord-Brabant IP Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat Oost en West en uitvoeringsbesluiten

Datum
19 maart 2019

Ops nummer
CZ231174/4495070

Uur nummer
201805874/1/02

Contactpersoon

Geachte mevrouw Stoppendel,

Bij brieven van 19 februari jl. heeft u ons de stukken met betrekking tot bovengemeld beroep toegezonden en verzocht om het verweer. In de bijlage treft u dit verweerschrift aan.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,



Betreft : E.H.J. van der Schoot en C.M.M.L. Gouwy

mr. S. Haak
Niasstraat 1
3531 WR UTRECHT

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
5 april 2019	201805874/2/R2	

Inlichtingen
Mw. P. Slappendel
070-4264288

Onderwerp
Noord-Brabant
IP Gebiedsontwikkeling Oostelijke
Langstraat Oost en West en
uitvoeringsbesluiten

Procedure
Voorlopige voorziening

Geachte heer/mevrouw,

De voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak kan, gelet op het bepaalde in artikel 8:81, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

De enkele omstandigheid dat een plan in beginsel in werking treedt met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt, biedt geen grond voor het oordeel dat onverwijlde spoed het treffen van een voorlopige voorziening vergt. Daarmee is immers nog niet gegeven dat de door het plan mogelijk gemaakte ruimtelijke ontwikkeling waartegen uw beroep zich richt ook daadwerkelijk op korte termijn wordt verwezenlijkt.

Namens het provinciebestuur is in het verweerschrift op bladzijde 5 (reeds in uw bezit) in de bodemprocedure (nummer 201805874/1/R2) verklaard dat met de uitvoering van dit project, dat door de door u bestreden besluiten mogelijk wordt gemaakt, pas zal worden gestart als het provinciaal inpassingsplan onherroepelijk is. Voor een onomkeerbare situatie hoeft derhalve niet te worden gevreesd.

Gelet op deze verklaring dient u er rekening mee te houden dat het verzoek om voorlopige voorziening zonder zitting zal worden afgewezen.

Ik wijs u op de mogelijkheid uw verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening in te trekken. In dat geval wordt het griffierecht op voet van artikel 8:82, vierde lid, van de Awb terugbetaald. Uw reactie zie ik graag binnen een week na verzending van deze brief tegemoet.

7. Raming en budget GOL

- 7.1. Partijen komen overeen dat de projecten zoals opgenomen in bijlage 1A de projecten vormen van de GOL. In bijlage 1A is de raming voor de producten opgenomen met bijbehorende fasering.
- 7.2. Partijen stellen de volgende bedragen beschikbaar voor de realisering van de GOL, met inachtneming van de fasering in artikel 9. In bijlage 5 worden deze bedragen nader toegelicht.

Partij	Bedrag	Voorwaarden/opmerkingen
Provincie Noord-Brabant	€ 25,0 mln.	Sluitende business case GOL.
Gemeente Heusden	€ 19,7 mln.	Waarvan € 4,0 mln. (netto contante waarde 2013) afkomstig van bedrijfsleven middels vrijwillige OZB-verhoging: 50 x € 112.000
Gemeente Waalwijk	€ 18,4 mln.	Waarvan € 6,6 mln. (netto contante waarde 2013) afkomstig van bedrijfsleven middels vrijwillige OZB-verhoging. 50 x € 188.000
Gemeente 's-Hertogenbosch	€ 0,4 mln.	T.b.v. Ecotunnel Vlijmen-Oost.
Waterschap Aa en Maas	€ 3,5 mln. + € 0,6 mln.	T.b.v. Ecotunnel Vlijmen-Oost en compartimenteringskade onder randweg Vlijmen-Oost.
Ministerie van IenM	€ 8,8 mln.	Ministerie participeert niet als contractspartij in het kader van de GOL maar stelt reeds voorziene bedragen t.b.v. objecten gelegen op of aan de GOL ter beschikking in het kader van 'werk met werk'/maximale effectiviteit.
Totale budget GOL	€ 76,4 mln.	