

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de Commissie bezwaarschriften van 12 oktober 2021

1. Onderwerp

Het bezwaarschrift van 14 juli 2021, ontvangen per e-mail op 14 juli 2021, ingediend door de heer , wonende te Vlijmen aan de , gericht tegen het besluit van het college van Heusden van 14 juli 2021, verzonden op 14 juli 2021, met als inhoud het afwijzen van het verzoek om openbaarmaking op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder te noemen: Wob) met betrekking tot stukken over het GOL en gericht tegen de uitkomst van de raad.

2. Ontvankelijkheid

De commissie overweegt dat ingevolge artikel 7:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 8:1, eerste lid Awb, bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit. Op grond van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Artikel 6:6 Awb bepaalt dat, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, dit niet-ontvankelijk kan worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

De commissie constateert dat het bezwaarschrift zich richt tegen:

1. De uitkomst van de raad.
2. Het afwijzen van het verzoek tot openbaarmaking op grond van de Wob.

Op grond van artikel 6:5 Awb dient een bezwaarschrift te zijn voorzien van een handtekening.

De commissie stelt vast dat het bezwaarschrift niet is ondertekend.

De commissie overweegt dat het college reclamant op 31 augustus 2021 in de gelegenheid heeft gesteld dit verzuim te herstellen door binnen een week een ondertekende versie van het bezwaarschrift over te leggen.

Reclamant heeft op 31 augustus 2021 gereageerd dat een Wob-verzoek niet ondertekend hoeft te zijn.

De commissie overweegt dat het college niet heeft verzocht om een ondertekend Wob-verzoek, maar om een ondertekend bezwaarschrift.

De commissie vindt dat, nu reclamant niet binnen de gestelde termijn een ondertekend bezwaarschrift heeft overgelegd, de gevolgen hiervan voor risico van reclamant komen.

Afgezien van het vorenstaande moet een bezwaarschrift op grond van artikel 6:5, eerste lid sub c van de Awb, tenminste een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten.

De commissie overweegt dat reclamant in zijn bezwaarschrift waar het betreft zijn bezwaar tegen “de uitkomst van de raad” niet heeft aangegeven tegen welk besluit hij bezwaar maakt.

Bij schrijven van 4 augustus 2021, verzonden op 4 augustus 2021, heeft het college reclamant in de gelegenheid gesteld het verzuim te herstellen en hem verzocht voor 25 augustus 2021 te specificeren tegen welke besluit bezwaar wordt gemaakt.

Reclamant heeft niet voor 25 augustus 2021 gereageerd op dit verzoek. Op 30 augustus 2021 heeft reclamant aangegeven dat hij in zijn Wob-verzoek concreet heeft aangegeven waar hij bezwaar tegen maakt.

De commissie stelt vast dat het college op 31 augustus 2021, ondanks het verstrijken van de hersteltermijn, reclamant nogmaals in de gelegenheid heeft gesteld om binnen een week aan te geven tegen welk concreet besluit hij bezwaar maakt en heeft toegelicht dat reclamant concreet moet aanduiden waar het betreft het bezwaar tegen “de uitkomst van de raad”, wat de concrete naam van dat besluit en de concrete datum van het besluit is. Het college verzoekt bij voorkeur een kopie van het besluit toe te zenden.

Reclamant heeft op 31 augustus 2021 gereageerd dat het volgens hem heel erg concreet is.

De commissie overweegt dat nu reclamant niet heeft gespecificeerd tegen welk besluit hij bezwaar maakt waar het betreft de uitkomst van de raad en slechts bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit ex artikel 1.3 Awb, het bezwaarschrift van reclamant op dit punt eveneens niet-ontvankelijk is.

De commissie vindt dat de gevolgen hiervan voor risico van reclamant zijn.

De commissie komt tot de conclusie dat reclamant, gelet op het bepaalde in artikel 6:6 jo. 6:5 van de Awb, niet ontvankelijk is in zijn bezwaar.

3. Horen

Artikel 7:3, sub a, van de Awb bepaalt dat van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is. Om die reden is dan ook het horen van reclamant achterwege gebleven.

4. Beoordeling van de bezwaren

Vanwege niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift laat de commissie een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren achterwege.

5. Advies

De commissie adviseert reclamant niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaren.

De voorzitter,



De heer mr. J.J. Vogel

De secretaris,



Mevrouw mr. G. van Hooijdonk

Verzonden: 14 oktober 2021