

VERSLAG
Openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden
op dinsdag 19 december 2017 van 19.30 uur tot 22.45 uur in het gemeentehuis

Voorzitter:	R.H. Augusteijn (wnd)
Griffier:	F.E.H.M. Backerra (griffier)
Aanwezige leden:	A. Buijs (Heusden één), J.M.C.J.M. van den Dungen (Heusden één), J.A. Merckx (Heusden één), C.P.P.M. van den Brandt (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), W.T.T.M. Herman (Gemeentebelangen), C.M.M. Musters (Gemeentebelangen), H.E. Şimşek (Gemeentebelangen), A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), R.P.J. Broos (DMP Heusden), T.M. de Laat (DMP Heusden), M.B. van Esch (DMP Heusden), M.A.W. Meesters (DMP Heusden), J.J.P.M. Meijer (DMP Heusden), A.C.A. Couwenberg (VVD), J.W.M. Hubben (VVD), J.J.G. Levink (CDA), A.T.E. Muskens-de Bont (CDA), D.F.M.J. Rijnders-Huisman (CDA), M. de Wild (PvdA), R. Heesbeen (PvdA), F.A. van der Lee (Heusden Transparant), L.H.F. van der Steen (Heusden Transparant), L.A.J. van der Heijden (Heusden Transparant), J.W. Vonk (D66), H.P.J. van de Beek (D66)
Wethouders:	C.A.M. van Bokhoven, M. Mulder, M. van der Poel, W.A. van Engeland, T.A.H.M. Blankers
Afwezigen:	M.W. Bruins (VVD)
Insprekers:	
Overige aanwezigen:	vertegenwoordigers van de pers, publiek J. Verhoof-v.d. Griendt (notulist)

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.30 uur met het openingswoord en heet de aanwezigen welkom, met name de heer Hubben (VVD) tijdens zijn eerste raadsvergadering.

2. Vaststelling van de agenda

De **voorzitter** zegt dat er een verzoek is gedaan agendapunt 17 van de agenda te halen. Dit punt wordt verschoven naar de volgende vergadering. Alle raadsleden zijn hiermee akkoord.

De heer **Van Delft** geeft aan de raadzaal te zullen verlaten bij agendapunt 8 en niet deel te nemen aan de beraadslagingen en de besluitvorming.

De heer **Van Esch** (DMP Heusden) verzoekt bij agendapunt 7 een besloten deel in te lassen, om de vertrouwelijke stukken te kunnen bespreken. De heer **Levink** (CDA) vraagt of het mogelijk is een deel wel in openbaarheid bespreken. De **voorzitter** merkt op dat het dan erg ingewikkeld wordt en dit praktisch niet uitvoerbaar is, omdat niet alles besproken kan worden. Mevrouw **Couwenberg** hecht er belang aan dat ook de fractieondersteuners aanwezig zijn bij het besloten deel.

De **voorzitter** bevestigt dat dit mogelijk is en zegt dat de besluitvorming openbaar is.

De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) vindt de vertrouwelijke behandeling de beste optie. Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer **Vonk** (D66) is voorstander van openbaarheid, maar begrijpt het vertrouwelijke deel.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) begrijpt dat er ook een openbaar verslag komt.

De **voorzitter** concludeert hierna dat agendapunt 7 in beslotenheid wordt behandeld.

De heer **Vonk** (D66) wil aan het eind van de vergadering nog een melding doen. Dit wordt behandeld als agendapunt 23.

De heer **Levink** (CDA) vraagt de punten 15 en 19 te bespreken en als B-stuk te behandelen.

De **voorzitter** constateert dat de andere raadsleden hiermee akkoord zijn.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) vraagt van punt 14 een B-stuk te maken.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) heeft zich niet voorbereid op de drie punten die nu wel op de B-lijst komen en vraagt hierover met de collega's van het presidium van gedachten te wisselen.

De **voorzitter** concludeert dat de agenda hierna wordt vastgesteld.

3. Spreekrecht

De **voorzitter** constateert dat er niemand gebruik wenst te maken van het spreekrecht.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De ingekomen stukken en mededelingen zijn voor kennisgeving aangenomen.

5. Trekking naam voor stemming

Eventuele hoofdelijke stemmingen in deze vergadering beginnen bij de heer Vonk.

6. Vaststelling van de verslagen van de raadsvergaderingen van 31 oktober 2017 en 9 november 2017

De **voorzitter** concludeert dat de verslagen van de raadsvergadering van 31 oktober 2017 en 9 november 2017 ongewijzigd zijn vastgesteld.

7. Landgoed Steenenburg

De **voorzitter** zegt dat het college, de raad en fractieondersteuners naar een andere ruimte gaan voor een vertrouwelijke bespreking omtrent dit punt.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders door de aanwezige leden.

8. Verruiming openingstijden winkels

De heer Van Delft is niet aanwezig bij de beraadslagingen en de besluitvorming.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) zegt dat er discussie tijdens de informatievergadering was over de openingstijden, met name op zon- en feestdagen. Gemeentebelangen vindt de openingstijden op zondag veel te ruim. Daarom zal men een amendement indienen mede namens DPM Heusden, D66, de VVD en het CDA. Veel kleine ondernemers houden liever vast aan de huidige openstelling. De omwonenden van de winkels hebben al vaak overlast maar dit gaat te ver. Gevraagd wordt deze tijden aan te passen van 10.00 uur tot 18.00 uur. Dit loopt ook meer in de pas met evenementen die in het centrum plaatsvinden.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) vraagt zich af hoe groot het democratisch gehalte is van dit voorstel. Wat is de mening van de winkeliersvereniging en het kernmanagement Drunen? Gebleken is dat 91% van deze bevolking niet hierop zit te wachten. Spreekster heeft opgezocht bij andere plaatsen wat de bevindingen zijn van de openingstijden. Hieruit blijkt dat deze gemeente niet is achtergebleven bij de ontwikkelingen. Vervolgens bleek dat niet bij alle ondernemers onderzoek was gedaan en waren de meeste winkels niet van plan langer en meer open te gaan. Bij anderen was er weinig uitleg over de keuze, maar de meerderheid was niet tegen. Spreekster was verbaasd over de redenen. Het is vreemd dat de gemeente niet overal advies heeft gevraagd. Het kernmanagement Drunen heeft aangegeven dat men bij een aantal winkels navraag zou kunnen doen. Ook de heer Van Delft heeft geïnformeerd bij de ondernemers. Het CDA heeft ook vernomen dat een groot aantal vindt dat een aantal (feest)dagen alle winkels gesloten moeten zijn. Deze meningen komen overeen op veel andere plaatsen. Een aantal partijen had al een amendement gemaakt. Het CDA vindt dat men moet luisteren naar de inwoners en respect moet hebben voor deze cultuur en zal een aanvullend amendement indienen over de winkeltijdenverordening dat kan worden ingeschoven in het reeds ingediende amendement. De **voorzitter** begrijpt dat het CDA een extra amendement indient en zal bekijken hoe dit zich verhoudt tot het andere amendement.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) is van mening dat de openingstijden zo ruim mogelijk mogen zijn en dat eenheid in regelgeving handig is. Politieke realiteit geeft aan dat de grootste meerderheid te vinden is in openingstijden van 10.00 uur tot 18.00 uur op zondag. Men voelt er niets voor om een aantal dagen per jaar hiervoor een uitzondering te maken. Dit wil niet zeggen dat mensen die geen gebruik willen maken van deze regeling een tegenstander zijn. Daarom heeft men bezwaar tegen de denkwijze van het CDA. De VVD kan meegaan met het voorliggende amendement.

De heer **De Laat** (DMP Heusden) zegt dat het vreemd is dat de bevolking wordt geraadpleegd en dat niet hiernaar wordt gehandeld. Men vindt dat aan de bewoners en kleine ondernemers recht gedaan moet worden als men meedoet aan een onderzoek. Spreker staat achter het amendement dat is ingebracht door Gemeentebelangen, maar stemt niet in met het raadsvoorstel.

Mevrouw **De Wild** (PvdA) zegt dat een ruimere openstelling mag, maar niet moet. Daarom kan men instemmen met het raadsvoorstel. De branche is ook een belangrijke factor. De kleinere winkels onderscheiden zich meestal door een speciaal segment. De PvdA onderschrijft daarom niet de nadelige inkomensverdeling. Door verruiming van winkeltijden hebben de ondernemers meer de keus om met branchegenoten of belanghebbenden afspraken te maken. Er hoeft dan geen aparte

onthefing te worden aangevraagd. De PvdA verwacht geen schokkende verhalen tijdens de evaluatie en kan instemmen met het raadsvoorstel en niet met het amendement.

Mevrouw **Merkx** (Heusden Eén) vindt de ruimere openingstijden prima. De winkeliers kunnen de tijden aanpassen aan de behoefte van de consument om te winkelen wanneer het hun uitkomt. Retailers moeten ook met de tijd mee kunnen gaan. Voor de kleine ondernemers biedt dit ook kansen en men hoeft geen extra vergunning aan te vragen. Waarschijnlijk zullen ze gelijk opengaan met omliggende gemeenten en hierdoor hoeven inwoners niet uit te wijken. Spreekster steunt het raadsvoorstel wel en het amendement niet.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) vindt het jammer dat de wethouder vergeten is bij een aantal belangrijke groepen de enquête over de openingstijden te houden. Waarom is dit niet gebeurd? Spreker kan niet instemmen met het raadsvoorstel en steunt het amendement.

De heer **Vonk** (D66) zegt dat het voorstel voor een groot deel past in de visie van D66 om zo min mogelijk regels te hebben. De verruimde openstelling biedt kansen voor ondernemers. Men moet ook de mensen respecteren die niet hierin mee willen gaan. Daarom heeft men gezamenlijk een amendement ingediend. Spreker vraagt het college of het mogelijk is het verzoek voor eerdere openingstijden te veranderen in een meldingsplicht in plaats van een vergunning.

Wethouder **Blankers** antwoordt dat er twee weken geleden een uitgebreide discussie is geweest over dit onderwerp. Hij uit zijn waardering over de onderzoeken van mevrouw Muskens en de heer Van Delft. Het college staat nog steeds achter de argumenten en de standpunten in het voorstel. Ondernemers zijn prima in staat om verantwoordelijkheid te nemen over de openingstijden. Tot nu toe heeft het niet tot problemen geleid. Het college wil dit voorstel aanbieden om meer ruimte te bieden aan het ondernemerschap. Gehoord de beraadslagingen wil men het amendement van Gemeentebelangen, D66, de VVD, het CDA en DMP Heusden niet ontraden. Men kan hiermee praktisch uit de voeten. Het is een mooie praktische oplossing. Over het extra amendement van het CDA wordt aangegeven dat door Heusden Vesting bijzonder wordt geprofiteerd van de openingstijden op de feestdagen. Daarom ontraadt men dit extra amendement.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) zegt dat 1^e Paasdag en 1^e Pinksterdag uitgesloten zijn in het huidige voorstel, maar men mag wel opengaan op 1^e Kerstdag. Waarom wordt hierin verschil gemaakt?

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) zegt dat het CDA een weergave heeft gegeven van ondernemers die onderdeel zijn van deze cultuur.

Wethouder **Blankers** licht toe dat de opmerking van de heer Musters klopt. 1^e Paasdag en 1^e Pinksterdag vallen altijd op zondag en daarom vallen ze onder de algemene zondagregeling. 1^e Kerstdag is niet altijd op zondag. Hij zegt dat het geen melding kan zijn in plaats van vergunning. De heer **Vonk** (D66) zal het extra amendement van het CDA niet steunen.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) zal zich terugtrekken uit het eerste amendement als het extra amendement niet wordt gesteund. De feestdagen zijn bestemd voor bezinning en rust. Spreekster vraagt een korte schorsing aan.

De voorzitter schorst de vergadering voor korte tijd en heropent de vergadering om 20.55 uur.

De **voorzitter** stelt voor eerst het extra amendement van het CDA in stemming te brengen en vervolgens het amendement dat door meerdere fracties is ingediend. Alle raadsleden zijn hiermee akkoord.

De **voorzitter** constateert dat het extra amendement van het CDA wordt verworpen met 3 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) trekt zich vervolgens terug als mede-indiener van het gezamenlijke amendement.

De **voorzitter** constateert dat het amendement van Gemeentebelangen, de VVD, DMP Heusden en D66 wordt aangenomen met uitzondering van de PvdA, het CDA en Heusden één.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders met uitzondering van de PvdA en het CDA.

9. Duurzaamheidsagenda “Heel Heusden Duurzaam”

De heer **Van Esch** (DMP Heusden) vraagt of de afzonderlijke plannen nog worden voorgelegd en de terugkoppeling via de voortgangsrapportage loopt. In het document wordt bijna niets gemeld

over de regionale samenwerking. Deze gemeente heeft samen met Energiek Heusden met regionale samenwerking een traject neergezet voor energieneutrale woningen in Hart van Brabant. Hierdoor heeft de gemeente een actieve rol gespeeld bij het verduurzamen van de woningvoorraad. Stuurgroep Hart van Brabant stelt geld beschikbaar voor het project Drunen-Noord. Gevraagd wordt hoe men aankijkt tegen de regionale samenwerking in relatie tot de Heusdense duurzaamheidsagenda.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) is blij met deze samenwerking, omdat het ook een kapstok is voor alle andere plannen. De wethouder wordt veel succes gewenst.

Mevrouw **Merkx** (Heusden één) vindt het belangrijk mee te werken aan de duurzaamheidsagenda en passend bij de schaalverdieping. Heusden één juicht de samenwerking toe tussen inwoners, ondernemers, vrijwilligers- en maatschappelijke organisaties. Het doel is belangrijker dan de datum. Men wil jaarlijks bij de voorjaarsnota weten welke investeringen er nodig zijn en hoopt snel te kunnen starten.

Mevrouw **De Wild** (PvdA) vindt de duurzaamheidsagenda een mooi, compleet en dynamisch stuk dat de aspecten van duurzaamheid in beeld brengt en de betrokken partijen. Gevraagd wordt extra nadruk te leggen op de rol van de gemeente als regisseur, om de onderliggende samenhang tussen de verschillende onderdelen goed te laten verlopen. De PvdA stemt in met de ambities van de duurzaamheidsagenda en kan zich vinden in de begrotingswijziging en ziet uit naar de uitwerking.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) zegt dat er nog geen concreetheid is bij de voorstellen, maar is benieuwd naar de voorstellen bij de voorjaarsnota. Het is van belang dat de focus blijft liggen op de duurzaamheid, zoals het doorvoeren van veranderingen waarbij het mes aan twee kanten snijdt.

De heer **Van de Beek** (D66) is verheugd met deze ambitieuze duurzaamheidsagenda en juicht de samenwerking tussen de partijen toe. Vervolgens dient men een motie in die hierbij aansluit. Hiermee wordt het college verzocht zich bij de provincie sterk te maken inzake de GOL voor heroverweging van de extra wegontsluiting langs de Heidijk in de Baardwijkse Overlaat naar de A59 en deze eventueel uit te sluiten.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) is tevreden met de voorliggende duurzaamheidsagenda. Bij andere gemeenten zijn dezelfde thema's terug te vinden. Er zijn veel duurzaamheidsagenda's waarbij doelen veel concreter (SMARTer) zijn vastgesteld. Deze gemeente kan hier naartoe werken. Wanneer kan het jaarlijks uitvoeringsprogramma worden verwacht dat in de memo staat? Verzocht wordt om bij het samenstellen van deze uitvoeringsagenda in de planning de uitvoering van de werkzaamheden op te nemen.

Wethouder **Van der Poel** dankt iedereen voor de complimenten en zal deze doorgeven aan alle betrokkenen. Dit is een eerste stap. Hij zal de opmerkingen meenemen en de zaken concreter maken. Het is een levend document en moet actueel worden gehouden. Hij zegt toe naast de voortgang in de P&C-cyclus apart in de raad jaarlijks aandacht hiervoor te vragen. De samenwerking in de regio loopt goed. De meeste energie voor samenwerking zit in Midden-Brabant. Het rendement van de investeringen moet zo hoog mogelijk zijn. De motie van D66 zal hij streng ontraden, omdat dit bij de natuur- en milieuverenigingen problemen zal opleveren. De heer **Van Esch** (DMP Heusden) vraagt zich af waarom D66 met deze motie komt, omdat dit bezijden het onderwerp is en het nu niet over de GOL gaat. Er worden oplossingen gekozen voor de Ecologische Verbindingszone. Spreker steunt de wethouder in dezen.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) is tegen de motie van D66. Er is een MER uitgevoerd en er dient een ontsluiting te worden aangelegd. Hiervoor zijn zorgvuldige afwegingen gemaakt.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) vindt dat deze motie niet past bij de behandeling van de duurzaamheidsagenda en op dit moment niet van toepassing is.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Deze raad heeft vorig jaar gekozen voor deze ontsluiting. Daarom is de motie in strijd met eerder genomen besluiten.

Mevrouw **Merkx** (Heusden één) zal de motie niet steunen en sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw **De Wild** (PvdA) zal de motie niet steunen.

De heer **Van de Beek** (D66) heeft ingehaakt op voortschrijdend inzicht en blijft achter de motie staan.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

De **voorzitter** concludeert dat de motie van D66 wordt verworpen met 5 stemmen voor van Heusden Transparant en D66 en 21 stemmen tegen.

10. Voorgenomen deelname aan ICT Coöperatie Beware U.A.

Mevrouw **Van den Dungen** (Heusden één) zegt dat dit onderwerp al veel tijd en geld heeft gekost. Heusden één wil instappen en 15.000 euro contributie betalen en een jaar hiermee aan de slag gaan. Vervolgens kan men terugkomen naar de raad en verder kijken.

De heer **Heesbeen** (PvdA) merkt op dat men met meerdere gemeenten een vuist wil maken via de coöperatie tegen de softwareaanbieders. Is men nog van plan om andere gemeenten te gaan werven?

De heer **Broos** (DMP Heusden) zegt dat het gaat over een voornemen om aan te sluiten bij de ICT-coöperatie. Het inzicht en de visie ontbreken nog. Men heeft geen spijt dat hierover discussie is gevoerd. De wethouder heeft dit vervolgens nader bestudeerd. Het is goed andere wegen te verkennen voor de steeds hoger oplopende ICT-kosten en het gevaar om te afhankelijk te worden van de softwareleveranciers. Ook is er nog onvoldoende vertrouwen en onvoldoende bestuurlijke basis. Er is nog onvoldoende zicht in de beheersaspecten. Wat zijn de risico's als de coöperatie niet tijdig kan leveren? Kunnen processen stagneren en zal de inwoner hinder hiervan ondervinden? Ook is een desinvestering mogelijk als men veel externen moet inhuren als de coöperatie dit niet aankan. Aan de wethouder wordt gevraagd de raad bij twee fases te betrekken. Fase 1: Gevraagd wordt duidelijkheid te bieden over hoe de wijze van besturen is geregeld in het samenwerkingsverband. De toegevoegde bijlage over de governance geeft onvoldoende inzicht. Er blijkt nog weinig te zijn gesproken over de spelregels. Ga de samenwerking aan en houd de raad op de hoogte.

Fase 2: Gevraagd wordt na afstemming met de raad eerst het projectplan voor te leggen van de eerste opdracht aan de ICT-coöperatie, zodat men meer zicht heeft op de fases bij de ICT-ontwikkeling en hoe beheersfunctie is ingericht.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) merkt op dat aan alle automatiseringsregels voorbij wordt gegaan. Spreker kan bij voorbaat aangeven dat het project niet haalbaar is en stelt voor bij deze leverancier te blijven vanwege de kennis en ervaring. Alle gemeenten blijken dezelfde software te hebben en dezelfde manier van werken. Dit is nog niet goed uitgediept. Spreker kan niet instemmen met dit voorstel omdat het geen kans van slagen heeft.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) zegt dat de wethouder terecht heeft opgemerkt dat er vanaf de voorjaarsnota vraagtekens zijn over het oprichten van de coöperatie. De beperking van de aanbieders zorgt voor een opdrijvende prijs. Of dit lukt met een coöperatie waar maar vier gemeenten gebruik van maken is de vraag. Niets doen is geen optie. Dit stuk bevat weinig diepgang. Voorgesteld wordt een paar stappen in te bouwen in het proces. Voorgesteld wordt een verdiepingsslag te maken bij de samenwerking tussen de gemeenten (afwegingen, prioriteiten, beheer). Vervolgens kan men tijdens de informatievergadering op de hoogte worden gesteld. Er kan een project worden gedaan, waarbij de software wordt uitgeschreven en welke prijs hierbij hoort. De softwarebedrijven moeten inzien dat deze prijsstijgingen niet meer kunnen.

De heer **Van den Brandt** (Gemeentebelangen) sluit zich aan bij de vorige spreekster. Men wil kijken of er iets gedaan kan worden tegen de monopolist. Spreker wil de hoofdlijn vasthouden en vindt dat de stap genomen moet worden en durft mee te gaan met deze coöperatie.

De heer **Levink** (CDA) zegt dat de juridische toelaatbaarheid is getoetst en zou passen binnen de Gemeentewet (artikel 60, lid 2). Het is jammer dat deze bevindingen en argumenten niet in de memo zijn opgenomen. Vervolgens is spreker zelf een toets gaan doen. In de memorie van toelichting staat aangegeven dat de wetgever de algemene voorkeur heeft voor een publiekrechtelijke regeling boven een privaatrechtelijke regeling, zoals deze coöperatie. Het publiekrecht biedt meer waarborgen. Men probeerde de privaatrechtelijke rechtsvormen door de overheid zoveel mogelijk te voorkomen.

Het zou kunnen dat het besluit om toe te treden tot deze coöperatie ook nietig zou kunnen zijn. Het doel van de coöperatie is om inkoopkracht te ontwikkelen en de broncode van de software in eigendom te krijgen en de ontwikkelkosten te delen met andere deelnemers. Dit kan alleen bij

voldoende deelname met andere gemeenten geëffectueerd worden. Een meerjarenbudget van € 350.000 van de gemeente is ontoereikend voor de ICT-markt. Er is ook een nadeel als de broncode in handen is van de coöperatie. Waarom willen niet meer gemeenten hieraan deelnemen? Het CDA vindt dat deze gemeente bezig moet zijn met het welzijn van de inwoners en niet het beheer van ICT. Het is een moeilijke materie, maar staat of valt bij de kennis van de politiek verantwoordelijke. Inzicht en tegengas behoren tot de rol van de verantwoordelijke wethouder. Het CDA stelt voor dit raadsvoorstel terug te nemen. Schaalgrootte is noodzakelijk om deze coöperatie tot een succes te maken. Eerst moet er meer zekerheid komen dat andere gemeenten aansluiten.

De heer **Van de Beek** (D66) is het eens met de wethouder om de macht van het monopolisme te bekijken bij de ICT, maar de voorgestelde manier is niet de juiste. Het is nog niet voldoende uitgewerkt. Voorgesteld wordt bij de bewezen expertise te blijven die zekerheid geeft. Het risico voor eigen ontwikkeling op deze manier is groter. Daarom kan men niet instemmen met het voorstel.

Wethouder **Van Engeland** is ervan overtuigd dat de stap die gezet moet worden de enige juiste is. Hij onderkent de risico's en probeert deze zoveel mogelijk weg te nemen. Er is een goede combinatie van politiek inzicht en vaktechnische kennis. De coöperatie is bezig het functioneel beheer te beschrijven met praktische werkafspraken over het gebruikersbeheer en applicatiebeheer. Tot nu toe waren er vier deelnemers. Onlangs heeft een aantal partijen aangegeven ook toe te treden. Als men start zullen er meer aansluiten. De eerste fase van de beschrijving is nu aan de orde. De tweede fase volgt, omdat Woerden voornemens is software te laten ontwikkelen. Hiervoor is een go/no-gomoment benoemd. Alle informatie vanuit de coöperatie wordt met de raad gedeeld. De oprichting van deze coöperatie is door verschillende juristen bekeken. De motivatie voor het oprichten van de coöperatie zal hij doorsturen aan de raad. De heer **Levink** (CDA) is benieuwd of er eerst nog een pilot komt en of daarna definitief deelgenomen kan worden aan de coöperatie. Wethouder **Van Engeland** antwoordt dat het college besluit of men deelneemt en de zienswijze en denkwijze van de raad meeneemt in de besluitvorming.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) heeft begrepen dat men per project kan kiezen deel te nemen aan een onderdeel dat ontwikkeld gaat worden. Er is geen verplichte afname. Hiermee kan men zelf bepalen welk risico men loopt. Wethouder **Van Engeland** legt uit dat binnen de coöperatie software kan worden ontwikkeld. De broncode komt bij de coöperatie. De deelnemers kunnen deze software gaan afnemen om niet (als men lid is). Pas als men zelf gaat ontwikkelen wordt er geld ingebracht. De heer **Levink** (CDA) vindt dat eerst een aantal gemeenten moet aansluiten voor schaalvergroting en wil graag een toezegging ontvangen over de juridische legitimiteit.

De heer **Broos** (DMP Heusden) begrijpt dat de raad na de eerste fase wordt geïnformeerd over de aanpak en ook na de tweede fase. Wethouder **Van Engeland** bevestigt dat de raad wordt meegenomen in het risicovolle traject. De juridische toetsing wordt toegestuurd aan de raad.

De heer **Van de Beek** (D66) vindt dat er nog steeds een risico is om met de softwarepakketten akkoord te gaan en hoe men omschakelt als het niet past. Het is een goed streven kosten te besparen en de macht te doorbreken.

Mevrouw **Couwenberg** (VVD) zegt dat ook een ander gekocht pakket maar voor een aantal jaar kan worden gebruikt. De heer **Van de Beek** (D66) heeft er nog geen vertrouwen in welke vervolgstap er gemaakt wordt en of dit op de goede manier gebeurt binnen de coöperatie.

De **voorzitter** concludeert dat wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders met uitzondering van D66, het CDA en Heusden Transparant.

11. Tweede wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Heusden 2016

De heer Musters neemt het voorzitterschap over bij dit agendapunt.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) is niet tegen de tweede wijziging. De handhaving kwam ter sprake tijdens de informatieavond. Hierover was veel onduidelijkheid, waardoor de wijziging geen effect heeft. Gevraagd wordt of er voldoende manschap aanwezig is.

De heer **Augusteijn** antwoordt dat de boa's nu de bevoegdheid krijgen op te treden tegen drugsoverlast in de openbare ruimte. De extra capaciteit is wel aanwezig maar beperkt. Dit geldt ook voor de woonoverlast. Het is nog een ontwikkeltraject. De nationale politie heeft nog niet de extra capaciteit gebracht die men had gehoopt. Men roeit met de riemen die er zijn.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders. Vervolgens geeft hij het voorzitterschap weer terug aan de heer Augusteijn.

12. Uitgangspunten grondexploitaties 2018

De heer **Levink** (CDA) zegt dat bij de schaarste van materialen en mankracht eraan wordt voorbijgegaan dat de aannemers en ontwikkelaars later de gronden zullen gaan afnemen. Dit komt onvoldoende tot zijn recht in de memo, waardoor de gemeente meer risico loopt. Men vraagt al jaren om het uitgangspunt op te nemen over het realiseren van het aantal type woningen. De verbinding in type woningen en in kwantiteiten met de woonvisie ontbreekt. Gevraagd wordt deze zichtbaar te maken. Spreker heeft een brief ontvangen van de eigenaren van café De Harmonie in Haarsteeg om hiervan een seniorencomplex te maken. Dit zou volgens het college niet mogelijk zijn vanwege een stankcirkel van de manege en omdat het niet past in het woningbouwprogramma van de provincie. De wethouder had eerder aangegeven dat de provincie steeds minder remmend werkt bij de samenstelling van de woningaantallen. De stankcirkel hoeft geen probleem te zijn als voldoende inzichtelijk wordt gemaakt dat de leefkwaliteit gewaarborgd is. Gevraagd wordt nogmaals in gesprek te gaan met de eigenaren van café De Harmonie en deze overwegingen mee te nemen.

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) zegt dat de wethouder al een toezegging had gedaan om bij de jaarlijkse woningbouwplannen een indicatie te geven van de categorieën woningen. Is dit meegenomen in het kader van de adviezen van de Rekenkamer? Zou de wethouder een toezegging kunnen doen om begin 2018 een indicatie te geven welk type woningen volgend jaar gebouwd kunnen worden?

De heer **De Laat** (DMP Heusden) zegt dat in de beantwoording van de memo staat dat de categorisering en de gevolgen voor de Woonvisie worden meegenomen, waardoor een aantal vragen al is beantwoord.

Wethouder **Van der Poel** zegt dat er geen signalen zijn van vertraging in de bouw vanwege de materialen of vakmensen. Het zal geen invloed hebben op het renterisico bij de grondexploitatie. Hij zal begin 2018 aangeven welke type woningen dit jaar en volgend jaar in de planning staan. Mensen kunnen principeverzoeken indienen bij het college voor woningbouw. Hierbij wordt ook gekeken naar de ruimte in de woningbouwplanning. Een beleidsuitgangspunt is om in principe hieraan mee te werken als het om één woning gaat. De laatste tijd nemen deze verzoeken toe. Bij De Harmonie is er geen officieel principeverzoek geweest, omdat deze is ingetrokken vanwege het uitgangspunt. Eerder is aangegeven bij De Harmonie dat de gemeente bereid is mee te werken de horecabestemming eraf te halen en een extra woning toe te staan van één naar twee woningen. Meerdere woningen/appartementen dus niet.

De heer **Levink** (CDA) zegt dat in het antwoord staat dat de typologie in het bestemmingsplan vastligt, terwijl dit niet klopt. De aantallen worden duidelijk in beeld gebracht in de woonvisie. Dit zijn kaders die door de gemeente zijn vastgesteld. Het is jammer dat het college star optreedt richting café De Harmonie. De provincie geeft aan efficiënt met ruimte om te gaan. Spreker pleit ervoor met de eigenaren van café De Harmonie in gesprek te gaan, ook om verloedering tegen te gaan van deze locatie.

De heer **Musters** (Gemeentebelangen) zegt dat het gaat over een bestaand pand bij café De Harmonie, waarbij een nieuwe bestemming komt. Gevraagd wordt serieus hiernaar te kijken, omdat het bestaande pand in stand wordt gehouden. Er is ook vergrijzing in Haarsteeg en de behoefte naar de seniorenwoningen zal wel gepeild zijn. Spreker doet een oproep dit serieus te bekijken.

De heer **De Laat** (DMP Heusden) steunt het betoog van Gemeentebelangen. Gevraagd wordt welke rol het technisch probleem van de hindercirkel van de manege speelt. Wethouder **Van der Poel** bevestigt dat de hindercirkel hierbij aan de orde is. Men wil zorgvuldig hierin zijn. Hij zal nog bekijken wat er mogelijk is. De heer **Levink** (CDA) is blij met de toezegging van de wethouder en de steun van de andere fracties.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Grondprijzen 2018

Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) heeft gevraagd of in de praktijk wordt afgeweken van afspraken zoals in het raadsvoorstel opgenomen. De beantwoording van de wethouder in de memo is onvoldoende. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat een bouwprogramma met bijbehorende prijsklasse wordt overeengekomen met de ontwikkelaar.

Spreekster begrijpt niet wat de functie is van de taxatie en marktvergelijking van bestaande woningen. Hoe gaat men in de praktijk hiermee om? Worden er met de ontwikkelaar prijsafspraken gemaakt?

Wethouder **Van der Poel** antwoordt dat er afspraken zijn gemaakt over het type woningen in het bouwprogramma. Daar horen prijsklassen bij. De taxatie moet gezien worden als een toets van het type woningen in de buurt. Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) vindt dat niet duidelijk is hoe de afspraken met de ontwikkelaar worden gemaakt en hoe de residuele grondwaarde wordt berekend. Gevraagd wordt meer inzicht te geven in de procedure van de prijsafspraken en of deze conform de praktijk is.

Wethouder **Van der Poel** zegt dat het op deze manier ingevuld kan worden, maar wil wel van gedachten wisselen over de praktijk. Mevrouw **Van der Heijden** (Heusden Transparant) zegt dat er wel een wezenlijk verschil is, omdat in het voorstel wordt aangegeven dat op basis van het bouwprogramma en op basis van de prijsafspraken met de ontwikkelaar de residuele grondwaarde wordt berekend en dus niet op basis van de verkoopwaarde van taxaties van bestaande woningen. Gevraagd wordt de raad te informeren over de vaststelling van de residuele grondwaarde en welke afspraken er worden gemaakt met de ontwikkelaar en welk type woningen er gebouwd worden. Wethouder **Van der Poel** kan instemmen om met de raad hierover van gedachten te wisselen, maar is niet akkoord met de stelling dat het niet goed in het raadsvoorstel is opgenomen.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Tweede Bestuursrapportage 2017

Op verzoek van Heusden Transparant is dit een bespreekstuk geworden.

De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) zegt dat in het verleden veel onrust is ontstaan over de nieuwe toe te kennen postcodes in het gebied rond Oudheusden. Tijdens de informatieavond heeft hij aangegeven dat hierover een slechte communicatie is gevoerd. Vervolgens heeft hij een brief geschreven naar de directie van PostNL en gevraagd om te reageren op de totstandkoming. De wethouder is vergeten te zeggen dat de schuld bij de gemeente Heusden ligt. Het instituut BAG (Basisregistratie Adressen en Gebouwen) heeft aangegeven dat aan elke plaats met een naam een postcode moet worden toegekend. De gemeente Heusden heeft op eigen initiatief vijf nieuwe woonplaatsen toegevoegd binnen de grenzen van de gemeente Heusden, maar heeft geen gehoor gegeven aan afspraken in het postcodeconvenant. Men heeft erop gehamerd dat dit moet gebeuren en de gemeente heeft geweigerd. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken heeft gedreigd de gemeente bij het gerecht te verplichten om deze postcodes toe te kennen. Vervolgens heeft men de postcodes laten toekennen. PostNL heeft de gemeente Heusden uit coulance € 81.000 minder laten betalen voor extra administratie. Het is onterecht dat het probleem bij PostNL ligt. De gemeente heeft niet juist gereageerd.

De heer **Broos** (DMP Heusden) merkt op dat erg laat een toelichting hierop is gekomen. Eerdere informatie was niet duidelijk. Het besluit is per 31 oktober genomen dat erg laat was voor ondernemers die nog actie hierop moeten ondernemen. De schriftelijke vragen van ondernemers hebben ook geleid tot claims. In de informatievergadering wordt een onkostenvergoeding toegezegd van € 500. Dit proces had beter gekund. De wethouder wordt verzocht in een vergelijkbare situatie meer de belangen van de inwoners en ondernemers mee te laten wegen.

Wethouder **Van Engeland** antwoordt dat de communicatie zorgvuldig is aangepakt. Men is vooraf per brief geïnformeerd over de postcodewijziging en is er een informatieavond georganiseerd. Vervolgens kan het college besluiten tot vergoeding over te gaan en kunnen bedrijven aanspraak hierop maken. Bedrijven kunnen een bedrag ontvangen van € 100 bij overhandiging van het uittreksel van de KvK. Er zijn 76 bedrijven die hiervoor in aanmerking willen komen. Als bedrijven kunnen aantonen dat ze meer kosten maken door facturen kan er een maximum van € 500 worden vergoed. Hiervan hebben drie bedrijven melding gedaan. Dit wordt nog nader bekeken. Hij is bereid te reageren op de brieven die hierover zijn ontvangen en vraagt deze aan hem door te sturen. De heer **Van der Lee** (Heusden Transparant) zegt dat in mei 2017 de afspraak is gemaakt over de aanpassing van de vijf woonplaatsen en dat de mensen pas in oktober 2017 zijn geïnformeerd. Gebleken is dat niet bij PostNL de oorzaak lag. Er is niet zorgvuldig gehandeld. Wethouder **Van Engeland** zal reageren op de brieven. Vanuit PostNL is men gedwongen tot aanpassing van de postcodes. Hij zal de brieven naast het convenant leggen en schriftelijk hierop reageren.

De heer **Broos** (DMP Heusden) betwist dat er sprake is van een zorgvuldige communicatie. Dan waren er minder schadeclaims geweest. Er wordt te weinig tijd gegeven om de wijzigingen door te voeren. Het gaat niet alleen om de ondernemers maar om meer adressen in het postcodegebied, die 2,5 maand de tijd krijgen om de wijzigingen door te voeren. Wethouder **Van Engeland** zegt dat de ondernemers nog tot 15 juli 2018 de tijd hebben om de postcodes aan te passen. De oude postcode kan tot 15 juli worden gehanteerd. De heer **Broos** (DMP Heusden) zegt dat in het collegebesluit van oktober staat dat per 15 januari 2018 wordt overgaan tot invoering van de nieuwe postcode. De wethouder noemt de overgangperiode van 15 juli die geboden wordt door PostNL.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Legesverordening 2018, tarieven rioolaansluitkosten en Regeling kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2018

Op verzoek van het CDA is dit een B-stuk geworden.

Mevrouw **Muskens-de Bont** (CDA) heeft naar aanleiding van de informatievergadering een tariefvergelijking ontvangen en stelt de volgende vragen hierover:

Pagina 2, 1.3.1, over de kosteloze huwelijksvoltrekking: Het is vreemd dat hier bedragen staan vermeld.

Pagina 9, 1.5.2: De standplaatsvergunning is verhoogd met 300%. Gevraagd wordt uitleg hierover te geven.

Pagina 22, 3.2.1: Bij de evenementen staan sterretjes van vorig jaar. Het is niet duidelijk wie er nu moet betalen en wie niet.

De **voorzitter** vraagt de technische vragen in het vervolg vooraf in te dienen.

Wethouder **Blankers** zal de technische vragen schriftelijk beantwoorden.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Tweede wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Bestemmingsplan “Bebouwing noordwand Anton Pieckplein”

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende raadsvergadering.

18. Bestemmingsplan “De Gorssen”

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

19. Regionale koers jeugd(hulp) “Samen met de jeugd Hart van Brabant”

Op verzoek van het CDA is dit een B-stuk geworden.

De heer **Levink** (CDA) herhaalt de complimenten uit de informatievergadering over het beleidsplan. De accountant heeft geadviseerd de gemeenschappelijke regeling te wijzigen, omdat in de huidige situatie het Algemeen Bestuur eindverantwoordelijk is voor de besluitvorming van de Regionale Jeugdzorg terwijl de uitvoering bij de bestuurscommissie ligt. Gevraagd is dit mee te nemen bij het Algemeen Bestuur en een terugkoppeling te geven of de gemeenschappelijke regeling wordt aangepast naar de adviezen van de accountant.

De **voorzitter** zegt dat men heeft geconstateerd dat de opmerking van de accountant terecht is. Hierop is geantwoord dat er geen discussie is op de inhoudelijkheid. Op dit moment wordt het niet gewijzigd omdat het geen urgentie heeft, maar men heeft nota hiervan genomen. Het is wel opgenomen bij de besluitvorming en in de notulen. Bij een grotere aanpak omtrent jeugdhulp wordt dit meegenomen. Hij bevestigt dat de opmerking van het CDA correct is.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

20. Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp 2018

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

21. Herijking regiobegroting 2017-2018 Regio Hart van Brabant

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

22. Wijziging leden informatievergaderingen

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van het presidium.

23. Prijs voor ambtelijk taalgebruik

De heer **Vonk** (D66) zegt dat men in 2010 is gestart met de prijs "Wazzie". Men heeft geen enkele 'Wazzie' kunnen ontdekken dit jaar bij de raadsstukken. Het blijkt dat de prijs invloed heeft gehad op het taalgebruik. De jury bestaande uit D66 was in 2017 weer unaniem in haar beslissing. Mevrouw Mulder is weer de winnares. D66 schenkt deze 'Wazzie' als blijvend aandenken.

Wethouder **Mulder** dankt de jury voor de prijs. De besluitvorming was ingewikkeld over de HeusdenPas maar deze is nu laagdrempeliger beschikbaar en de uitwerking verliep beter.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

24. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur met dank aan de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 20 februari 2018,

de griffier,

Mw. F.E.H.M. Backerra