

VERSLAG
Openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden
op dinsdag 18 februari 2025 van 19.30 uur tot 20.47 uur in het gemeentehuis

Voorzitter:	drs. W. van Hees
Griffier:	mr. N.M.H.C. Pot-Broos
Aanwezige leden:	M.C. van Bokhoven (DMP Heusden), N.J.M. Brok (DMP Heusden), R.P.J. Broos (DMP Heusden), I. van Hemert (DMP Heusden), C.C.L.M. Joosten-Kuijs (DMP Heusden), J.J.P.M. Meijer (DMP Heusden), A.W.E. Verhoofstad-Stupers (DMP Heusden), mr. A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), C.P.P.M. van den Brandt (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), T.A.A. van Os (Gemeentebelangen), E.A.J. van Ruremonde (Gemeentebelangen), J.M.C.J.M. van den Dungen (Heusden één), L.N. van Helvoort (Heusden één), mr. drs. L.A.J. van der Heijden (Heusden Transparant), H.J. Kleian (Heusden Transparant), A.J.J. van Iersel (Heusden Transparant), C. Couwenberg (VVD Heusden), ing. B.A.G. Lommers (VVD Heusden), drs. J.M.H. Kuijsten (VVD Heusden), M.J.H. Stevens (GroenLinks-PvdA Heusden), C.M.A. Bol (CDA Heusden), drs. M.J. Schmiermann (CDA Heusden), A.H. Aarts (Heusden Verbindt), J.A.L. van Oyen (D66 Heusden), A.A.M. van Weert (Lijst Van Weert)
Wethouders:	T.A.H.M. Blankers, M.B. van Esch, M.A.W. Meesters, P.L.S. van Steen
Afwezigen:	H.E. Şimşek (Gemeentebelangen), R.A.J.M. Klerks (Heusden één), MSc, MA R. Heesbeen (GroenLinks-PvdA Heusden), wethouder H.W.A.M. van den Bosch
Insprekers:	-
Overige aanwezigen:	H.A. de Vries (Notuleerservice Nederland)

Opening

De **voorzitter** opent deze raadsvergadering om 19.30 uur met het openingswoord en heet iedereen welkom.

Tevens staat de **voorzitter** kort stil bij het overlijden van oud-raadslid de heer Dirk Sennema. De raad neemt een minuut stilte in acht.

Bericht van verhinderingsontvangsten van de heren Şimşek (Gemeentebelangen), Klerks (Heusden één) en Heesbeen (GroenLinks-PvdA Heusden).

De heer Van den Brandt (Gemeentebelangen) onthoudt zich van deelname aan de beraadslagingen over agendapunt 10. De heer Meijer (DMP Heusden) en mevrouw Bok-Geelen (Gemeentebelangen) zullen niet deelnemen aan de beraadslagingen over agendapunt 17.

1. Vaststelling van de agenda

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) kondigt een motie aan "Vreemd aan de orde van de dag - Vaststelling van een Verordening Referenda". Deze wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 19.

De **voorzitter** stelt de gewijzigde agenda vast.

2. Spreekrecht

De **voorzitter** stelt vast dat er geen aanmeldingen voor spreekrecht zijn ontvangen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) verzoekt D.143, Vragen privaatrechtelijke handelingen vs gelijkheidsbeginsel aan de agenda van vanavond toe te voegen. Dit stuk wordt behandeld onder agendapunt 20.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) verzoekt de volgende stukken te agenderen voor de volgende informatievergadering:

- A.5/D.155 Verkeersgevaarlijke situatie hoek Buerenstraat-Nassaulaan Oudheusden/Situatie Oudheusden, verkeer en kamerverhuur;
- D.147, RvS uitspraken van 18 december 2024;
- D.157, Massale uitval oplaadpalen elektriciteit voor auto's.

Mevrouw **Kuijsten** (VVD Heusden) verzoekt B.12, Tussentijdse evaluatie afvalbeleidsplan, op de eerstvolgende informatievergadering te behandelen.
De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) verzoekt D.162, Geitenboerderij in relatie tot Grassen en GOL n.a.v. Follow the Money, voor de volgende informatievergadering te agenderen.

De **voorzitter** constateert dat de overige ingekomen stukken en mededelingen voor kennisgeving zijn aangenomen en de verzoeken voor agendering worden meegenomen.

5. **Trekking van naam voor stemming**
Eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen deze avond bij de heer Brok (DMP Heusden).
6. **Verslag van de openbare raadsvergadering van 17 december 2024**
De voorzitter constateert dat het verslag van 17 december 2024 conform is vastgesteld.
7. **Verlenging tijdelijk raadslidmaatschap van de heer J.A.L. van Oyen (D66 Heusden)**
De voorzitter concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
8. **Normenkader rechtmatigheid 2024**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
9. **Verordening Jeugdhulp gemeente Heusden 2025**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
10. **Vorbereidingskrediet MFA Elshout**
De heer Van den Brandt (Gemeentebelangen) onthoudt zich van deelname aan de beraadslagingen.

De **voorzitter** concludeert dat door de aanwezigen unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
11. **Kaderbrief 2026 GGD Hart voor Brabant**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
12. **Integraal Huisvestingsplan (IHP) Onderwijshuisvesting, actualisatie 2024**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13. **Beheersverordening begraafplaatsen**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
14. **Toevoeging gehandicaptenkaart in tarieventabel leges en intrekken verordening watertoeristenbelasting**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
15. **Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren Heusden 2025**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
16. **Vaststellen bestemmingsplan Heusdenseweg 1 en 4, Herpt**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
17. **Adviesrecht BOPA ontwikkeling 20 woningen, Wolput – Loopkever, Vlijmen**
De heer Meijer (DMP Heusden) en mevrouw Bok-Geelen (Gemeentebelangen) zullen niet deelnemen aan de beraadslagingen.

Mevrouw **Bol** (CDA Heusden) steunt de ontwikkeling van deze woningen aan de Wolput, maar vraagt aandacht voor de betaalbaarheid voor de doelgroepen. De vraagprijs blijkt nauwelijks haalbaar te zijn voor starters. In de woonvisie wordt geen specifieke melding gemaakt van het betrekken van projectontwikkelaars bij een dergelijke maatschappelijke opgave. Kan de wethouder regie voeren wanneer een projectontwikkelaar nieuwbouw in de gemeente wil realiseren en zo ja, hoe? Dit plan is een pijplijnplan, aangezien in een eerder stadium al afspraken hierover zijn gemaakt. Het CDA is blij met de toezegging van de wethouder een overzicht te geven van alle pijplijnplannen in de gemeente. Wellicht is herprogrammering nog mogelijk om mede de gemeentelijke doelstelling van betaalbare woningen te realiseren. Het CDA Heusden roept op scherp te blijven op de realisatiegraad van betaalbare woningen voor verschillende doelgroepen.

Mevrouw **Van Helvoort** (Heusden één) kan zich vinden in voorliggend voorstel, maar verwijst naar haar eerder geuite zorgen over de toename van de verkeer- en parkeerdruk. Zij hoopt dat het onderliggende verkeersonderzoek dit voldoende in kaart heeft gebracht.

Wethouder **Blankers** geeft aan dat het niet mogelijk is te sturen op de percentages aangezien dit een pijplijnplan betreft en een oud principeverzoek is waarmee al voor de woonvisie akkoord is gegaan. De overige pijplijnplannen worden momenteel in kaart gebracht. Om te herprogrammeren is een gesprek met de ontwikkelaar noodzakelijk. In de woonvisie is geprobeerd de problematiek aangaande de betaalbaarheid te tackelen, maar plannen van voor de woonvisie vragen een andere aanpak. Wat de verkeer- en parkeerdruk betreft, is dit plan getoetst aan de door de raad vastgestelde beleidsstukken en hebben professionals hiernaar gekeken. Er worden geen problemen verwacht.

De **voorzitter** concludeert dat door de aanwezigen unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

18. **Zienswijzeverzoek Kaderbrief 2026 Veiligheidsregio Brabant-Noord (VRBN)**

De **voorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de vicevoorzitter, mevrouw Van den Dungen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) verwijst naar de onderhandelingen over de Regeling erkenning en aanspraken PTSS als beroepsziekte voor medewerkers van de veiligheidsregio's. Hij vraagt wanneer nadere informatie te verwachten is over de stand van zaken binnen de Veiligheidsregio Brabant-Noord en de financiële consequenties voor de werkgever en de gemeente Heusden als deze regeling wordt vastgesteld en uitgevoerd.

Burgemeester **Van Hees** bevestigt dat deze regeling er waarschijnlijk komt, maar het is haar niet bekend hoe zich dit zal voltrekken en wat de financiële consequenties zijn. Zij zegt toe de raad nader te informeren over de stand van zaken van deze regeling en de financiële consequenties.

De **vicevoorzitter** brengt het voorstel in stemming. De raad stemt unaniem in met het voorstel van burgemeester en wethouders.

De **vicevoorzitter** draagt het voorzitterschap over aan de voorzitter.

19. **Motie "Vreemd aan de orde van de dag" M.19.1 Lijst Van Weert - Vaststelling van een Verordening Referenda**

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) constateert dat er in het Heusdense spelregelboek een Verordening Referenda ontbreekt waarin de diverse vormen van referenda en de daarbij behorende regels worden vastgelegd. Tevens wordt hierin weergegeven hoe de inwoners worden voorzien van de juiste informatie om in een referendum een gedegen keuze te kunnen maken. Dergelijke referenda zijn een uitstekende vorm om de inwoners te betrekken bij de politiek, bij de te maken politieke keuzes en om erachter te komen hoe de inwoners tegen verschillende onderwerpen aankijken. Hiertoe wordt de motie Vreemd aan de orde van de dag Vaststelling van een Verordening Referenda ingediend.

Wethouder **Blankers** constateert dat er zowel voor- als tegenstanders zijn van referenda. Het college is terughoudend bij het houden van referenda in de gemeente, mede doordat er al veel instrumenten voorhanden zijn om de inwoners te betrekken bij de politiek, zoals het inwonerspanel en de inzet van polls via social media. Daarnaast moeten de kosten en de

(ambtelijke) inzet niet onderschat worden. De wethouder ontraadt de motie vanwege het ontbreken van dekking en urencapaciteit. Dit kan echter een mogelijk startpunt zijn om in het presidium verbetering van inzet van bestaande middelen te bespreken.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) is geen voorstander van een referendum. Hij is echter van mening dat deze discussie weldegelijk in de raad moet plaatsvinden en niet in het presidium. Wethouder **Blankers** heeft bedoeld te zeggen dat het betrekken van burgers ook in het presidium besproken is. Gezien de financiën en de capaciteit is het volgens hem meer op zijn plek bij behandeling van een voorjaarsnota waar dit na een afgewogen debat kan worden ingebracht en waar dan ook vergelijking met andere kosten plaatsvindt.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) vindt het een sympathieke gedachte dit onderwerp aan de orde te stellen. De mogelijkheid van een referendum appelleert heel sterk aan de wens van burgers invloed te hebben op het bestuur. Een verordening Referenda vaststellen is echter een stap te vroeg en te ver. Eerst moet onderzocht worden of dit echt een tekort is in de mogelijkheden voor burgers om invloed uit te oefenen op het lokale bestuur.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) is ook geen voorstander van referenda. Na gedegen voorbereiding komt de raad goed beslagen ten ijs om een weloverwogen besluit te kunnen nemen, waarbij op dat moment ook nog aanpassingen mogelijk zijn en er ruimte is voor interpretatie en randvoorwaarden. Van burgers kan niet verwacht worden dat zij zich op dezelfde manier inlezen en voorbereiden, waardoor besluitvorming vaak de context mist. Tevens vertraagt besluitvorming de gang van zaken binnen de gemeente en kan een referendum bijdragen aan meer polarisatie. De fractie steunt de motie niet.

Mevrouw **Schmierman** (CDA Heusden) geeft aan dat er voldoende mogelijkheden zijn voor burgers om te participeren en de burgers goed vertegenwoordigd zijn in de verschillende partijen in de raad. Daarnaast is een referendum duur. Ook kunnen belanghebbenden misleidende informatie verspreiden en kan een referendum tot polarisatie leiden wat de sociale cohesie onder de inwoners kan aantasten. De fractie is geen voorstander van gemeentelijke referenda.

Mevrouw **Stevens** (GroenLinks-PvdA Heusden) hoort angst en terughoudendheid bij de vorige sprekers. Zij ziet referenda wel als een mogelijk instrument om burgers te betrekken bij simpele onderwerpen. Het is echter niet wenselijk om daar nu energie, tijd en middelen aan te besteden. Het betrekken van burgers is een te belangrijk onderwerp om dit alleen via een referendumverordening te laten lopen.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) is er voorstander van dat het college uitzoekt hoe en op welke wijze burgers meer en beter kunnen participeren alvorens een besluit te nemen over het model. Vaststelling van een Verordening Referenda gaat te snel.

De heer **Van de Brandt** (Gemeentebelangen) kan de gedachtegang van GroenLinks-PvdA volgen. Op dit moment is de fractie er geen voorstander van een verordening vast te stellen, omdat dit nu niet goed uitvoerbaar is. Tevens is dit geen kroonjuweel en is dit niet opgenomen in het verkiezings- en coalitieprogramma. Wellicht kan dit bij de volgende verkiezingen een bespreekpunt zijn.

De heer **Broos** (DMP Heusden) merkt op dat het participatiebeleid is vastgesteld om bewoners te betrekken. Dit geeft de inwoners mogelijkheden hun stem te laten horen en de politiek bij te sturen als dat nodig is. Het is beter de resultaten hiervan af te wachten. De fractie mist in de motie hoe de behoefte en de noodzaak zijn vastgesteld. De fractie steunt de motie niet vanwege een aantal principiële bezwaren en omdat deze motie te snel gaat.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) merkt op dat er al meerdere gemeenten zijn die een dergelijke verordening hebben. Daarnaast gaat het over een verordening, dat wil zeggen een uitbreiding van het spelregelboek, waarbij het college wordt verzocht te kijken naar de modelverordening van de VNG. Zowel het bestuur als de inwoners kunnen het initiatief nemen voor een referendum. Spreker hoopt hiermee een aanzet te hebben gegeven dit onderwerp onder de loep te nemen.

De verwijzing naar het Huis van Thorbecke vindt spreker discussieerbaar, aangezien kiezers stemmen op basis van een verkiezingsprogramma van partijen. In een regeringsperiode van vier jaar kunnen echter ook onderwerpen naar voren komen die niet in het verkiezingsprogramma

staan. De eigen mening van de politiek is hierbij niet relevant, maar wel die van de inwoners. Wat de kosten betreft, gaat dit over een verordening en niet over het referendum zelf. Bovendien vindt spreker de kosten geen goed argument om het niet te doen en moet men creatief zijn om dit mogelijk te maken. Het is goed dat fracties aan het denken worden gezet om burgerparticipatie uit te breiden.

Het is jammer dat er koudwatervrees en angst te bespeuren is. Volgens spreker hoeft er niet zo veel verschil te zitten tussen de voorbereiding van de raad en hoe inwoners in een besluit meegenomen kunnen worden.

De heer **Aarts** (Heusden Verbindt) constateert dat Gemeentebelangen tegenstemt omdat dit onderwerp geen kroonjuweel is en niet in het verkiezingsprogramma staat. Hij vraagt zich af of dit voor andere onderdelen ook geldt, zoals het gemeentehuis.

De heer **Van de Brandt** (Gemeentebelangen) legt uit dat goed is nagedacht over nut en noodzaak als dit in het verkiezingsprogramma is opgenomen. Een referendum is niet aan de orde geweest en is ook niet in het coalitieprogramma opgenomen. Het is zeker een democratisch middel waarover komend jaar nagedacht kan worden om in het verkiezingsprogramma op te nemen, zodat dit een weloverwogen beslissing is.

De heer **Broos** (DMP Heusden) merkt op dat zijn vraag over het vaststellen van de behoefte en noodzaak niet is beantwoord. Zonder referendum weet de raad ook wat er speelt bij de bewoners. Als het veel geld kost, moet juist de afweging gemaakt worden of er noodzaak is. Daarnaast heeft spreker moeite met voorbarige conclusies die getrokken worden.

De heer **Van Oyen** (D66 Heusden) vindt een referendum bij voorbaat een gevaarlijk instrument, omdat burgers zich over het algemeen niet of niet voldoende inlezen en een besluit wordt genomen, maar de vraag is op grond waarvan.

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) is verbaasd over de enorme successen die zijn geboekt in de gemeente op het vlak van participatie, die hij zich niet kan herinneren. Er staat veel meer niet in het verkiezingsprogramma dat wel gebeurt.

Mevrouw **Van Helvoort** (Heusden één) is van mening dat er betere beleidsinstrumenten zijn om burgers meer te betrekken bij het gemeentelijk beleid en de besluitvorming dan een referendum, zoals bij de Vismarkt.

Mevrouw **Stevens** (GroenLinks-PvdA Heusden) vindt ook dat er meer en betere beleidsinstrumenten zijn dan een referendum, maar er moet goed naar het totaal gekeken worden waarbij ook gemeentelijke referenda succesvol kunnen zijn.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) merkt op dat de fractie zich niet door angst laat regeren, maar door principiële overwegingen.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) merkt op dat aan de huidige besluitvorming ook voor- en nadelen zitten. Datzelfde geldt ook voor polarisatie. Hij vraagt zich af welke beleidsinstrumenten Heusden één in wil zetten als het om de gehele gemeente gaat en niet om een deel of kern van de gemeente. De fractie van Lijst Van Weert heeft zelf behoefte dit onderwerp naar voren te brengen. De noodzaak is dat de fractie denkt dat dit een mooi middel kan zijn om toe te voegen aan het participatiebeleid. De angst is het gevoel dat spreker heeft geproefd in de beantwoording.

De heer **Broos** (DMP Heusden) complimenteert de heer Van Weert met het feit dat hij gezorgd heeft voor een goed debat.

De heer **Van Weert** (Lijst Van Weert) verzoekt om hoofdelijke stemming om te kijken hoe het met de fractie-eensgezindheid zit.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent de vergadering na vijf minuten.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming bij handopsteken na overleg met de indiener over de werkwijze. De motie wordt verworpen met 25 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, Heusden Transparant, VVD Heusden, GroenLinks-PvdA Heusden, CDA Heusden, Heusden Verbindt en D66 Heusden en 1 stem voor van Lijst Van Weert.

20. Art. 43 lid 5 verzoek Heusden Transparant m.b.t. art. 43 vragen privaatrechtelijke handelingen vs gelijkheidsbeginsel

De heer **Kleian** (Heusden Transparant) is teleurgesteld over de beantwoording van bovengenoemde vragen en heeft de volgende aanvullende vragen die het college binnen de gebruikelijke termijn van zes weken mag beantwoorden:

1. Wat is de juridische grondslag voor de in antwoord 1 genoemde documenten die het college heeft vastgesteld? De grondslag voor de andere uitvoeringsregelingen over dit onderwerp liggen vast in de Grondnota Samen meer mogelijkheden en de in antwoord 1 genoemde uitvoeringsregeling wordt in de grondnota niet genoemd.
2. Lag het niet in de rede om de raad te vragen die grondslag middels aanpassing van de niet eerdergenoemde grondnota te bewerkstelligen en zo nee, waarom niet?
3. Wanneer is de raad in kennis gesteld van het bestaan van deze uitvoeringsregeling inclusief bijlagen? Of is het college de mening toegedaan dat de raad zijn controlerende taak onder andere moet uitvoeren middels het dagelijks raadplagen op de website MijnOverheid?
4. Deelt u onze opvatting dat het feit dat vraag 2 volgens het college niet van toepassing is, met name het gevolg is van het feit dat het college zelf heeft verzuimd de raad te informeren over het tot stand komen van die uitvoeringsregeling?
5. Klopt het dat er op enig moment in het traject inzake verhuur van twee percelen aan de Giersbergse Middelakker toch een overeenkomst voor heeft gelegen voor de verkoop van de twee percelen aan voornoemde stichting?
6. Tenslotte verzoekt spreker, teneinde het gewenste totaaloverzicht te krijgen, om inzage in alle documenten/correspondentie/ambtelijke al dan niet interne notities/gespreksverslagen/digitale communicatie met betrekking tot het bestemmingsplan Steenenburg en met betrekking tot de uiteindelijke totstandkoming van de verhuur van de twee percelen die uit de liberale pacht zijn gehaald en voor onbepaalde tijd zijn verhuurd aan bovengenoemde stichting.

De **voorzitter** constateert dat het college nu niet hoeft te antwoorden, maar binnen de gebruikelijke termijn.

21. Sluiting

De **voorzitter** sluit deze vergadering om 20.47 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 1 april 2025,

de griffier,

de voorzitter,

mr. N.M.H.C. Pot-Broos

drs. W. van Hees