HeusdenTransparant

College van B&W Heusden

d.t.v. Griffie Heusden

BEHANDELD DOOR
A.H. Aarts
ONDERWERP
Bebouwingscontour

Houtkap en beantwoording eerdere

Vragen
ONS NUMMER
HT2026122
UW BRIEF DD
N.v.t.
BIJLAGE(N)
Geen
DATUM
19-08-2026

Geachte college,

Op 26 mei 2026 heeft het college onze schriftelijke vragen over de bebouwingscontour houtkap beantwoord. Daarbij heeft het college expliciet aangegeven dat de Verordening Fysieke Leefomgeving Heusden (VFL), afdeling 3.6, zowel binnen als buiten de bebouwingscontour geldt.

Het college antwoordde onder meer: “De Verordening Fysieke Leefomgeving Heusden (Afdeling 3.6 Activiteiten met betrekking tot planten) geldt binnen en buiten de bebouwingscontour.”

Daarnaast gaf het college aan dat buiten de bebouwingscontour regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) gelden en de provincie toezicht houdt, maar voegde het daarbij uitdrukkelijk toe dat ook daar de Verordening fysieke leefomgeving van de gemeente geldt.

In het advies van de Commissie bezwaarschriften van 4 augustus 2026 inzake het GOL-project wordt daarentegen geconcludeerd dat, omdat de betreffende kapvakken buiten de bebouwingscontour liggen, het college niet meer bevoegd is voor vergunningverlening en daarom ook niet voor handhaving. De commissie concludeert vervolgens dat voor de verdere beoordeling niet meer van belang is of al dan niet sprake is van een overtreding van wet- en regelgeving.

Gelet op de kennelijke spanning tussen beide standpunten en de relevante wet- en rechtspraak stellen wij de volgende vragen.

POSTADRES: NORBERTUSPLEIN 2
5251 EE VLIJMEN
TEL.: 06 53551703
EMAIL INFO@HEUSDENTRANSPARANT.NL
WEBSITE WWW.HEUSDENTRANSPARANT.NL

1. Verhouding tot de beantwoording van 26 mei 2026

   Hoe verhoudt het standpunt van de Commissie bezwaarschriften dat het college buiten de bebouwingscontour niet bevoegd is tot vergunningverlening en handhaving zich tot het expliciete antwoord van het college van 26 mei 2026 dat afdeling 3.6 VFL binnen én buiten de bebouwingscontour geldt?

   Is het college nog steeds van oordeel dat het op 26 mei 2026 gegeven antwoord juridisch juist is? Zo nee, op welk onderdeel was dit antwoord volgens het college onjuist en op basis van welke concrete wettelijke bepaling of jurisprudentie komt het college daarop terug?

2. Bal-regime versus een eventuele zelfstandige gemeentelijke vergunningplicht

   In Rechtbank Noord-Nederland 8 augustus 2025, ECLI:NL:RBNNE:2025:3769, is geoordeeld dat voor de daar aan de orde zijnde houtopstand buiten de bebouwingscontour afdeling 11.3 Bal van toepassing was en Gedeputeerde Staten op grond van dat regime bevoegd gezag waren.

   Kan het college gemotiveerd aangeven of uit deze uitspraak volgens het college óók volgt dat toepasselijkheid van afdeling 11.3 Bal iedere daarnaast bestaande gemeentelijke vergunningplicht voor bomen of gemeentelijk beschermde groenstructuren uitsluit?

   Zo ja, op welke concrete rechtsoverweging uit ECLI:NL:RBNNE:2025:3769, dan wel op welke andere wettelijke bepaling of rechterlijke uitspraak, baseert het college die conclusie?

3. Territoriale reikwijdte van artikel 3.74 VFL

   Artikel 3.74, eerste lid, VFL bepaalt: “Het is verboden zonder omgevingsvergunning een boom te kappen of houtopstand te vellen.” De Commissie bezwaarschriften neemt deze bepaling zelf op in het toepasselijke juridische kader.

   Kan het college concreet aangeven waar in artikel 3.74 VFL is bepaald dat deze gemeentelijke vergunningplicht uitsluitend binnen de bebouwingscontour geldt?

   Indien die beperking niet uit artikel 3.74 VFL zelf volgt, uit welke hogere wettelijke bepaling volgt volgens het college dan dat artikel 3.74 buiten de bebouwingscontour geheel buiten toepassing moet blijven?

4. Gemeentelijke boomregels buiten de bebouwingscontour

   Is het college bekend met Rechtbank Midden-Nederland 4 december 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:7246, waarin een gemeentelijke Boomverordening werd toegepast op een boom op een perceel buiten de bebouwde kom?

   Kan het college toelichten hoe deze uitspraak zich volgens hem verhoudt tot de kennelijke redenering in het commissieadvies dat ligging buiten de bebouwingscontour reeds meebrengt dat het college niet meer bevoegd kan zijn voor een gemeentelijke vergunningplicht of de handhaving daarvan?

   Wij wijzen er daarbij op dat de feitelijke en wettelijke situatie in ECLI:NL:RBMNE:2025:7246 niet één-op-één gelijk is aan de GOL-situatie. De vraag ziet daarom specifiek op de juridische houdbaarheid van de algemene gevolgtrekking dat ligging buiten de bebouwingscontour gemeentelijke boomregels per definitie uitsluit.

POSTADRES: NORBERTUSPLEIN 2
5251 EE VLIJMEN
TEL.: 06 53551703
EMAIL INFO@HEUSDENTRANSPARANT.NL
WEBSITE WWW.HEUSDENTRANSPARANT.NL

5. Artikel 22.8 Omgevingswet in samenhang met artikel 3.74 VFL

   De Commissie bezwaarschriften neemt artikel 22.8 Omgevingswet uitdrukkelijk op in het toepasselijke wettelijke kader. Dit artikel regelt, kort gezegd, de werking van bepaalde gemeentelijke vergunning- of ontheffingsplichten als verbod om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten.

   Kan het college concreet uiteenzetten wat volgens hem de juridische betekenis is van artikel 22.8 Omgevingswet in samenhang met artikel 3.74 VFL voor bomen en houtopstanden buiten de bebouwingscontour?

   Kan het college daarbij tevens aangeven waarom deze samenhang, ondanks opname van beide bepalingen in het juridisch kader van de commissie, niet inhoudelijk wordt uitgewerkt voordat wordt geconcludeerd dat het college niet bevoegd is?

6. Zorgvuldigheid en motivering

   De Afdeling bestuursrechtspraak heeft onder meer in ABRvS 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:825, een besluit inzake bomen vernietigd wegens strijd met de artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, Awb, omdat de relevante gemeentelijke beoordelingscriteria onvoldoende zorgvuldig en draagkrachtig in de besluitvorming waren betrokken.

   De Commissie bezwaarschriften concludeert in de onderhavige zaak dat, omdat volgens haar Gedeputeerde Staten bevoegd gezag zijn, het voor de verdere beoordeling niet meer van belang is of al dan niet sprake is van een overtreding van wet- en regelgeving.

   Acht het college deze conclusie, mede gelet op de artikelen 3:2 en 7:12, eerste lid, Awb, voldoende gemotiveerd zonder eerst inhoudelijk vast te stellen of naast het Bal-regime nog een zelfstandige gemeentelijke vergunningplicht op grond van artikel 3.74 VFL en/of de gemeentelijke groenstructuur van toepassing is?

   Zo ja, op welke concrete wettelijke bepaling en jurisprudentie baseert het college dat oordeel

   Toelichting op de aanleiding

   Met deze vragen wordt niet vooruitgelopen op de uitkomst van de lopende bezwaar/ beroepsprocedure. De vragen zien op de juridische consistentie van de door het college verstrekte informatie aan de raad en op de rechtsgrond voor het onderscheid dat in het advies van de Commissie bezwaarschriften wordt gemaakt. In het bijzonder wordt verzocht de wettelijke grondslag aan te wijzen voor de stap van ‘GS is bevoegd gezag op grond van afdeling 11.3 Bal’ naar ‘daarom kan geen gemeentelijke vergunning- of handhavingsbevoegdheid meer bestaan’.

   Genoemde jurisprudentie

   - Rb. Noord-Nederland 8 augustus 2025, ECLI:NL:RBNNE:2025:3769.
   - Rb. Midden-Nederland 4 december 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:7246.
   - ABRvS 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:825.

Met vriendelijke groet,

A.H. Aarts

POSTADRES: NORBERTUSPLEIN 2
5251 EE VLIJMEN
TEL.: 06 53551703
EMAIL INFO@HEUSDENTRANSPARANT.NL
WEBSITE WWW.HEUSDENTRANSPARANT.NL