Collegevoorstel

Zaak : 2223406

Onderwerp	Beslissing op bezwaar tegen het Woo-besluit cameratoezicht Caleidoscoop
Portefeuillehouder	drs. W. van Hees

Aanleiding/voorgeschiedenis
Bij besluit van 20 januari 2026 is beslist op een Woo-verzoek om informatie over het cameratoezicht bij de Caleidoscoop. Tegen dit besluit is een bezwaarschrift ingediend. Dit voorstel gaat over de beslissing op dit bezwaarschrift.

Feitelijke informatie
Het bezwaarschrift is behandeld door de Commissie bezwaarschriften. De commissie heeft op 29 juni 2026 advies uitgebracht (zie bijlage Advies Commissie bezwaarschriften). De commissie vindt dat het besluit van 20 januari 2026 op het Woo-verzoek om informatie over het cameratoezicht bij de Caleidoscoop niet ongewijzigd in stand kan blijven.

Bezwaarmaker stelt dat niet alle documenten die onder zijn Woo-verzoek vallen, zijn verstrekt en dat er aanwijzingen zijn dat meer documenten bestaan. Volgens hem was de uitgevoerde zoekslag onvolledig. Ook maakt het besluit volgens hem onvoldoende inzichtelijk hoe is gezocht, welke documenten wel en niet zijn aangetroffen en waarom bepaalde documenten niet zijn verstrekt. Daarom acht hij het besluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

De commissie gaat hier deels in mee.

Uit de punten 8 en 10 van het advies volgt dat het aan bezwaarmaker verstrekte document, de “Data Protection Impact Assessment (DPIA)”, aanknopingspunten bevat voor het (mogelijk) bestaan van andere documenten die niet zijn verstrekt. Volgens de commissie zijn deze aanknopingspunten voldoende concreet om in het kader van de besluitvorming na te lopen. Daarom vindt de commissie dat voor de beslissing op bezwaar een nadere zoekslag moet worden uitgevoerd naar aanleiding van de in de DPIA genoemde “verwerkersovereenkomst” en “autorisatiematrix”.

Uit punt 11 van het advies volgt dat in dit geval volgens de commissie het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en onvoldoende is gemotiveerd voor wat betreft de weigering om documenten openbaar te maken over maatregelen betreffende informatiebeveiliging waar in de DPIA naar wordt verwezen. De commissie vindt dit omdat door het ontbreken van een inventarislijst of toelichting in andere vorm, het voor bezwaarmaker niet inzichtelijk is van welke documenten openbaarmaking geheel wordt geweigerd.

Voor het overige vindt de commissie dat het besluit in stand kan blijven.

Naar aanleiding van het advies is een aanvullende zoekslag uitgevoerd en is de motivering van het primaire besluit aangevuld. De resultaten daarvan worden hieronder toegelicht.

Afweging
Er is geen reden om aan de juistheid van het advies van de commissie te twijfelen. Voorgesteld wordt daarom het advies van 29 juni 2026 over te nemen, het primaire besluit van 20 januari 2026 op de in het advies genoemde punten aan te vullen en het besluit voor het overige in stand te laten.

Aanvullende zoekslag
Conform het advies is een nadere zoekslag verricht naar aanleiding van de in de DPIA genoemde “verwerkersovereenkomst” en “autorisatiematrix”.

Met deze aanvullende zoekslag zijn aanvullende documenten gevonden (zie bijlage: Beslissing op bezwaar). De Woo biedt geen grondslag om openbaarmaking van deze documenten te weigeren. Deze documenten worden, voor zover de Woo daartoe aanleiding geeft, gedeeltelijk geanonimiseerd aan bezwaarmaker verstrekt.

Deze aanvullende zoekslag en het resultaat daarvan zijn nader uitgewerkt in de bij dit besluit behorende bijlage: “beslissing op bezwaar”.

Aanvullende motivering maatregelen betreffende informatiebeveiliging
Naar aanleiding van het advies is nader onderzoek gedaan naar de documentatie van de in de DPIA genoemde maatregelen betreffende de informatiebeveiliging. Een aanvullende zoekslag heeft plaatsgevonden.

De aanvullende zoekslag heeft geen documenten opgeleverd die alsnog kunnen worden verstrekt. De reden hiervoor is dat de maatregelen waar bezwaarmaker op doelt, niet in (bestuurlijke) documenten worden vastgelegd. Via de verwerkersovereenkomst wordt geborgd dat de verwerker afdoende maatregelen heeft getroffen. Bij het aangaan moet de verwerker aantonen/ inzichtelijk maken (met bedrijfsinformatie zoals systeem-informatie, protocollen, certificeringen e.d.) dat wordt voldaan aan de eisen voor informatiebeveiliging. Verder kan de gemeente op basis van de verwerkersovereenkomst tussentijds laten controleren (auditen) of de verwerker nog steeds daaraan voldoet.

De aanvullende zoekslag en het resultaat daarvan zijn nader uitgewerkt in de bij dit besluit behorende bijlage: “beslissing op bezwaar”. Deze toelichting maakt inzichtelijk hoe de zoekslag is uitgevoerd, welke bronnen zijn geraadpleegd en hoe de inventarislijst tot stand is gekomen.

Inzet van middelen
Dit voorstel vraagt geen inzet van middelen.

Risico's
Tegen de beslissing op bezwaar kan beroep worden ingesteld. Dit risico wordt beperkt door de zoekslag en de motivering zorgvuldig vast te leggen.

Procedure/ vervolgstappen
Na besluit vorming wordt de beslissing op bezwaar toegezonden aan bezwaarmaker.
De beslissing op bezwaar wordt voorzien van een beroepsclausule. Tegen de beslissing op bezwaar kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

Voorgenomen besluit
Het voorstel is om bijgaand besluit vast te stellen.

Collegevoorstel

Zaak : 2223406

BESLUIT

Het college van Heusden heeft in de vergadering van 20 oktober 2026

besloten:

het advies van de Commissie bezwaarschriften van 29 juni 2026 over te nemen en, overeenkomstig de bijgevoegde beslissing op bezwaar, op het bezwaarschrift te beslissen.

namens het college van Heusden,

de secretaris,
mr. H.J.M. Timmermans

de burgemeester,
drs. W. van Hees