# Beantwoording technische vragen voor de IV Bestuur 13-10-2026

**Agendapunt 7**: Zienswijze deelname Veiligheidsregio Brabant-Noord aan stichting KCR2 i.o.

**Technische vragen CDA Heusden**:

**1.** Democratische controle en verantwoording
Op welke wijze is de democratische controle door de deelnemende gemeenteraden op het functioneren van stichting KCR2 formeel geborgd? Welke concrete informatie- en verantwoordingsverplichtingen gelden daarbij en welke mogelijkheden hebben gemeenteraden om invloed uit te oefenen op toekomstige wijzigingen in taken, bevoegdheden en financiering?

Antwoord:
Als de stichting KCR2 eenmaal is opgericht ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de gezamenlijke Veiligheidsregio's en het Ministerie van JenV. De stichting KCR2 krijgt een eigen bestuur (directeur-bestuurder) en een Raad van Toezicht. Tegelijkertijd blijven de veiligheidsregio's en de minister van JenV via de gezamenlijke opdrachtgevende governance betrokken bij de strategische koers, opdracht en prioriteiten van KCR2.

Mochten toekomstige wijzigingen in taken, bevoegdheden en financiering belangrijke gevolgen hebben voor de deelnemende gemeenten dan zijn de gezamenlijke veiligheidsregio's en het Ministerie van JenV verantwoordelijk om de gemeenten hierover te informeren dan wel te betrekken in de besluitvorming in overeenstemming met de hiervoor geldende regelgeving.

**2.** Financiële verplichtingen en risico's
In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de oprichting van KCR2 geen aanvullende financiële bijdragen van de veiligheidsregio's vraagt. Kan het college inzicht geven in de meerjarige begroting, de structurele financiering en de verdeling van eventuele financiële risico's? Welke waarborgen bestaan er dat toekomstige exploitatietekorten of kostenstijgingen niet alsnog leiden tot hogere bijdragen van de deelnemende gemeenten? Vooral het onderscheid tussen de oprichtingskosten en de toekomstige financiële verplichtingen verdient aandacht. Het voorstel bevestigt dat de oprichting geen extra bijdrage vraagt, maar biedt geen volledig inzicht in de financiële risico's op langere termijn.

Antwoord:
Op dit moment is er nog geen betrouwbare, vastgestelde meerjarige kostenontwikkeling van de toekomstige stichting te geven. KCR2 is de afgelopen jaren sterk in ontwikkeling geweest en staat bovendien aan de vooravond van de overgang naar een zelfstandige organisatie. Historische kosten en budgetten zijn daardoor onbruikbaar voor vergelijking met de toekomstige situatie.

Op hoofdlijnen wordt KCR2 momenteel gefinancierd vanuit twee geldstromen: middelen van de gezamenlijke veiligheidsregio's via NIPV en middelen van het ministerie van JenV voor de taken die nu vanuit het LOCC worden uitgevoerd. In 2026 ging het in totaal om € 11,2 mln. € 3,7 mln. vanuit JenV, en € 7,5 mln. vanuit de gezamenlijke veiligheidsregio's. M.i.v. 2023 is daarvoor de BDuR (Brede Doeluitkering Rampenbestrijding) substantieel verhoogd t.b.v. de versterking van crisisbeheersing, de versterking van de informatiepositie én het inrichten van KCR2.

De gezamenlijk opdrachtgevers (JenV en de gezamenlijke VR's) stellen gezamenlijk het financiële kader voor KCR2 vast. Dit budget is voor KCR2 taakstellend, de vastgestelde 6 kerntaken moet KCR2 volbrengen binnen de beschikbaar gestelde middelen.

Voor de toekomstige inrichting zijn inmiddels enkele uitgangspunten afgesproken:

- Er wordt uitgegaan van een organisatieomvang van circa 38 tot 43 medewerkers en voor de salarisinschaling wordt aangesloten bij de cao Rijk.
- De financiële bijdrage blijft in principe gelijk, ook de onderlinge verdeling van de bijdrage van de veiligheidsregio's blijft ongewijzigd.
- Daarnaast zullen kosten worden gemaakt voor onder meer huisvesting, ICT en overige bedrijfsvoering. De precieze structurele kosten daarvan zijn mede afhankelijk van keuzes die in het kader van de inrichting van de nieuwe organisatie nog worden gemaakt.

Na oprichting krijgt de financiële sturing op KCR2 een structurele plek in de governance van de stichting. KCR2 stelt jaarlijks een begroting op, die binnen het gezamenlijke opdrachtgeverschap van JenV en de veiligheidsregio's wordt besproken en vastgesteld. Daarbij wordt ook voorzien in een vaste informatievoorziening richting de veiligheidsregio's over de begroting en financiële ontwikkeling van KCR2. Op die manier kunnen de veiligheidsregio's deze informatie ook betrekken bij hun eigen bestuurlijke verantwoording richting de algemeen besturen en daarmee richting de deelnemende gemeenten.

**3.** Verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden

In de stukken wordt gesteld dat KCR2 geen zelfstandige bestuurlijke bevoegdheden krijgt en dat de operationele verantwoordelijkheid bij de afzonderlijke veiligheidsregio's blijft. Hoe is de bevoegdheidsverdeling concreet geregeld wanneer tijdens een bovenregionale crisis verschillende veiligheidsregio's gelijktijdig aanspraak maken op dezelfde capaciteit of wanneer operationele belangen uiteenlopen? Wie heeft in dergelijke situaties de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid?

Antwoord:

Hieronder presenteren we een overzicht opschalingsniveaus en verantwoordelijkheden, op hoofdlijnen.

| Niveau | Situatie | Verantwoordelijk bestuur |
|---|---|---|
| **Reguliere inzet (GRIP 0)** | Incident binnen normale hulpverleningsprocessen | Burgemeester verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid binnen de gemeente |

| | | |
|---|---|---|
| **GRIP 1** | Multidisciplinaire afstemming nodig op incidentlocatie | Burgemeester blijft bevoegd gezag; CoPI (Commando Plaats Incident) coördineert operationeel |
| **GRIP 2** | Effecten reiken verder dan de incidentlocatie | Burgemeester blijft bevoegd gezag; ROT (Regionaal Operationeel Team) ondersteunt en coördineert regionaal |
| **GRIP 3** | Bestuurlijke besluitvorming nodig binnen één gemeente | Burgemeester wordt actief ondersteund door een Gemeentelijk Beleidsteam (GBT) |
| **GRIP 4** | Crisis raakt meerdere gemeenten binnen één veiligheidsregio | Voorzitter Veiligheidsregio neemt bestuurlijke leiding over van betrokken burgemeesters; Regionaal Beleidsteam (RBT) actief |
| **Bovenregionale / nationale crisis** | Meerdere veiligheidsregio's of nationale impact | Veiligheidsregio's blijven verantwoordelijk voor uitvoering; Rijk coördineert nationaal indien nodig via landelijke crisisstructuren |

**Verdeling van verantwoordelijkheden, op hoofdlijnen**
**Gemeente**

- Verantwoordelijk voor openbare orde, veiligheid en crisisbeheersing binnen de gemeente.
- Burgemeester is bevoegd gezag bij GRIP 0 t/m 3.
- Gemeente verzorgt onder meer crisiscommunicatie, opvang, bevolkingszorg en bestuurlijke besluiten.

**Veiligheidsregio**

- Organiseert de multidisciplinaire samenwerking tussen brandweer, GHOR, gemeenten, politie en andere partners.
- Schakelt op naar CoPI, ROT en RBT afhankelijk van de situatie.
- Voorzitter Veiligheidsregio wordt bevoegd gezag bij GRIP 4.

**Rijk**

- Treedt vooral op bij bovenregionale, nationale of internationale crises.
- Verzorgt landelijke coördinatie, beleidsafstemming tussen ministeries en kan landelijke maatregelen nemen.
- Ministeries blijven verantwoordelijk voor crises binnen hun eigen beleidsdomein (bijvoorbeeld volksgezondheid, waterveiligheid of justitie).

**4.** Juridische borging en definitieve statuten

Uit de stukken blijkt dat de taken en werkwijze van KCR2 worden vastgelegd in een instellingsbesluit en statuten, terwijl de uiteindelijke wettelijke verankering nog moet plaatsvinden. Zijn de conceptstatuten en het instellingsbesluit beschikbaar en kunnen deze vóór de raadsbehandeling aan de gemeenteraad worden verstrekt? Welke bepalingen regelen daarin specifiek het toezicht, de financiële aansprakelijkheid, de besluitvorming en de mogelijkheden tot wijziging of beëindiging van deelname?

Antwoord:
De komende periode worden de verschillende onderdelen die nodig zijn voor de oprichting en inrichting van Stichting KCR2 in samenhang verder uitgewerkt. Het gaat daarbij onder meer om de statuten van de stichting en het instellingsbesluit.

De stukken worden voorbereid in het gezamenlijke opdrachtgeversoverleg van veiligheidsregio's en JenV en vervolgens besproken via de landelijke overlegstructuur van de veiligheidsregio's, waaronder de vakraad Informatievoorziening, de Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio (RCDV) en de Bestuurlijke Adviescommissie Informatievoorziening (BAC-IV). Het ministerie doorloopt aan Rijkszijde een eigen besluitvormingsproces, met onder meer de Algemene Rekenkamer, behandeling in onderraden en de ministerraad en aanbieding aan de Tweede Kamer. Vervolgens worden de stukken ter besluitvorming voorgelegd aan het Veiligheidsberaad met de minister van JenV. Daarna kunnen de formele stappen voor de oprichting van de stichting worden afgerond.

**5.** Meetbare resultaten en evaluatie

Welke concrete en meetbare verbeteringen in de bovenregionale crisisbeheersing worden met de oprichting van KCR2 beoogd, ten opzichte van de huidige samenwerking? Op welke wijze en binnen welke termijn worden de effectiviteit, financiële ontwikkeling en bestuurlijke werking geëvalueerd, en hoe worden de resultaten daarvan aan de deelnemende gemeenteraden, waaronder die van Heusden, gerapporteerd?

Antwoord:
KCR2 bestaat al een aantal jaar, er vindt dus geen verandering van de huidige samenwerking plaats. De ombuiging naar een stichting is ingegeven door de behoefte aan het beter borgen van de continuïteit en professionaliteit van KCR2. Denk aan het aantrekken van goede mensen en aan het aangaan van langlopende financiële verplichtingen.