

VERSLAG
openbare vergadering van de gemeenteraad van Heusden
op dinsdag 30 juni 2026 van 19.30 tot 21.10 uur en van 21.16 uur tot 21.17 uur in het
gemeentehuis

Voorzitter:	drs. W. van Hees
Griffier:	mr. N.M.H.C. Pot-Broos
Aanwezige leden:	S. van Andel (DMP Heusden), M.P.J. Bink (DMP Heusden), M.C. van Bokhoven (DMP Heusden), R.P.J. Broos (DMP Heusden), A. Buijs (DMP Heusden), L.M.P.M. van Dal (DMP Heusden), J.G.M. van Esch (DMP Heusden), I. van Hemert (DMP Heusden), A.W.E. Verhoofstad-Stupers (DMP Heusden), H.H.W. Aerts (Gemeentebelangen), R.W.J. van Baardwijk (Gemeentebelangen), mr. A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), H.E. Şimşek (Gemeentebelangen), H. Aarts (Heusden Transparant Verbindt), A.M.E. Cantineau-Berens (Heusden Transparant Verbindt), H.C.A. de Langen (Heusden Transparant Verbindt), A.A.M. van Weert (Heusden Transparant Verbindt), A.E.A.I. van Loon (GroenLinks-PvdA Heusden), M.J.H. Stevens (GroenLinks-PvdA Heusden), R.L.P.J. Timmermans (GroenLinks-PvdA Heusden), N.J.M. Brok (CDA Heusden), J.M.P.G. Flipsen (CDA Heusden), R.D.W. Tewes (CDA Heusden), C. Loch (VVD Heusden), ing. B.A.G. Lommers (VVD Heusden), C.L.M. van Gessel-Rechters (Heusden één), R.A.J.M. Klerks (Heusden één) en H.P.J. van de Beek (D66 Heusden) vanaf 19:34 uur
Wethouders:	H.W.A.M. van den Bosch, M.B. van Esch, J.M.H. Kuijsten, M.A.W. Meesters en T.A.W.A. Pulles
Afwezig:	-
Insprekers:	-
Overige aanwezige:	H.A. de Vries (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent deze raadsvergadering om 19.30 uur met het openingswoord en heet iedereen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. De heer Van de Beek (D66 Heusden) zal later aanschuiven.

2. Vaststelling van de agenda

De heer **Klerks** (Heusden één) verzoekt agendapunt 21, Aanpassing maatstaf rioolheffing, van de agenda te halen, omdat niet alle informatie beschikbaar is om tot zorgvuldige besluitvorming te komen. De gevolgen van de nieuwe systematiek zijn voor inwoners en ondernemers onvoldoende duidelijk. Daarnaast wordt nadrukkelijk de vraag gesteld of het drinkwaterverbruik voor de veehouderij wel een eerlijke maatstaf voor rioolheffing is. Hij stelt voor dit agendapunt te behandelen als de raad over een volledig beeld beschikt om een integraal besluit te kunnen nemen op basis van alle relevante informatie. Zorgvuldigheid gaat boven snelheid. De heer Klerks verzoekt om een hoofdelijke stemming.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) verzoekt om een schorsing.

De vergadering is geschorst voor overleg en wordt hervat om 19.38 uur.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) legt een stemverklaring af. De fractie heeft begrip voor het ordevoorstel, maar stemt tegen vanwege het belang van inhoudelijke behandeling van het agendapunt.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming. Het ordevoorstel wordt verworpen met 27 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden Transparant Verbindt, PRO Heusden, CDA Heusden, VVD Heusden en D66 Heusden en 2 stemmen voor van Heusden één.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) kondigt een korte stemverklaring aan bij agendapunt 11.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekrecht

De **voorzitter** stelt vast dat er geen aanmeldingen voor spreekrecht zijn ontvangen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

De **voorzitter** deelt mee dat vanaf heden GroenLinks-PvdA Heusden verdergaat onder de naam PRO Heusden.

De **voorzitter** geeft aan dat door een nieuwe werkwijze onder een nieuw Reglement van orde agenderingsverzoeken voortaan vooraf onderbouwd ingediend dienen te worden bij de griffie. Het volgende verzoek tot agendering voor bespreking in de informatievergadering is ontvangen:

De heer **Timmermans** (PRO Heusden):

- C5, ingekomen brief inwoners, Veiligheid Spoorlaan en fietsroute.

5. Trekking naam voor stemming

Eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen deze avond bij mevrouw Bink (DMP Heusden).

6. Verslag openbare raadsvergadering van 26 mei 2026, verslag besloten raadsvergadering van 26 mei 2026 en verslag openbare raadsvergadering van 10 juni 2026

De **voorzitter** constateert dat de verslagen van de openbare raadsvergadering van 26 mei 2026, de besloten raadsvergadering van 26 mei 2026 en de openbare raadsvergadering van 10 juni 2026 conform zijn vastgesteld.

7. Benoeming fractieondersteuners juni 2026

De **voorzitter** gaat over tot benoeming van vier fractieondersteuners voor de diverse partijen. Zij roept de kandidaten naar voren en leest eenmalig de belofte voor. Na de vergadering is er gelegenheid hen te feliciteren.

De heer R.N. van Bladel legt de belofte af en is daarmee benoemd tot fractieondersteuner van DMP Heusden.

Mevrouw M.A.M.J. Boezer-van Kuijk legt de belofte af en is daarmee benoemd tot fractieondersteuner van DMP Heusden.

De heer S.F. Hoogendoorn legt de belofte af en is daarmee benoemd tot fractieondersteuner van Gemeentebelangen.

Mevrouw A.L.C.M. Smits legt de belofte af en is daarmee benoemd tot fractieondersteuner van VVD Heusden.

8. Benoeming mevrouw mr. A.A.T. Bok-Geelen tot plaatsvervangend lid Algemeen Bestuur Baanbrekers

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van het presidium.

9. Vaststelling afgedane toezeggingen en vaststelling afgedane aangenomen en overgenomen moties

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Jaarrekening 2025 en begroting 2027 Streekarchief SALHA

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Concept beleidsplan en uitvoeringsagenda SALHA 2026-2029

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) legt een stemverklaring af. De fractie stemt voor het voorstel, maar benadrukt dat in de nabije toekomst de bewoners daadwerkelijk moeten worden betrokken.

De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

12. **Zienswijzeverzoek begroting 2027 Veiligheidsregio Brabant-Noord**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
13. **Jaarstukken 2025 en begroting 2027 Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
14. **Afvalstoffenverordening gemeente Heusden 2026**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
15. **Grondstofexploitatie Pater van den Elsenstraat 25a, Haarsteeg**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
16. **Adviesrecht voor BOPA betreffende de ontwikkeling van 20 woningen Pater van den Elsenstraat 25a, Haarsteeg (oude Haarstek)**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
17. **Adviesrecht voor BOPA betreffende de ontwikkeling van 21 woningen Stationsstraat 18 in Drunen (fase 2)**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
18. **Begroting 2027 en Jaarstukken 2025 Baanbrekers**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
19. **GGD Hart voor Brabant HvB begroting 2027 en jaarstukken 2025**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
20. **Begroting 2027 en jaarstukken 2025 RAV Brabant-Midden-West-Noord**
De **voorzitter** concludeert dat unaniem wordt besloten conform het voorstel van burgemeester en wethouders.
21. **Aanpassing maatstaf rioolheffing**
Mevrouw **Bok-Geelen** (Gemeentebelangen) constateert dat dit voorstel het gevolg is van een unaniem aangenomen motie uit 2020 en dat het een concreet actiepunt is uit het unaniem aangenomen waterplan uit 2022. Deze aanpassing is een absolute noodzaak. Het is eenieders taak het drinkwaterverbruik te verminderen en de kosten van het waterverbruik dienen evenredig verdeeld te worden. Het huidige systeem biedt geen enkele prikkel om zuiniger met het drinkwater om te gaan. Waterschaarste wordt een steeds groter probleem als de gemeente nu niets doet. Door nu over te stappen op een variabel tarief per afgenomen kubieke meter wordt de heffing direct aan het verbruik gekoppeld. Hierdoor brengt de gemeente het principe 'de vervuiler betaalt' daadwerkelijk in de praktijk. Dit stimuleert de inwoners om water te besparen. Daarnaast blijft het vastrecht voor de rioolheffing gehandhaafd, maar met meer differentiatie in vier verschillende categorieën voor een eerlijke verdeling. De fractie vraagt zich echter af of deze differentiatie tot structureel hogere kosten leidt, gezien de kans op meer bezwaarschriften en hogere perceptiekosten. Tevens vraagt de fractie zich af of de inwoners uiteindelijk via de heffing voor deze kosten opdraaien, gezien het kostendekkend systeem. De fractie vindt de aanpassing noodzakelijk, eerlijk en duurzaam. Zij kijkt met een kritische en nieuwsgierige blik uit naar de daadwerkelijke nieuwe tarieven en wacht de Begroting 2027 met belangstelling af.

Mevrouw **Bink** (DMP Heusden) stemt in met voorliggend raadsbesluit waar de fractie zelf om heeft gevraagd. Het grootste deel van de huishoudens in de gemeente en gebruikers op agrarische percelen gaat door de aanpassing minder betalen. Zij vraagt om een reactie van de wethouder op de eerder ingediende technische vraag hierover. De fractie staat achter het

uitgangspunt dat een lager gebruik lagere lasten met zich meebrengt. Op 1 juli 2020 heeft de raad unaniem de motie aangenomen om onderzoek te doen naar een betere aansluiting van de rioolheffing op het daadwerkelijke drinkwaterverbruik met als doel een meer evenredige verdeling van de kosten. De verdeling van de kosten voor de gemeentelijke watertaken is ook terug te zien in de verdeling van de opbrengsten. De combinatie van een vastrecht en een variabel tarief is passend bij zowel een collectief karakter van de watertaken als het bewustzijn om zuinig om te gaan met het drinkwater. Om dit zuiniger gebruik daadwerkelijk te stimuleren, is communicatie over deze aanpassingen wel een essentieel punt om deze gedragsverandering daadwerkelijk in te zetten. De fractie zal de communicatie in samenwerking met Brabant Water de komende periode kritisch volgen.

Mevrouw Bink licht toe waarom de fractie tegen het voorstel heeft gestemd om dit agendapunt voor vandaag van de agenda te halen. Het is gebruikelijk dat tarieven aan het eind van het jaar worden vastgesteld. Daarnaast is er aan het eind van het jaar de mogelijkheid te annuleren en is er een invoeringstermijn.

De heer **Flipsen** (CDA Heusden) steunt dit voorstel, omdat dit zorgt voor een eerlijke en beter uitlegbare rioolheffing. De huidige systematiek sluit steeds minder aan bij de gemeentelijke watertaken. Bij deze wijziging betalen inwoners enerzijds naar het daadwerkelijke drinkwaterverbruik en anderzijds gezamenlijk voor de voorzieningen waarvan iedereen profiteert, zoals de opvang van het hemelwater en het beheer van het grondwater. Voor de fractie is het van belang dat de totale opbrengst niet stijgt. Het gaat niet om belastingverhoging, maar om een eerlijke verdeling van de lasten. Daarnaast past het stimuleren van zorgvuldig drinkwaterverbruik bij de gemeentelijke verantwoordelijkheid om zorgvuldig met de leefomgeving om te gaan. Het is wel van belang dat de gemeente de effecten goed blijft monitoren en inwoners helder en tijdig informeert over de veranderingen. De zorgen van de agrarische sector zijn begrijpelijk, maar het is van belang dat een belangrijk deel van het drinkwater op veehouderijen niet rechtstreeks in de gemeentelijke riolering terechtkomt. Tegelijkertijd moet de gemeente kiezen voor een heffingssysteem dat juridisch houdbaar, uitvoerbaar en eerlijk is voor alle gebruikers. Drinkwaterverbruik is daarvoor een objectieve maatstaf die beter aansluit bij de afvalwatertaak dan de huidige staffeling. Het college dient echter wel serieus te onderzoeken of uitzonderingssituaties binnen die agrarische bedrijven maatwerk verdienen of dat een hardheidclausule wenselijk is, zodat bedrijven die eventueel aantoonbaar onevenredig getroffen worden niet onredelijk belast worden.

Mevrouw **Stevens** (PRO Heusden) is blij met de aanpassing van de rioolheffing en met het vastrecht op basis van het profijtbeginsel en een flexibel deel op basis van verbruik. Weinig verbruik wordt op deze manier beloond. Zuiniger omgaan met schoon water is belangrijk en wordt voor de toekomst alleen maar belangrijker. De fractie vraagt echter ook om het belang van schoon water en het tegengaan van verspilling en vervuiling te blijven benadrukken, en ook daarvoor maatregelen in en uit te gaan voeren. Voor de fractie is het voorstel goed zat, maar dit gaat zeker niet ver genoeg. Daarbij ziet de fractie ook graag een duidelijke communicatie naar de inwoners over de nieuwe heffing en een goede monitoring van het resultaat en de effecten, waarvan de raad op de hoogte gehouden dient te worden.

De heer **Klerks** (Heusden één) verwijst naar de motie uit 2020 waarin aandacht gevraagd werd voor het feit dat eenpersoonshuishoudens relatief zwaar werden belast ten opzichte van meerpersoonshuishoudens. De kern van dit voorstel is dat drinkwaterverbruik wordt gebruikt als maatstaf voor de afvalwatertaak. Dat lijkt logisch, maar alleen zolang er een redelijk verband bestaat tussen de hoeveelheid gebruikt drinkwater en de hoeveelheid water die uiteindelijk via het riool wordt afgevoerd. Voor sommige gebruikers geldt die relatie veel minder dan voor de meeste gebruikers, zoals voor agrarische bedrijven, mensen met een grote tuin of moestuin. Daardoor ontstaat het risico dat de rioolheffing steeds minder een heffing wordt op het gebruik van rioolvoorzieningen, maar een extra heffing op drinkwaterverbruik. Volgens de fractie moet de hoogte van de aanslag in redelijke verhouding blijven staan tot de belasting van het rioolstelsel en de gemeentelijke watertaken. Daarbij kunnen de gevolgen voor sommige ondernemers aanzienlijk zijn. De concrete gevolgen zijn voor de raad nog niet inzichtelijk. De vraag die beantwoord moet worden, is niet of iemand sterk genoeg is om een hogere aanslag te betalen, maar of die hogere aanslag rechtvaardig is. Daarnaast vraagt de fractie zich af of het voorste het speelveld voor huishoudens daadwerkelijk eerlijker maakt. De motie ging over het verschil tussen eenpersoonshuishoudens en meerpersoonshuishoudens. Ook binnen de groep meerpersoonshuishoudens bestaan echter grote verschillen. Als het doel werkelijk is om beter

aan te sluiten bij het gebruik, ligt het voor de hand om ook te kijken naar het aantal bewoners van de woning. Een vast gedeelte dat medeafhankelijk is van het aantal inwoners zal volgens de fractie beter aansluiten bij de oorspronkelijke gedachte achter de motie. De fractie concludeert dat het voorstel weliswaar tegemoetkomt aan een deel van de wensen om meer onderscheid te maken tussen een- en meerpersoonshuishoudens, maar dat onvoldoende is aangetoond dat hiermee ook een eerlijker verdeling van de lasten van alle gebruikers ontstaat. Deze zorgen worden versterkt door de brief van ZLTO De Langstraat, waarin expliciet wordt aangegeven dat een groot deel van het drinkwater binnen veehouderijen niet via het riool wordt afgevoerd. ZLTO stelt daarom terecht de vraag of drinkwaterverbruik voor deze groep wel een eerlijke maatstaf is voor rioolheffing. Dergelijke signalen moet men serieus nemen. De gemeente dient eerst in overleg te gaan met ZLTO en andere relevante belanghebbenden. Daarnaast is een ander punt onderbelicht. Als de gemeente werkelijk wil sturen op een toekomstbestendig watersysteem, zou de rioolheffing ook een prikkel moeten bevatten om regenwater af te koppelen van het riool en zoveel mogelijk op eigen terrein te verwerken. Met de voorgestelde systematiek ontbreekt deze prikkel. Dit is een gemiste kans. De fractie werkt liever toe naar een systeem waarin gewenst gedrag rechtstreeks wordt beloond in plaats van steeds nieuwe subsidieregelingen op te tuigen. Aantoonbaar minder beslag op het rioolstelsel moet terug te zien zijn op de aanslag. Bovendien mist de fractie het volledige beeld. Gesproken wordt over een nieuwe systematiek, maar niet over de uiteindelijke tarieven. De juiste combinatie van systematiek en tarieven bepaalt wat inwoners en ondernemers daadwerkelijk gaan betalen. Daarom moet het voorstel terugkomen op het moment dat ook de tarieven en de verordening worden vastgesteld, zodat de raad over alle relevante informatie beschikt en integraal een besluit kan nemen op basis van de werkelijke financiële gevolgen.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) begrijpt de gedachte achter dit voorstel, maar ziet fundamentele spanning tussen andere maatschappelijke opgaves. Waterschap Aa en Maas bijvoorbeeld investeert de komende jaren letterlijk honderden miljoenen in verbetering van waterkwaliteit. Niet omdat inwoners te veel water gebruiken, maar omdat het zuiveren van afvalwater steeds complexer wordt door stoffen zoals medicijnen en PFAS die veelal via huishoudens in het riool terechtkomen. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven hoe vaak het woord 'preventie' voorkomt in het nieuwe coalitieprogramma. Het is opvallend dat dit principe niet toegepast wordt op dit voorstel. De in het coalitieprogramma genoemde klimaatadaptie, circulariteit, gezonde leefomgeving en samenwerking met inwoners staan haaks op het voorliggende voorstel. Daarom vraagt de fractie zich af of deze nieuwe systematiek de juiste gedragsprikkel geeft en past binnen het coalitieprogramma en hoe deze maatregel precies bijdraagt aan deze visie. Het is goed dat dit voorstel inwoners beloont die minder drinkwater gebruiken, maar dit is geen enkele prikkel om vervuiling tegen te gaan. Daar gaat het riool over. Het drinkwater wordt gelinkt aan het riool, maar het is niet gezegd dat dit gelijk is aan elkaar. De gemeente accepteert dat boeren meer gaan betalen, terwijl zij juist de dupe zijn van het ontbreken van de prikkel om vervuiling tegen te gaan. Sinds de motie uit 2020 zijn er zorgwekkende ontwikkelingen geweest wat vervuiling betreft waar niemand het over heeft en die cruciaal zijn voor het riool. Het gaat vandaag over de effecten van hogere kosten van afvalwaterzuivering. Die vervuiling bepaalt juist uiteindelijk hoeveel maatschappelijke kosten verderop in die keten moeten worden gemaakt. De gemeente maakt deel uit van diverse gemeenschappelijke regelingen. Het college kiest er echter voor om te sturen op volume en draagt hiermee juist bij aan verslechtering van die kwaliteit, terwijl Europa en Nederland veel investeren in schoon water en minder gebruik. Daarmee ontstaat het risico dat de gemeente aan de voorkant een financiële herverdeling communiceert, terwijl het waterschap aan de achterkant steeds te maken heeft met hogere kosten om diezelfde vervuiling weer uit het water te halen. De gemeente verlaagt de kosten voor huishoudens, terwijl de waterschapsbelasting met 9 procent stijgt. De fractie vraagt of het college bereid is samen met Waterschap Aa en Maas te onderzoeken om naast een prikkel om drinkwatergebruik te verminderen ook een structurele bewustwordingscampagne te ontwikkelen rondom medicijnresten en andere rioolvervuilingen.

Wethouder **Van Esch** verwacht voor de inning van de nieuwe maatstaf incidenteel € 15.000 extra kosten. Daarnaast verwacht het college alleen het eerste jaar incidenteel meer bezwaren en zijn de kosten goed te overzien.

De wethouder bevestigt de technische vraag van DMP Heusden over de percentages 42 procent en 58 procent dat er inderdaad een verschrijving heeft plaatsgevonden en biedt hiervoor zijn excuses aan.

Wat agrarische ondernemers en andere ondernemers die veel water gebruiken betreft, is het ook

in de nieuwe systematiek mogelijk met een vastgezet waterverbruik te werken. Als kan worden aangegeven dat het waterverbruik niet allemaal via het riool wordt afgevoerd maar in de onderneming wordt hergebruikt, kan men in aanmerking komen voor een aftopping en valt men in een lagere categorie.

In het raadsvoorstel wordt ook ingezet op communicatie. Met de nieuwe tarieven wordt een en ander concreet en zal dit in de loop van het jaar naar inwoners en bedrijven worden gecommuniceerd. Daarnaast zal het college ook monitoren. De tarieven zijn nu geschat op basis van tarieven uit 2023. Door de jaren heen blijken de tarieven van bedrijven en huishoudens nagenoeg gelijk te blijven.

Het college is het er niet mee eens dat er geen volledig beeld is gegeven van dit voorstel. Er ligt een compleet beeld voor; alleen de tarieven zijn nog niet bekend. Het geld van de rioolheffing wordt niet alleen gebruikt voor rioolzaken, maar ook voor waterzorgzaken en -taken. De benaming is misleidend en vanaf 2020/2021 is de term riool- en waterzorgheffing geworden.

De wethouder weet niet exact hoeveel keer het woord 'preventie' in het coalitieprogramma staat, maar het college doet op veel plekken aan preventie. Dit geldt ook voor het riool, het water, de medicijnen en alles wat bij vervuiling hoort. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen transport en zuivering. Het gaat vanavond vooral om het transport. Het zuiveren wordt verzorgd door de waterschappen die daarvoor ook heffing vragen om de kosten hiervoor te betalen. Daar gaat het vanavond niet over, maar er is wel een duidelijke link. Daarnaast sluit de huidige manier waarop de gemeente heft en het doel daarmee totaal aan bij het nieuwe voorstel. De waterschappen zijn bezig met de geschetste problemen. Heusden is de enige gemeente in de regio die bezig is met de kaderrichtlijn water. De kern van het voorstel is de taart zo eerlijk mogelijk te verdelen en een prikkel te geven, waarbij de gebruiker op een eerlijke manier een heffing krijgt voor zijn verbruik. Hierbij blijft het totaal gelijk, maar is de verdeling van de kosten anders.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) geeft een compliment voor het waterplan. De gemeente maakt onderdeel uit van een keten die begint bij watergebruik en eindigt bij een waterzuiveringsinstallatie. Daarbij is de gemeente de bron. Hierover heeft hij in zijn betoog zijn zorgen uitgesproken. Aan die bron worden de kosten herverdeeld. De mensen thuis zijn de meest vervuilende bron vanwege medicijngebruik en dergelijke. De fractie maakt zich juist hier zorgen over die prikkel door dit tarief te verlagen, terwijl dit anders geregeld moet worden. Hij herhaalt zijn vraag over samenwerking met Waterschap Aa en Maas.

Wethouder **Van den Bosch** antwoordt dat het college het afgelopen jaar juist heel veel energie heeft gestoken in de vervuiling in riolen, samen met het waterschap, RIWA Maas en de Schone Maaswaterketen. Heusden is de enige gemeente in Brabant die daar actief mee bezig is. Die pilot is nog niet afgerond. Op een aantal vlakken zijn vervuilingen moeilijk te verklaren en is verder onderzoek noodzakelijk. Vervolgens wordt gekeken hoe het gedrag van de vervuilers verbeterd kan worden.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) is zich hiervan bewust. Juist daarom is het voor de fractie moeilijk akkoord te gaan met dit voorstel, omdat bij die vervuiler de tarieven worden verlaagd door een herverdeling.

Wethouder **Van Esch** zegt dat die groep gebruikers niet wordt bevoordeeld, maar dat de kosten worden verdeeld. Binnen die groep wordt gekeken wie veel en wie minder verbruikt. Het totaal van die huishoudens voelt nog steeds de druk van de kosten.

De heer **Klerks** (Heusden één) zegt dat volgens het Brabants Dagblad 65 procent van de kosten wordt gemaakt door het hemelwaterdeel dat in de riolering komt. Dan is het juist goed te stimuleren om mensen te laten afkoppelen. Dit is minder belastend voor de riolen en de overstorten. Daarom is het jammer dat die prikkel volledig mist in het voorstel.

Wethouder **Van Esch** begrijpt niet dat dit een gemiste kans zou zijn. Wat voorligt, is een eerlijke verdeling van de kosten die gemaakt worden voor het gebruik, het verbruik en het storten in het riool. Parallel hieraan zijn in de raad diverse zaken langsgekomen die een stimulans bevatten om dit in de gemeente en in de regio goed te regelen, zoals het waterplan. Het college trekt deze trajecten door, ook als men kijkt naar het afkoppelen, droge voeten en voorstellen voor waterbergingen. Voorliggend voorstel is één puzzelstuk in een puzzel.

De heer **Klerks** (Heusden één) vindt het alleen maar winst als de puzzel beter gelegd kan worden. De brief aan ZLTO geeft aan dat 300 agrarische bedrijven mogelijk minder gaan betalen. Na contact met ZLTO blijkt dit om 100 bedrijven te gaan. Daarmee wordt de rekensom en de kostenverdeling ook fundamenteel anders.

Wethouder **Van Esch** gaat uit van 300 aan agrarische percelen verbonden bedrijven. Hij kent ook het aantal van 100 dat in de gemeente bekend is en het aantal van 30-35 melkveebedrijven. Bij die 30 melkveebedrijven hebben ook heel veel bedrijven een aftopping. De wethouder kan deze cijfers op elkaar laten aansluiten. Als het gaat om bedrijven verbonden aan agrarische percelen, is de groep groter dan 100.

De heer **Klerks** (Heusden één) heeft het over groepen waar straks de meeste pijn zit. Dat zijn er fundamenteel wel minder dan 300. Dat schetst een ander beeld dan dat de brief suggereert.

De vergadering wordt geschorst voor nader overleg en een sanitaire stop en wordt hervat om 20:38 uur.

De heer **Klerks** (Heusden één) geeft aan dat het drinkwater ook de maatstaf wordt voor particulieren en bedrijven, waar dit geen goede maatstaf voor is. In de brief is te lezen dat daar een meter voor is. Het is jammer dat dit nog niet uitgewerkt is.

De heer **Klerks** dient een motie in en leest het dictum voor. Hij vindt het jammer dat niet van tevoren met ZLTO en andere belanghebbende organisaties is gesproken.

De vergadering wordt kort geschorst voor een leespauze en wordt hervat om 20.47 uur.

Wethouder **Van Esch** geeft aan dat evalueren in de reguliere cyclus zit en dat het college dit ook nu op een goede manier wil doen, zeker als de maatstaf en het systeem worden gewijzigd. Het college kijkt ieder jaar naar de impact, de perceptiekosten en de tarieven. De raad is aan zet om daarover te beslissen. Uitgangspunt is dat een en ander kostendekkend is en blijft. Het college is het aan zijn stand verplicht hier goed naar te kijken en doet dit jaarlijks, ook via de raad. Derhalve ziet de wethouder geen noodzaak voor een extra evaluatie. Bij punt 5 (het onderzoeken van een systeem waarbij eigenaren die aantoonbaar hemelwater afkoppelen van het riool en regenwater op eigen terrein verwerken of bergen, hiervoor via de rioolheffing kunnen worden beloond) worden twee zaken aan elkaar gekoppeld die hier niet voorliggen. Hierdoor wordt het erg ingewikkeld gemaakt. De gemeente zorgt in de openbare ruimte voor een goede waterberging. De wethouder ontraadt de motie, maar zegt toe jaarlijks te evalueren.

De heer **Klerks** (Heusden één) wil de motie in stemming brengen.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) stemt voor de motie en het voorstel.

Mevrouw **Stevens** (PRO Heusden) stemt voor het voorstel en tegen de motie. De fractie is voor een evaluatie, maar deze is al toegezegd. Zij benadrukt dat dit een belangrijk instrument is, maar in een waaier van instrumenten. De fractie komt graag op een andere manier terug op onder andere punt 5 van het dictum over het afkoppelen van hemelwater en verwerken op eigen terrein. De gemeente is wat dit betreft al goed bezig, maar dit kan een stapje verder.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) vindt dit opmerkelijk. Hij had verwacht dat een partij die juist zo aan klimaat gehecht is voor het onderzoeken zou zijn.

Mevrouw **Bink** (DMP Heusden) steunt de motie niet. De evaluatie vindt al jaarlijks plaats. Daarnaast wordt de uitvoering van de motie erg complex en voorziet zij hoge kosten.

De heer **Klerks** (Heusden één) vraagt voor het raadsvoorstel een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel hoofdelijk in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 27 stemmen voor van DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden Transparant Verbindt, PRO Heusden, CDA Heusden, VVD Heusden en D66 Heusden en 2 stemmen tegen van Heusden één.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. De motie wordt verworpen met 23 stemmen tegen van DMP Heusden, Gemeentebelangen, PRO Heusden, CDA Heusden, VVD Heusden en D66 Heusden en 6 stemmen voor van Heusden Transparant Verbindt en DMP Heusden.

22. Adviesrecht voor BOPA betreffende de ontwikkeling van een waterbergende voorziening in Elshout (perceel DNN00 K687)

De heer **Aarts** (Gemeentebelangen) ziet het belang van deze ontwikkeling en kan zich vinden in de noodzaak om maatregelen te treffen tegen wateroverlast. De afgelopen jaren heeft men te

maken gehad met veel neerslag in een kort tijdsbestek. Het is daarom verstandig en noodzakelijk om te investeren in voorzieningen die bijdragen aan een klimaatbestendige leefomgeving. Met de voorgestelde waterberging wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan het voorkomen van wateroverlast in Drunen Noord. Daarmee worden de veiligheid en leefbaarheid van de inwoners versterkt. De fractie heeft hier waardering voor. Dergelijke ruimtelijke ingrepen bieden kansen om meerdere maatschappelijke doelen te combineren. Wanneer er toch werkzaamheden plaatsvinden en een gebied opnieuw wordt ingericht, is het verstandig om te kijken hoe de omgeving daar nog meer van kan profiteren. De waterberging wordt aangelegd in een glastuinbouwgebied. Het is van belang dat de ondernemers in dit gebied geen hinder ondervinden van deze waterberging voor nu en in de toekomst. Het is een positieve ontwikkeling dat rondom de waterberging struinpaden worden aangelegd. Dit is een uitgelezen kans om tevens een aantrekkelijke wandelverbinding tussen Elshout en Drunen te realiseren. Dit biedt de inwoners de mogelijkheid om veilig en prettig te wandelen richting het viaduct en vervolgens naar Drunen. Elshout heeft deze wens al heel lang. Op dit moment is deze verbinding erg onveilig. Deze verbinding draagt ook bij aan recreatie, gezondheid en onderlinge verbondenheid van de kernen. Deze verbinding sluit ook aan bij de wens van veel inwoners om aantrekkelijke wandelroutes te creëren. Door bestaande plannen te combineren, kan de gemeente met beperkte extra inspanningen een groter maatschappelijk rendement behalen. Daarom verzoekt de fractie het college om bij verdere uitwerking van dit project nadrukkelijk te onderzoeken hoe de geplande struinpaden kunnen worden ingericht als onderdeel van een volwaardige wandelverbinding tussen Elshout en Drunen. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor de ruimtelijkheid en de veiligheid en een logische aansluiting op bestaande wandelroutes. De fractie is benieuwd naar de planning van de aanleg van een fietspad op deze route tussen Elshout en Drunen. De waterberging is in de eerste plaats een belangrijke maatregel tegen wateroverlast, maar de fractie stelt voor deze ontwikkeling ook te benutten om de kwaliteit van de leefomgeving te versterken en de verbinding tussen de dorpen te verbeteren. Om die reden steunt Gemeentebelangen het voorliggende plan. De fractie vraagt het college genoemde waterverbinding nadrukkelijk mee te nemen in de verdere plannen en uitwerking en meer duidelijkheid te geven over de tijdlijn van het aanleggen van een fietspad in deze verbinding.

De heer **Tewes** (CDA Heusden) merkt op dat voorliggend plan bijdraagt aan verbetering van de waterhuishoudkundige situatie in Drunen Noord. In de heldere beantwoording van de eerder gestelde technische vragen worden concrete waarden van de stresstest benoemd. Deze test is representatief voor situaties die in 2020 en 2021 in de gemeente daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Dit toont de noodzaak aan van dit plan, zeker vanwege de toename van het verhard oppervlak in Drunen Noord als gevolg van de GOL. De fractie steunt het voorstel, ook vanwege de toezegging van de wethouder om toevoeging van extra groen aan een landschappelijke inrichting te gaan onderzoeken om de effecten van de bomenkap langs de Spoorlaan zoveel mogelijk in de omgeving te compenseren. De fractie roept het college op dit uitgangspunt ook bij andere projecten te hanteren.

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) constateert dat tijdens de informatievergadering en vragen die gesteld zijn door andere partijen een helder beeld is ontstaan over dit onderwerp. Dit betreft een belangrijk gebied, zowel nu voor de waterhuishouding als ook voor een wandelroute en een fietspad. Dit moet zo snel mogelijk gebeuren, waarbij het verbeteren van de fietsroute tussen Elshout en Drunen hoog op de prioriteitenlijst van de fractie staat in het nieuwe GVVP.

Wethouder **Meesters** geeft aan in ruimtelijke opgaven zoveel mogelijk zaken te combineren, maar ook dit niet te doen als het niet mogelijk is om geen stilstand in projecten te creëren. Combineren is in dit voorstel ook het geval door het aanleggen van struinpaden rondom de waterberging en rekening te houden met een goede fiets- en voetverbinding tussen Elshout en Drunen. Deze wens is bekend bij het college. De planning is om in 2027 met de voorbereiding van een veilige fietsverbinding te starten en daarna de uitvoering te verwezenlijken, waarvoor een kredietaanvraag aan de raad zal worden voorgelegd. Voorliggend project is echter heel belangrijk en heeft een strakke deadline.

De wethouder heeft al toegezegd onderzoek te doen naar toevoeging van extra groen rondom de waterberging die landschappelijk wordt ingepast. Dit ook mede in verband met eerdere groencompensatie rondom de GOL. Ook in andere projecten gaat het college op zoek naar toevoeging van extra groen.

Wat het genoemde nieuwe GVVP betreft, merkt de wethouder op dat het hier gaat om een actualisatie van het uitvoeringsprogramma.

De heer **Aerts** (Gemeentebelangen) benadrukt het belang van een wandelverbinding en vraagt hoe de wethouder een wandelverbinding ziet en of deze goed bruikbaar is voor de inwoners. Wethouder **Meesters** heeft in grote lijnen aangegeven dat er een struinp pad komt rondom de waterberging, maar deze loopt ook parallel aan de Elshoutseweg. Bij het viaduct aan de zuidkant zit een hoogteverschil. Hier zal een (trap)verbinding worden gemaakt naar de Elshoutseweg.

Mevrouw **Van Gessel-Rechters** (Heusden één) ziet de noodzaak in dat er iets rondom de waterberging moet gebeuren en dit te combineren, maar benadrukt dat nu het raadsvoorstel voor een waterberging voorligt en niet voor een fietspad.

De heer **Aerts** (Gemeentebelangen) dankt de wethouder voor de beantwoording en stelt een degelijke trap voor waar iedereen gebruik van kan maken. Over het fietspad zegt hij dat werk maken met werk zeker in ogenschouw genomen moet worden. Mevrouw **Van Gessel-Rechters** (Heusden één) is van mening dat het wellicht meer aandacht had gekregen als hierover vorige week een motie was ingediend. De heer **Aerts** (Gemeentebelangen) dankt voor de suggestie.

23. De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
Raadsvoorstel Gunning Europese aanbesteding accountantscontrole 2026-2029 (onder geheimhouding)
De vergadering wordt geschorst om in beslotenheid verder te vergaderen en wordt heropend om 21.16 uur

24. **Sluiting**
De **voorzitter** nodigt de raad uit voor een openbare raadsvergadering volgende week, waarin het coalitieakkoord met elkaar wordt besproken en aansluitend de voorjaarsnota. Zij sluit de vergadering om 21.17 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 22 september 2026.

de griffier,

de voorzitter,

mr. N.M.H.C. Pot-Broos

drs. W. van Hees