Rondvraag IV Bestuur 13 oktober 2026
Reactie op vragen Heusden Transparant Verbindt over de Gemeenschappelijke Regeling Regio Hart van Brabant 17 september 2026

Vooraf
In de huidige Gemeenschappelijke Regeling Regio Hart van Brabant (GR) staan de informatie- en verantwoordingsbepalingen in artikel 17 en 18, niet in artikel 16 en 17. Artikel 16 gaat over participatie.

Vraag 1

Op welke juridische of bestuurlijke grondslag kwalificeert het college Regio Hart van Brabant in de beantwoording als "externe partij", voor zover die kwalificatie wordt gebruikt als motivering om gevraagde informatie of stukken niet beschikbaar te stellen?

Antwoord
In de uitstelbrief wordt niet gesproken over een externe partij, maar over 'derden'. Regio Hart van Brabant is juridisch een afzonderlijk openbaar lichaam en rechtspersoon. In de beperkte organisatorische betekenis, kan de regio, ten opzichte van de gemeentelijke organisatie van Heusden, als dusdanig worden aangeduid. De GR bepaalt immers dat er een afzonderlijk openbaar lichaam is, gevestigd te Tilburg, met een eigen algemeen bestuur (AB), dagelijks bestuur (DB) en voorzitter.
Dit betekent niet dat Regio Hart van Brabant voor de gemeenteraad een willekeurige derde is of dat daarmee de wettelijke informatieverplichtingen vervallen. Echter is ook geen sprake van het niet beschikbaar stellen van gevraagde informatie of stukken.

Vraag 2

Hoe verhoudt deze kwalificatie zich tot artikel 16, eerste en derde lid, GR Regio Hart van Brabant, waarin juist een rechtstreekse informatievoorziening aan gemeenteraden én individuele raadsleden is geregeld, waaronder expliciet verslagen van bestuurscommissies?

Antwoord
De kwalificatie "derden" doet geen afbreuk aan het informatierecht dat de GR toekent.
Op grond van het huidige artikel 17 lid 1 van de GR, geeft het AB aan colleges en gemeenteraden de voor beoordeling van het beleid noodzakelijke inlichtingen. Daarnaast kan op grond van lid 3, één of meer leden van een deelnemende gemeenteraad rechtstreeks schriftelijk inlichtingen vragen aan het AB.

In de artikel 67 vragen zijn geen verslagen opgevraagd. Ook is in de uitstelbrief niet aangegeven dat informatie niet aangeleverd zou (kunnen) worden. Enkel dat meer tijd nodig is voor de beantwoording. Er had voorafgaande aan de uitstelbrief al overleg plaatsgevonden met de GR over de beantwoording en er was informatie ontvangen. Er werd echter nog een aanvulling verwacht die om personele redenen iets langer op zich liet wachten.

Vraag 3

Hoe verhoudt de beantwoording zich tot artikel 17, eerste en tweede lid, GR, op grond waarvan het Heusdense lid van het algemeen bestuur de door één of meer leden van deze raad verlangde inlichtingen verstrekt en tegenover deze raad verantwoording verschuldigd is?

Antwoord
De gevraagde informatie is inmiddels verstrekt.

Vraag 4

Hoe verhoudt de beantwoording zich tot artikel 16 en artikel 17 Wgr, waarin de informatie- en verantwoordingsrelatie tussen gemeenschappelijke regelingen en de deelnemende gemeenteraden wettelijk is verankerd?

Antwoord
Zoals aangegeven heeft voor een zorgvuldige beantwoording overleg plaatsgevonden met de GR en hebben zij aanvullende informatie verstrekt. Dit is meegenomen in de uiteindelijke beantwoording.

Vraag 5

Hoe verhoudt de kwalificatie “externe partij” zich tot artikel 69 RvO Heusden 2025, waarin juist expliciet is voorzien in informatie en vragen van raadsleden over de inzet binnen gemeenschappelijke regelingen?

Antwoord
Artikel 69 van het Reglement van orde gemeente Heusden 2025 bevestigt inderdaad dat deelname aan een gemeenschappelijke regeling, een afzonderlijke verantwoordingsrelatie met de raad meebrengt.

Vraag 6

Heeft het college, dan wel het Heusdense lid van het algemeen bestuur van Regio Hart van Brabant, naar aanleiding van onze oorspronkelijke vragen de gevraagde informatie daadwerkelijk bij Regio Hart van Brabant of de Bestuurscommissie Jeugd opgevraagd?

Antwoord
Ja, zie eerdere antwoorden.

Vraag 7

Indien het college van mening is dat wij de informatie rechtstreeks bij het algemeen bestuur moeten opvragen op grond van artikel 16, derde lid, GR, waarom is dat in de oorspronkelijke beantwoording niet vermeld en waarom is volstaan met de kwalificatie dat de informatie zich bij een “externe partij” bevindt?

Antwoord
Dit is niet de mening van het college, de vragen zijn inmiddels beantwoord. Hier was alleen meer tijd voor nodig.

Vraag 8

Is het college het ermee eens dat het onderbrengen van gemeentelijke taken of bevoegdheden in een gemeenschappelijke regeling niet tot gevolg behoort te hebben dat de gemeenteraad daardoor feitelijk minder mogelijkheden krijgt om de uitvoering van die publieke taken democratisch te controleren?

Antwoord
Het college onderschrijft dat een gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende taak effectief moet kunnen uitoefenen, los van de deelname aan een GR. Juist daarom bevatten de Wgr en de GR specifieke informatie- en verantwoordingsbepalingen.

Vraag 9

Is het college bereid de gevraagde informatie alsnog via de in de GR en Wgr geregelde informatiekanalen beschikbaar te laten stellen, en eventuele beperkingen op verstrekking per onderdeel concreet te motiveren?

Antwoord
Zie eerdere antwoorden.

Vraag 10. Definitief instellingsbesluit
Kan het college aangeven op welke datum en bij welk concreet besluit van het Algemeen Bestuur van Regio Hart van Brabant de Bestuurscommissie Jeugd definitief is ingesteld als bestuurscommissie als bedoeld in artikel 25 Wgr, en kan het college dit definitief vastgestelde instellingsbesluit inclusief het bijbehorende AB-besluit aan de raad verstrekken.

Antwoord
Het verzoek om het definitief vastgestelde instellingsbesluit staat nog uit binnen de Gemeenschappelijke Regeling, u ontvangt hier nog een reactie op.
Het Algemeen Bestuur heeft op 1 december 2014 de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Regio Hart van Brabant vastgesteld. In deze wijziging is onder meer bepaald dat het Algemeen Bestuur bestuurscommissies kan instellen als bedoeld in artikel 25 Wgr en wordt de Bestuurscommissie Jeugd als begrip opgenomen. Ook wordt expliciet vermeldt dat wordt voorgesteld dat het Algemeen Bestuur bij vaststelling van de gewijzigde regeling tevens besluit tot het instellen van een Bestuurscommissie Jeugd.

Vraag 11.
In de Heusdense raadsstukken van 2014 bevindt zich uitsluitend een als "(Concept-)besluit" aangeduid document voor de instelling van de Bestuurscommissie Jeugd. De gemeenteraad heeft op 6 november 2014 toestemming verleend voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling, maar ten aanzien van dit instellingsbesluit slechts besloten daarvan kennis te nemen. Kan het college aangeven of dit concept nadien door het Algemeen Bestuur definitief en ongewijzigd is vastgesteld? Zo ja, wanneer en waar blijkt die vaststelling uit? Zo nee, welke definitieve versie is dan vastgesteld?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 10.

Vraag 12
In het in 2014 aan de gemeenteraad van Heusden voorgelegde concept-instellingsbesluit is bepaald dat de Bestuurscommissie Jeugd wordt ingesteld tot 1 januari 2018 en dat verlenging mogelijk is indien de deelnemende gemeenten daartoe unaniem besluiten. Indien deze bepaling onderdeel is geworden van het definitieve instellingsbesluit, op welke datum en bij welke besluiten is vervolgens besloten de Bestuurscommissie Jeugd na 1 januari 2018 voort te zetten? Kan het college deze besluiten aan de raad verstrekken?

Antwoord
Deze vraag staat nog uit bij de Gemeenschappelijke Regeling.

Vraag 13.
Kan het college concreet aangeven welk thans geldend besluit de juridische grondslag vormt voor het bestaan, de samenstelling en de bevoegdheidsuitoefening van de Bestuurscommissie Jeugd in 2026? Indien het definitieve instellingsbesluit of een noodzakelijk verlengingsbesluit niet kan worden aangewezen of verstrekt, op grond van welk besluit (graag daarvan een afschrift) gaat het college er dan vanuit dat de Bestuurscommissie Jeugd thans bevoegd is de aan haar toegeschreven gedelegeerde bevoegdheden uit te oefenen?

Antwoord
De huidige gemeenschappelijke regeling vormt de juridische grondslag voor het bestaan. Dit is voor het eerst vastgesteld met het wijzigingsbesluit uit 2014. Er bestaat geen enkele twijfel over het feit dat de bestuurscommissie sinds 2015 heeft gefunctioneerd en dus bestaat. Uit alle feiten blijkt dat de bestuurscommissie rechtsgeldig is opgericht en functioneert.
