Technische vragen CDA Heusden
Informatievergadering Ruimte en Duurzaamheid 14 oktober 2026
Agendapunt 8: RV Actualisatie Beleidsnota vestigingsmogelijkheden bedrijvigheid

CDA Heusden verzoekt onderstaande vragen afzonderlijk en schriftelijk te beantwoorden, zo mogelijk vóór de informatievergadering. Wij ontvangen bij de beantwoording graag de relevante documenten, wettelijke grondslagen en eventuele links.

1. Het raadsvoorstel en hoofdstuk 1 stellen dat het programma niet bedoeld is als toetsingskader voor bestaande situaties. De laatste alinea van §6.6 biedt bestaande niet-agrarische bedrijven echter ruimte voor doorontwikkeling en uitbreiding. Dit voorstel betreft daarom niet alleen actualisatie van het vestigingsbeleid. §6.6 introduceert ontwikkelingsruimte voor bestaande niet-agrarische bedrijven in het buitengebied, met een voorwaarde die inhoudelijk aansluit bij een eerdere motivering voor Lambertusstraat 11. Wordt met dit voorstel een gewijzigde beleidsbasis vastgesteld? Welk onderscheid wordt hier gemaakt tussen bestaand gebruik, intensivering en uitbreiding? Voor welke aanvragen wordt deze alinea als beleidskader gebruikt?
2. Welke beleidsinhoudelijke wijzigingen brengt het concept programma ten opzichte van het vestigingsbeleid uit 2012 en de Ontwikkelingsvisie Buitengebied uit 2010? Graag een vergelijking van met name de oude en nieuwe uitgangspunten voor uitbreiding van niet-agrarische bedrijven.
3. Welke grenzen gelden volgens §6.6 voor uitbreiding en intensivering, bijvoorbeeld voor bebouwing, verharding, buitenopslag, productiecapaciteit en verkeersbewegingen? Waar zijn deze grenzen vastgelegd en hoe worden landschap, agrarische belangen en woon- en leefklimaat meegewogen naast wettelijke milieunormen? Welke invloed heeft de raad hier nog op? Indien dit deel uit gaat maken van de ontwikkelingsvisie 2027, hoe wordt voorkomen dat er een “vacuüm” ontstaat na het intrekken van het vestigingsbeleid 2012?
4. Hoe wordt vastgesteld dat verplaatsing naar een bedrijventerrein bedrijfseconomisch niet realiseerbaar is? Welke bewijsstukken, alternatieve locaties en onafhankelijke beoordelingen zijn daarvoor vereist? Hoe is voor de raad de afweging geborgd tussen het individuele bedrijfseconomische belang van een ondernemer en het algemeen belang voor het landschap, agrarische belangen en het woon- en leefklimaat? Is dit een noodzakelijke of een voldoende voorwaarde voor uitbreiding? Hoe wordt geborgd dat er geen oneerlijke situatie ontstaat tussen ondernemers? Ook hier geldt: Indien dit deel uit gaat maken van de ontwikkelingsvisie 2027, hoe wordt voorkomen dat er een “vacuüm” ontstaat na het intrekken van het vestigingsbeleid 2012?
5. Kan de alinea in paragraaf 6.6 worden gebruikt bij verzoeken om eerder niet toegestane activiteiten alsnog mogelijk te maken, bijvoorbeeld op bedrijfseconomische gronden?
6. In de beantwoording van vragen van CDA Heusden van 27 mei 2025 wordt bij vragen 6 en 7b ingegaan op de kosten en mogelijkheden van verplaatsing van het bedrijf aan de Lambertusstraat 11. Welke inhoudelijke relatie bestaat tussen die onderbouwing en het bedrijfseconomische verplaatsingscriterium in §6.6? Welke bevindingen zijn voor het nieuwe algemene criterium opnieuw onderzocht? Heeft het dossier Lambertusstraat 11 en/of de uitspraak van de RvS (ECLI:NL:RVS:2026:3360), een rol gespeeld bij de totstandkoming van de paragraaf?

7. Welke onderdelen van de Ontwikkelingsvisie Buitengebied uit 2010 gelden momenteel voor niet-agrarische bedrijfsontwikkeling in het buitengebied? Hoe verhouden die zich tot §6.6? Welk beleidskader wordt toegepast als de uitgangspunten van beide documenten verschillen?

8. Volgens hoofdstuk 2 wordt de ontwikkelingsvisie in 2027 geactualiseerd. Wat zijn de planning, reikwijdte en participatieaanpak? Welke strategische keuzes worden vooraf aan de raad voorgelegd en welk bestuursorgaan stelt de uiteindelijke actualisatie vast?

9. Welke inhoudelijke onderbouwing bestaat voor het nu vastleggen van een algemeen uitgangspunt voor uitbreiding van niet-agrarische bedrijven, voorafgaand aan de integrale actualisatie van het buitengebiedbeleid? Welke inwoners, agrariërs en natuurorganisaties zijn bij deze specifieke beleidskeuze betrokken en hoe is hun inbreng verwerkt? Ook hier geldt: Indien dit deel uit gaat maken van de ontwikkelingsvisie 2027, hoe wordt voorkomen dat er een “vacuüm” ontstaat na het intrekken van het vestigingsbeleid 2012?

10. Hoe is §6.6 getoetst aan het coalitieprogramma, in het bijzonder de bescherming van het open landschap tegen verstedelijking en verdozing, passende schaal en behoud van kwaliteit en leefbaarheid (p. 26-27)? Welke concrete criteria gelden daarbij ook voor grootschalige niet-logistieke bedrijfsontwikkeling?

11. Waar is het uitgangspunt uit het vestigingsbeleid van 2012, dat bedrijvigheid hoofdzakelijk rond de A59 en op bedrijventerreinen wordt geconcentreerd, in het nieuwe beleid terug te vinden? Hoe verhoudt uitbreiding in het buitengebied zich tot dit uitgangspunt en tot de coalitieafspraak om bestaande bedrijventerreinen beter te benutten?

12. Het college verwijst naar artikel 3.4 Omgevingswet voor de vaststelling van het programma. Welke onderdelen zijn uitvoering van reeds door de raad vastgestelde kaders en welke bevatten nieuwe beleidskeuzes? Welke bevoegdheden behoudt de raad bij intrekken van het huidige door de raad vastgestelde vestigingsbeleid tijdens en na de vaststelling van het programma, wijziging van het omgevingsplan en vergunningverlening?

13. Wat zijn de gevolgen wanneer de raad de intrekking van het door de raad vastgestelde vestigingsbeleid uit 2012 aanhoudt, terwijl het college het nieuwe programma vaststelt en gewacht wordt op de vaststelling van de ontwikkelingsvisie buitengebied 2027?

14. Het RV vermeldt dat na het raadsbesluit nog kleine aanpassingen kunnen plaatsvinden. Welke wijzigingen vallen daaronder? Via welk besluit en welke procedure kan de raad de gewenste aanpassingen borgen, en welke mogelijkheden daarvan zijn juridisch bindend dan wel uitsluitend politiek-bestuurlijk?

15. Welke ontwikkelingen onder §6.6 vallen onder het huidige bindend adviesrecht van de raad? De regeling noemt buiten de bebouwde kom bedrijfsprojecten waarbij het bouwblok groter wordt dan 1,5 hectare. Geldt het adviesrecht ook bij kleinere uitbreidingen, intensivering of wijziging van activiteiten binnen een bestaand bouwblok?

16. Kan de raad met een aanvullend aanwijzingsbesluit of op een andere wijze bindend adviesrecht regelen voor buitenplanse vergunningen voor nieuwvestiging, uitbreiding en intensivering van niet-agrarische bedrijven buiten de bebouwde kom, ongeacht de omvang van het bouwblok? Welke afbakening, besluitvorming, bekendmaking en afspraken over tijdige advisering zijn daarvoor nodig?