**VERSLAG**
**vergadering van de gemeenteraad van Heusden**
**op dinsdag 22 september 2026 van 19.30 uur tot 23.00 uur in het gemeentehuis**

| | |
|---|---|
| **Voorzitter:** | drs. W. van Hees |
| **Griffier:** | mr. N.M.H.C. Pot-Broos |
| **Aanwezige leden:** | S. van Andel (DMP Heusden), M.P.J. Bink (DMP Heusden), M.C. van Bokhoven (DMP Heusden), R.P.J. Broos (DMP Heusden), A. Buijs (DMP Heusden), L.M.P.M. van Dal (DMP Heusden), J.G.M. van Esch (DMP Heusden), I. van Hemert (DMP Heusden), B.C. Gunnink (DMP Heusden), H.H.W. Aerts (Gemeentebelangen), R.W.J. van Baardwijk (Gemeentebelangen), mr. A.A.T. Bok-Geelen (Gemeentebelangen), A.L.J. van Delft (Gemeentebelangen), H.E. Şimşek (Gemeentebelangen),A. H. Aarts (Heusden Transparant Verbindt), A.M.E. Cantineau-Berens (Heusden Transparant Verbindt), A.A.M. van Weert (Heusden Transparant Verbindt), A.E.A.I. van Loon (PRO Heusden), M.J.H. Stevens (PRO Heusden), R.L.P.J. Timmermans (PRO Heusden), N.J.M. Brok (CDA Heusden), J.M.P.G. Flipsen (CDA Heusden), R.D.W. Tewes (CDA Heusden), C. Loch (VVD Heusden), ing. B.A.G. Lommers (VVD Heusden) , C.L.M. van Gessel-Rechters (Heusden één), R.A.J.M. Klerks (Heusden één) en H.P.J. van de Beek (D66 Heusden) |
| **Wethouders:** | H.W.A.M. van den Bosch, M.B. van Esch, J.M.H. Kuijsten, M.A.W. Meesters en T.A.W.A. Pulles |
| **Afwezigen:** | H.C.A. de Langen (Heusden Transparant Verbindt) |
| **Insprekers:** | - |
| **Verslag:** | I. van Mourik (Notuleerservice Nederland) |

---

**1. Opening**

De **voorzitter** opent de openbare raadsvergadering en heet de aanwezigen en kijkers thuis welkom. De heer De Langen (Heusden Transparant Verbindt) is afwezig, waardoor 28 raadsleden aanwezig zijn.

**2. Vaststelling van de agenda**

Mevrouw **Stevens** (PRO Heusden) stelt voor om agendapunt 15 af te voeren, omdat haar fractie het voorstel niet rijp vindt voor besluitvorming. Het ordevoorstel wordt met 3 stemmen voor en 25 stemmen tegen verworpen.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) stelt voor om agendapunt 18 af te voeren. Zijn fractie heeft tweeënhalve week geleden technische vragen gesteld, maar ontving de antwoorden pas kort voor de vergadering. Hierdoor is zij niet in staat de informatie zorgvuldig te beoordelen. Daarnaast vindt de fractie dat het voorstel onvoldoende informatie bevat en dat verdeelsleutels ontbreken. Ook dit ordevoorstel wordt met 3 stemmen voor en 25 stemmen tegen verworpen.

De heer **Klerks** (Heusden één) kondigt aan dat zijn fractie samen met PRO Heusden een motie indient over een doelgerichtere inzet en voorbereiding op de uitbreiding van het ambulante jongerenwerk.

De **voorzitter** voegt deze motie vreemd aan de orde van de dag toe aan het einde van de agenda, voorafgaand aan de geheime bijeenkomst.

De raad stelt de agenda met deze toevoeging vast.

**3. Spreekrecht**

De **voorzitter** stelt vast dat er geen aanmeldingen voor het spreekrecht zijn ontvangen.

**4. Ingekomen stukken en mededelingen**

De voorzitter behandelt de verzoeken tot agendering voor de informatievergaderingen van oktober en later. De volgende verzoeken worden genoemd:

- PRO Heusden: raadsinformatiebrief Monitor sociaal domein augustus 2026 (B14).

- PRO Heusden: beantwoording schriftelijke vragen over asielopvang en de Spreidingswet (D3).
- Gemeentebelangen: beantwoording schriftelijke vragen over de pilot kabelgoten voor het veilig opladen van elektrische auto's (D2).
- Heusden Transparant Verbindt: brieven van inwoners inzake hulp bij het huishouden (C5 en C8).
- Heusden Transparant Verbindt: beantwoording schriftelijke vragen over WOZ-waarden van gemeentelijke panden (D8).
- Heusden Transparant Verbindt: beantwoording schriftelijke vragen over wachtlijsten voor zwemlessen (D15).
- Heusden Transparant Verbindt: beantwoording schriftelijke vragen over de weigering van informatie over bezoek aan hulp bij het huishouden (D17).
- Heusden Transparant Verbindt: beantwoording schriftelijke vragen over bebouwingscontouren (D22).

De raad stemt in met de voorgestelde agendering van de stukken voor de informatievergaderingen van oktober en later, evenals met de voorgestelde afdoening.

**5. Trekking naam voor stemming**

De **voorzitter** trekt Bram Lommers als voorstemmer voor het geval een hoofdelijke stemming nodig is.

**6. Verslag openbare raadsvergadering van 30 juni 2026, verslag besloten raadsvergadering van 30 juni 2026 en verslag openbare raadsvergadering van 7 juli 2026**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**7. Toelating en installatie de heer B.C. Gunnink**

De **voorzitter** licht toe dat de heer Bas Gunnink mevrouw Verhoofstad-Stupers opvolgt, die ontslag heeft genomen. Zij kan niet bij de vergadering aanwezig zijn en neemt op een later moment persoonlijk afscheid.

Mevrouw **Van Gessel-Rechters** (Heusden één) brengt namens de commissie geloofsbrieven verslag uit. De commissie heeft de geloofsbrieven en bijbehorende stukken van de heer Gunnink onderzocht en stelt vast dat hij aan de wettelijke vereisten voldoet. Er zijn geen onverenigbare betrekkingen of andere beletselen voor zijn toelating. De commissie adviseert de raad hem toe te laten als lid van de gemeenteraad.

De heer **Gunnink** legt vervolgens de belofte af en belooft trouw aan de Grondwet, naleving van de wetten en een gewetensvolle vervulling van zijn taken. De voorzitter feliciteert hem met zijn toelating. De vergadering wordt kort geschorst, zodat raadsleden, familie en vrienden hem kunnen feliciteren.

**8. Benoeming fractieondersteuner september 2026**

De **voorzitter** stelt voor om de heer Van Baardwijk met ingang van 30 september te benoemen tot fractieondersteuner van Gemeentebelangen. Tot dat moment vervangt hij mevrouw Van Ruremonde als raadslid. Omdat hij in een andere functie verdergaat, hoeft hij geen nieuwe eed of belofte af te leggen en neemt hij niet deel aan de stemming over zijn benoeming.
De raad stemt in met het voorstel.

**9. Verordening gemeentelijke rekenkamer Heusden 2027**

De **voorzitter** licht toe dat de bestaande verordening uit 2023 op enkele onderdelen niet meer volledig aansluit bij de huidige werkwijze. De voorgestelde actualisatie voorziet in verduidelijkingen en enkele inhoudelijke wijzigingen.

De raad stelt de verordening unaniem vast.

**10. Voorbereidingskrediet verduurzaming Gemeentewerf Drunen**

De raad stemt unaniem in met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van 42.000 euro voor de verduurzaming van de Gemeentewerf in Drunen. Het krediet wordt gedekt uit de beschikbare middelen binnen het meerjarenonderhoudsplan.

**11. Begroting 2027, meerjarenraming 2027-2030 en eerste begrotingswijziging 2026 van stadsgewest 's Hertogenbosch**
De raad stemt unaniem in met de begroting 2027, de meerjarenraming 2027-2030 en de eerste begrotingswijziging 2026 van het stadsgewest ’s-Hertogenbosch. De raad maakt dit als zienswijze kenbaar aan het algemeen bestuur.

**12. Beleids- en beheerplan Openbare verlichting 2026-2035**
De raad stelt het beleids- en beheersplan openbare verlichting 2026-2035 unaniem vast. Voor de uitvoering van het plan zijn in de periode 2026-2030 investeringen van circa 3,2 miljoen euro voorzien.

**13. Aanvullend budget starterslening**
De raad stemt unaniem in met het beschikbaar stellen van een tweede aanvullend budget van 800.000 euro voor startersleningen, zodat deze leningen aan starters kunnen worden verstrekt.

**14. Zienswijze derde begrotingswijziging 2026 Baanbrekers**
De raad neemt kennis van de eerste bestuursrapportage 2026 van Baanbrekers en stemt unaniem in met de derde begrotingswijziging 2026. Daarnaast verzoekt de raad om een plan van aanpak voor de beïnvloedbare kostenverhogingen in de personele sfeer en maakt dit als zienswijze kenbaar.

**15. Vaststelling wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Heusden 2026-01**
De **voorzitter** opent de beraadslaging over het wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Heusden 2026, dat eerder is besproken tijdens de informatievergadering Ruimte en Duurzaamheid van 13 mei.

Mevrouw **Stevens** (PRO Heusden) licht toe dat haar fractie het voorstel nog niet rijp vindt voor besluitvorming. Hoewel PRO Heusden positief is over de omzetting van bestemmingsplannen naar het omgevingsplan en de onderdelen over kernwinkelgebieden en doelgroepen, bestaan er grote zorgen over De Grassen fase 3. Met name de gezondheidsrisico's rond de nabijgelegen geitenhouderij en de informatievoorziening aan de raad zijn volgens haar onvoldoende uitgewerkt. Mevrouw Stevens verwijst naar een recent position paper van de GGD's, waarin wordt gesteld dat de keuze voor een afstand van 500 meter onvoldoende gezondheidskundige onderbouwing heeft en ten onrechte de indruk van een veiligheidsgrens kan wekken. Ook pleiten de GGD's, zolang effectieve emissiereducerende maatregelen ontbreken, op grond van het voorzorgsbeginsel voor handhaving van de door de Gezondheidsraad geadviseerde afstand van 1.000 meter.
PRO Heusden vindt dat de raad op basis van actuele en volledige informatie een inhoudelijke afweging moet kunnen maken. De fractie benadrukt dat zij woningbouw belangrijk vindt, maar dat gezondheidsrisico's zorgvuldig moeten worden meegewogen. Ook de reactie van het college op de zienswijzen roept volgens haar vragen op, omdat daarin wordt gesteld dat de risico's na 500 meter niet meer significant zijn, terwijl deze volgens de fractie ook daar nog aanwezig zijn.

Er wordt een amendement ingediend door PRO Heusden over Verbeteren beeldvorming voor betere oordeelsvorming en besluiten. (A.15)

*Besluit:*
● *In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals voorgesteld in de Nota zienswijzen en wijzigingen;*
● *De wijzigingen zoals opgenomen in de Nota van zienswijzen en wijzigingen vast te stellen;*
● *Het wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Heusden 2026-01 gewijzigd vast te stellen.*

*Te wijzigen in:*
● *In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, zoals voorgesteld in de Nota zienswijzen en wijzigingen, behoudens het onderdeel De Grassen fase 3;*
● *De wijzigingen zoals opgenomen in de Nota van zienswijzen en wijzigingen vast te stellen, behoudens het onderdeel De Grassen fase 3;*
● *Het wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Heusden 2026-01 gewijzigd vast te stellen, behoudens het onderdeel De Grassen fase 3.*

De heer **Van Hemert** (DMP Heusden) geeft aan dat zijn fractie zich kan vinden in de toelichting op het wijzigingsbesluit. Hij benadrukt dat de woningbouw in De Grassen al jarenlang vertraging

oploopt door landelijke regelgeving en lokale procedures. Fase 1 is in 2020 gereed en ook basisschool De Bussel wacht op noodzakelijke nieuwbouw.
DMP Heusden vindt aandacht voor gezondheidsrisico's belangrijk en kan zich vinden in de voorgestelde afstand van 500 meter rond de geitenhouderij, waarbinnen voorlopig geen woningen worden gebouwd. Voordat woningbouw tussen 500 en 1.000 meter plaatsvindt, rekent de fractie op bestrijding van de bron, duidelijkere regelgeving of een tijdelijke oplossing. Tegelijkertijd wil DMP Heusden zo snel mogelijk beginnen met het bouwrijp maken van het gebied en de aanleg van de volledige infrastructuur. De fractie wil samen met het college en de raad het project zo snel mogelijk realiseren.

De heer **Şimşek** (Gemeentebelangen) noemt het wijzigingsbesluit omvangrijk en technisch. Hij benadrukt dat regels kritisch moeten worden bekeken op duidelijkheid, logica en uitvoerbaarheid. Onnodige regels en procedures moeten worden geschrapt waar dat mogelijk is, zonder de kwaliteit van de leefomgeving uit het oog te verliezen.
Gemeentebelangen beschouwt woningbouw als een belangrijke prioriteit en wil De Grassen fase 3, waar circa 450 woningen mogelijk worden gemaakt, voortvarend ontwikkelen. Tegelijkertijd moeten gezondheidsrisico's en bestaande belangen zorgvuldig worden meegewogen. De fractie vraagt de wethouder te bevestigen dat de vaststelling van het omgevingsplan niet automatisch betekent dat alle woningen nabij de geitenhouderij kunnen worden gerealiseerd en dat bij de vergunningverlening opnieuw wordt getoetst aan de gezondheidsvoorwaarden en de actuele situatie.
Gemeentebelangen ziet op dit moment geen reden om de ontwikkeling verder te vertragen, maar vindt het belangrijk om actuele gezondheidsinzichten te blijven volgen en de bestaande bedrijfsvoering van de ondernemer niet onnodig te beperken. De fractie kan instemmen met het wijzigingsbesluit.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) bedankt het college voor de beantwoording van de technische vragen en geeft aan dat zijn fractie de aanpassing van het omgevingsplan lastig vindt. Gezondheid staat voor zijn fractie voorop. Hij maakt zich zorgen over de afstand van 500 meter tot de geitenhouderij en de veronderstelling dat risico's door toekomstige maatregelen of fasering afnemen.
De heer Aarts wijst erop dat de risicoverhoging volgens de aangehaalde cijfers binnen 500 meter ongeveer 70 tot 80 procent bedraagt en op 1 kilometer ongeveer 20 procent. Ook maatschappelijke gebouwen, zoals scholen, kunnen volgens hem met aanzienlijke risico's te maken krijgen. Bovendien kunnen de absolute aantallen woningen en gebouwen tussen 500 en 1.000 meter groter zijn dan binnen de eerste 500 meter.
Hij vraagt of de wethouder bereid is het omgevingsplan aan te passen wanneer het Rijk in de toekomst strengere afstandsnormen vaststelt, bijvoorbeeld een afstand van 750 meter voor maatschappelijke gebouwen.
Daarnaast plaatst hij vraagtekens bij de regels voor bewoning in centrumgebieden. Hij vindt dat de overheid steeds verder ingrijpt in wat mensen in hun eigen woning mogen doen. Vooral in Drunen kan het volgens hem problematisch zijn wanneer bestaande bewoners niet langer beneden mogen wonen vanwege de regels voor centrumgebieden. Hij vraagt hoe van de regeling kan worden afgeweken, welke criteria daarvoor gelden en hoe de regels zich verhouden tot de woonzorgvisie.
De wethouder heeft volgens hem aangegeven dat de verdere uitwerking hiervan de komende maanden in het volkshuisvestingsprogramma plaatsvindt. Heusden Transparant Verbindt kan met het voorstel instemmen, mits de fractie de gevraagde antwoorden krijgt.

De heer **Tewes** (CDA Heusden) noemt het wijzigingsbesluit een belangrijke stap naar een duidelijker en toekomstbestendiger omgevingsplan. Het CDA vindt het belangrijk dat inwoners en ondernemers weten waar zij aan toe zijn en dat de gemeente woningen bouwt voor mensen die er wonen en willen blijven wonen.
De regels voor het sturen op doelgroepen bij woningbouw sluiten volgens hem aan bij een langgekoesterde wens van het CDA en bij de woonzorgvisie, het verkiezingsprogramma en het coalitieakkoord. Hij vraagt hoe wordt gemonitord en geborgd dat woningen daadwerkelijk terechtkomen bij de doelgroepen waarvoor ze zijn bedoeld.
Over De Grassen fase 3 benadrukt de heer Tewes dat de honderden nieuwe woningen een belangrijke bijdrage leveren aan de woningbouwopgave in Vlijmen. Het CDA hoopt dat een aanzienlijk deel van de woningen aan lokale inwoners kan worden verkocht of verhuurd.
Daarnaast moet de nieuwe wijk voldoende groen, water, voorzieningen en aandacht voor de

leefomgeving krijgen.
Hij benadrukt dat een goed en gezond woon- en leefklimaat vooropstaat. Het CDA volgt de normen uit toekomstige wetgeving en vraagt de wethouder toe te zeggen dat de gezondheidsaspecten rond De Grassen actief worden gemonitord en dat de raad wordt geïnformeerd wanneer nieuwe inzichten of wetgeving daartoe aanleiding geven.
Het CDA Heusden kan instemmen met het voorliggende wijzigingsbesluit.

De **voorzitter** sluit vervolgens de eerste termijn van de raad af.

Wethouder **Meesters** benadrukt dat de informatie bij de stukken en tijdens de informatievergaderingen volgens het college voldoende is om een afweging te maken. De raad is bevoegd om de nota van zienswijzen en wijzigingen vast te stellen en maakt daarmee zelf de uiteindelijke afweging.
In reactie op DMP Heusden geeft de wethouder aan dat de voorbereidingen voor het bouwrijp maken en de sloop van gebouwen in De Grassen fase 2 plaatsvinden. Dit jaar zijn nog diverse activiteiten voorzien, waaronder de sloop, het bouwrijp maken en de eerste woningverkoop. Deze werkzaamheden vinden aan de westkant van het gebied plaats, zo ver mogelijk van de geitenhouderij.
Aan Gemeentebelangen en Heusden Transparant Verbindt bevestigt hij dat het college de actuele ontwikkelingen en gezondheidsinzichten blijft volgen. Binnen 500 meter geldt een bouwverbod. Als het kabinet met andere regelgeving komt, bekijkt de gemeente wat dit betekent en hoe daarmee rekening wordt gehouden. Omdat de gemeente zelf grondeigenaar is, heeft zij hierbij eigen regie.
Over de regels voor wonen in kernwinkelgebieden licht de wethouder toe dat het eerder rechtstreeks mogelijk was om winkels op de begane grond om te zetten naar woningen. De gemeente wil daar meer regie op houden. Het voorstel maakt woningbouw onder bepaalde voorwaarden mogelijk binnen de afgebakende kernwinkelgebieden. In de aanloopstraten gelden deze beperkingen niet en vindt al transformatie van winkels naar woningen plaats. Het volkshuisvestingsprogramma wordt verder uitgewerkt en tijdens een thema-avond aan de raad toegelicht.
In reactie op het CDA geeft de wethouder aan dat de gemeente met een meldingsplicht wil monitoren of woningen bij de juiste doelgroepen terechtkomen. Ook de notaris speelt hierbij een rol, omdat de voorwaarden in koopakten worden opgenomen. De monitoring van daadwerkelijke gezondheidseffecten ziet hij vooral als een verantwoordelijkheid van het Rijk en de provincie. De gemeente onderhoudt hierover contact met de provincie en volgt de verdere ontwikkelingen.
De wethouder ontraadt vervolgens het amendement van PRO Heusden. Volgens hem is het GGD-advies al bij de besluitvorming betrokken en bevat de recente position paper geen nieuwe gezondheidskundige inzichten. Hij verduidelijkt dat de GGD's adviseren om binnen 1.000 meter niet te bouwen, terwijl het kabinet inzet op een verbod binnen 500 meter. De position paper ziet hij als een bijdrage aan de nog te voeren landelijke discussie.
Het college heeft in het voorstel een voorzorgsmaatregel opgenomen, binnen 500 meter kan pas worden gebouwd nadat bewezen effectieve maatregelen bij de bron zijn genomen om de gezondheidsrisico's te verminderen. Tussen 500 en 1.000 meter blijft een verhoogd gezondheidsrisico bestaan, maar volgens de aangehaalde cijfers bedraagt de risicoverhoging daar 19 procent, tegenover 73 procent binnen 500 meter. De gemeente blijft toekomstige bewoners hierover informeren en verwacht dat bronmaatregelen de risico's uiteindelijk verminderen.

Mevrouw **Stevens** (PRO Heusden) benadrukt in haar reactie dat de gemeente een eigen verantwoordelijkheid heeft voor de gezondheid van inwoners. Ze vindt dat gezondheid voorop moet staan en dat de beschikbare informatie onvoldoende is om een verantwoorde afweging te maken. Volgens haar gaat het bij de position paper van de GGD's om constateringen op basis van onderzoek en niet om een lobbybrief. Ze pleit voor specifieke, inhoudelijke adviezen voor het plangebied en een zorgvuldige bespreking daarvan.

De heer **Van den Beek** (D66 Heusden) geeft aan dat de gezondheidsrisico's tussen 500 en 1.000 meter nog onvoldoende duidelijk zijn. Omdat nog niet vaststaat of daar veilig kan worden gebouwd, steunt hij het amendement van PRO Heusden. Als het amendement wordt verworpen, stemt hij tegen het totale raadsvoorstel. Dit geldt tevens als zijn stemverklaring.

Wethouder **Meesters** verduidelijkt dat hij met zijn eerdere kwalificatie van de position paper als

lobbybrief wilde aangeven dat de GGD's hun standpunt naar voren brengen in de aanloop naar de discussie in de Tweede Kamer. Hij erkent dat zijn woordkeuze te kort door de bocht is geweest. De GGD's blijven volgens hem bij hun eerdere advies om binnen 1.000 meter niet te bouwen, terwijl het kabinet de gevolgen van een dergelijke afstand voor de woningbouw te groot vindt. In Heusden zou dit betekenen dat circa 500 woningen niet kunnen worden gebouwd.

***Besluitvorming***

De **voorzitter** brengt amendement A.15 in stemming. Het amendement is verworpen met 24 stemmen tegen van CDA Heusden, DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, Heusden Transparant Verbindt en VVD Heusden en 4 stemmen voor van D66 Heusden en PRO Heusden.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Mevrouw **Stevens** (PRO Heusden) legt een stemverklaring af. Haar fractie stemt tegen het totale voorstel vanwege het onderdeel over De Grassen, terwijl zij de overige onderdelen wel steunt.

De **voorzitter** brengt daarna het wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Heusden 2026 in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor van CDA Heusden, DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, Heusden Transparant Verbindt en VVD Heusden en 4 stemmen tegen van D66 Heusden en PRO Heusden.

**16. Aanvullend krediet nieuwbouw gemeentehuis**

De heer **Klerks** (Heusden één) geeft aan positief te zijn over de ontwikkeling van het nieuwe gemeentehuis en de voordelen te zien van een centrale locatie, een toekomstbestendig gebouw en betere dienstverlening aan inwoners. Ook de samenwerking met Woonveste kan volgens hem meerwaarde hebben. Tegelijkertijd heeft zijn fractie zorgen over de gekozen constructie. De gemeente ontwikkelt, financiert en bezit het volledige gebouw, terwijl Woonveste in eerste instantie vijftien jaar huurt. Daardoor ligt een belangrijk deel van het lange termijnrisico bij de gemeente. Hij vraagt hoe deze keuze zich verhoudt tot het gemeentelijke vastgoedbeleid en waarom de gemeente in dit geval extra vastgoed in eigendom neemt. Ook vraagt hij welke mogelijkheden er zijn om de risico’s verder te beperken, bijvoorbeeld door een langere huurperiode, garanties bij vertrek of afspraken over de resterende boekwaarde. Daarnaast ziet Heusden één een voordeel voor Woonveste, omdat deze organisatie niet zelf hoeft te investeren in een nieuw kantoor. De fractie vindt dat dit financiële voordeel aantoonbaar ten goede zou moeten komen aan sociale woningbouw.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) noemt het voorstel technisch goed uitgewerkt. Hij wijst erop dat de investeringsruimte van Woonveste behouden blijft voor investeringen in sociale woningbouw. Ook vindt hij de huurconstructie voor vijftien jaar, met een mogelijke verlenging, passend. Mocht Woonveste na die periode vertrekken, dan kan het betreffende gedeelte volgens hem afzonderlijk worden verhuurd. De VVD heeft daarom complimenten voor het voorstel en steunt het.

De heer **Van Baardwijk** (Gemeentebelangen) is positief over de ontwikkeling. Hij verwijst naar het eerdere besluit over de bouw van een nieuw gemeentehuis en de bredere kansen die daarmee ontstaan voor woningbouw, de ontwikkeling van Vlijmen-West en samenwerking en dienstverlening. De gezamenlijke huisvesting van de gemeente en Woonveste biedt volgens hem meerwaarde voor inwoners, doordat beide organisaties veel dezelfde inwoners bedienen en gebruik kunnen maken van een gezamenlijk ontvangst, spreekkamers en korte lijnen. Ook kan de samenwerking op het gebied van woningbouw, leefbaarheid en voorzieningen worden versterkt. Daarnaast komt door de verhuizing de huidige locatie van Woonveste in Drunen beschikbaar voor woningbouw. In samenhang met andere vrijkomende locaties kan hierdoor ruimte ontstaan voor circa 900 woningen.
Hij staat verder stil bij het aanvullende krediet van bijna 5,5 miljoen euro. De gemeente wordt eigenaar van het gehele gebouw en Woonveste huurt een gedeelte. De exploitatielasten worden volgens het voorstel gedekt door huur- en servicekosten. Door gedeeld gebruik van onder meer ontvangst, spreekkamers, vergaderruimten en het werkcafé kan efficiënt met de ruimte worden omgegaan. Daarnaast ontstaat binnen het totale project een extra financiële buffer van circa 1,3 miljoen euro ten opzichte van het eerder beschikbare krediet. Hij benoemt wel risico’s, waaronder netcongestie, bouwkosten, aanvullende veiligheidsmaatregelen en het risico op leegstand wanneer Woonveste na afloop van de huurperiode niet verlengt. Gemeentebelangen vindt het

positief dat in het ontwerp rekening wordt gehouden met afzonderlijke verhuur. De fractie ziet in het voorstel een combinatie van dienstverlening, samenwerking, efficiënt ruimtegebruik en mogelijkheden voor woningbouw en steunt het aanvullende krediet.

Mevrouw **Bink** (DMP Heusden) vindt het positief dat verschillende huisvestingsscenario's zijn onderzocht en dat de huurconstructie zorgt voor financiële dekking. Gezamenlijke huisvesting kan volgens haar bijdragen aan korte lijnen en betere dienstverlening. Bij een groot project is zorgvuldigheid belangrijk, maar die moet volgens haar niet leiden tot eindeloos verder zoeken naar alternatieven. De afgelopen jaren zijn verschillende mogelijkheden onderzocht en dat heeft geleid tot een goed uitgewerkt plan met aantoonbare voordelen. DMP Heusden vindt dat goed bestuur ook duidelijkheid en daadkracht vraagt, omdat verdere onderzoeken tot vertraging kunnen leiden terwijl de opgaven rond woningbouw en een toekomstbestendige organisatie doorgaan. De fractie ziet meerwaarde in de voorgestelde huisvesting van Woonveste en steunt het voorstel.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) geeft aan dat zijn fractie anders kijkt naar de effecten van de verhuizingen en de genoemde mogelijkheid om circa 900 woningen te realiseren. Hij verwacht niet dat verdere discussie hierover meerwaarde oplevert. Over het voorliggende voorstel is hij wel positief en noemt hij het een zeer goed plan. Heusden Transparant Verbindt is akkoord met het voorstel.

De heer **Flipsen** (CDA Heusden) verwijst naar de eerdere kritische houding van het CDA ten aanzien van de noodzaak, kosten en financiële risico's van een nieuw gemeentehuis. De uitgangspunten soberheid, doelmatigheid, duurzaamheid en toekomstbestendigheid blijven volgens hem ook bij dit voorstel belangrijk. Het CDA steunt het aanvullende krediet van ruim 5 miljoen euro voor de gezamenlijke huisvesting van Woonveste. De extra ruimte in het gemeentehuis staat tegenover een huurovereenkomst waarvan de inkomsten de extra kosten voor de gemeente dekken. Volgens hem is het daarom belangrijk om inwoners duidelijk uit te leggen dat het gaat om een investering in een gezamenlijke voorziening.
De gezamenlijke huisvesting kan volgens het CDA leiden tot kortere lijnen, betere samenwerking en efficiënter gebruik van voorzieningen. De grootste meerwaarde ziet hij echter in het vrijkomen van de huidige locatie van Woonveste voor herontwikkeling en woningbouw. De verschillende vrijkomende locaties kunnen volgens hem onderdeel worden van een bredere ontwikkeling waarmee uiteindelijk ruimte ontstaat voor ongeveer 900 woningen. Het CDA kijkt daarom niet alleen naar de kosten van de investering, maar ook naar de maatschappelijke waarde op langere termijn. Hij benadrukt dat zijn fractie de financiële consequenties kritisch blijft volgen, maar ziet in het voorstel kansen voor betere samenwerking, efficiënter gebruik van voorzieningen, woningbouw en een toekomstbestendige gemeentelijke organisatie. Het CDA Heusden steunt het voorstel.

In de beantwoording namens het college geeft wethouder **Van Esch** aan dat het college de overwegend positieve reacties en de genoemde argumenten voor de gezamenlijke huisvesting van Woonveste waardeert. Het college wil de ontwikkeling voortvarend oppakken en binnen de planning en het budget realiseren. Volgens de wethouder biedt de samenwerking voordelen voor de dienstverlening, bereikbaarheid en samenwerking tussen beide organisaties. Daarnaast kan de locatie die Woonveste in Drunen achterlaat worden benut voor woningbouw.
Ten aanzien van de vragen van Heusden één over de huurperiode geeft de wethouder aan dat vijftien jaar in de markt al een lange huurperiode is en dat een langere periode volgens hem niet voor de hand ligt. Als Woonveste na vijftien jaar zou vertrekken, kan het betreffende deel van het gebouw volgens hem zelfstandig worden verhuurd of eventueel bij het gemeentehuis worden betrokken. Daarmee blijven verschillende mogelijkheden voor de toekomst open. Over het financiële voordeel voor Woonveste licht hij toe dat het volgens hem niet gaat om een absoluut financieel voordeel, maar om een andere manier om kosten over de jaren te spreiden. Hierdoor houdt Woonveste ruimte in de begroting om te blijven investeren in woningbouw. Ook wijst hij op het bestaande sociaal fonds, dat kan worden ingezet wanneer zich bij grondexploitaties of ontwikkelingen financiële nadelen voordoen.

De heer **Klerks** (Heusden één) geeft aan dat zijn fractie breed positief is over het voorstel, maar kritisch wil blijven kijken naar de uitwerking. Hij vraagt opnieuw hoe de keuze om eigenaar en verhuurder te worden zich verhoudt tot het gemeentelijke vastgoedbeleid, waarin de gemeente juist inzet op het afstoten van vastgoed.

Wethouder **Van Esch** antwoordt dat de gemeente een faciliterend vastgoedbeleid en een faciliterende houding hanteert, waarbij multifunctioneel gebruik wordt nagestreefd. Volgens hem past de gezamenlijke huisvesting daarin. Daarnaast geeft de gemeente de twee huidige locaties in Drunen en Vlijmen op, waardoor deze voor andere doelen, waaronder woningbouw, beschikbaar komen. Volgens de wethouder is er daarom geen strijdigheid met het vastgoedbeleid.

**Besluitvorming**
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**17. Algemene subsidieverordening gemeente Heusden 2027**
De heer **Klerks** (Heusden één) geeft aan positief te zijn over de stap naar meer eenduidigheid in het subsidiebeleid. De huidige werkwijze sluit volgens hem niet overal meer aan op de praktijk. De overgang van vier naar twee subsidierondes voor project- en evenementensubsidies vindt hij begrijpelijk, omdat de vier rondes in de praktijk al langere tijd niet werkbaar blijken. Volgens hem moet meer eenduidigheid binnen de gemeente ook buiten het gemeentehuis merkbaar zijn. Verenigingen, stichtingen en initiatiefnemers moeten eenvoudig kunnen vinden wanneer zij subsidie kunnen aanvragen, wat daarvoor nodig is en wanneer zij antwoord krijgen. Regels en verantwoording zijn volgens hem noodzakelijk, maar mogen vrijwilligers niet onnodig belasten. Heusden één heeft daarom vragen over de voorgestelde verlenging van de beslistermijn voor project- en evenementensubsidies van vier naar acht weken. Hij vraagt waarom deze verdubbeling nodig is en of dit te maken heeft met meer aanvragen, minder capaciteit of een ingewikkeldere beoordeling. Omdat de onderbouwing voor acht weken volgens hem onvoldoende duidelijk is, stelt Heusden één voor om de termijn op zes weken vast te stellen.

Er wordt een amendement ingediend door Heusden één over Beslistermijn project- en evenementensubsidies (A.17.1)

*Ondergetekende stelt voor om artikel 8, tweede lid, van de Algemene subsidieverordening gemeente Heusden 2027:*
*• Het college beslist op een aanvraag om project- en evenementensubsidies binnen 8 weken na sluiting van de indieningstermijn zoals genoemd in artikel 7 lid 3.*

*Aan te passen naar:*
*• Het college beslist op een aanvraag om project- en evenementensubsidies binnen 6 weken na sluiting van de indieningstermijn zoals genoemd in artikel 7 lid 3.*

De heer **Flipsen** (CDA Heusden) geeft aan dat het CDA kan instemmen met de nieuwe algemene subsidieverordening. De huidige verordening dateert uit 2016, waardoor actualisatie volgens hem logisch is. Het CDA onderschrijft het uitgangspunt dat gemeenschapsgeld zorgvuldig moet worden besteed, maar vindt ook dat regels inwoners en organisaties niet moeten ontmoedigen om zich voor de samenleving in te zetten. Volgens hem is het uitgangspunt, vertrouwen waar het kan, controle waar het nodig is, belangrijk. De zwaarte van de verantwoording moet aansluiten bij de omvang en het risico van de subsidie.
Het CDA vraagt hoe het college in de uitvoering bewaakt dat de administratieve lasten, met name voor kleinere organisaties en project- en evenementensubsidies, proportioneel blijven. Ook vraagt de fractie aandacht voor een evaluatie na twee jaar, waarbij onder meer wordt gekeken naar aanvragen, afwijzingen, doorlooptijden en de ervaren administratieve lasten. Het CDA stemt in met de verordening en benadrukt dat controle geen doel op zich moet worden.

De heer **Gunnink** (DMP Heusden) geeft aan dat DMP Heusden zich kan vinden in de modernisering van de subsidieverordening. Hij noemt onder meer de invoering van 2 subsidierondes voor project- en evenementensubsidies, de aanpassing van de looptijd van waarderingssubsidies, de verhoging van de accountantsgrens naar 125.000 euro en de bundeling van weigeringsgronden. Wel heeft DMP Heusden aandacht voor artikel 5, waarin de bevoegdheid om een subsidieplafond vast te stellen van de raad naar het college verschuift.
Hij begrijpt de praktische reden hiervoor, maar vindt dat de wijziging raakt aan het budgetrecht van de raad. Hij vraagt het college om de raad proactief te informeren wanneer een subsidieplafond wordt vastgesteld of gewijzigd, bijvoorbeeld via een raadsinformatiebrief. Volgens hem kan een verschuiving van middelen maatschappelijke gevolgen hebben. DMP Heusden stemt in met de verordening, onder de vraag om de raad hierover actief te informeren.

Wethouder **Van den Bosch** reageert dat het college de subsidieverordening toegankelijk en werkbaar probeert te houden. Volgens hem zijn veel subsidies, zoals de circa 150 waarderingssubsidies per jaar, relatief laagdrempelig. Over de beslistermijn licht hij toe dat de termijn van 4 weken in de praktijk niet wordt gehaald. Aanvragen moeten binnen de organisatie verschillende stappen doorlopen. Op basis van de ervaringen met de huidige verordening vindt het college 8 weken daarom noodzakelijk. Dit is volgens de wethouder niet bedoeld om het proces te vertragen, maar om de termijn aan te laten sluiten bij de praktijk en duidelijkheid te bieden aan aanvragers. Het college ontraadt daarom het amendement van Heusden één.
Over de vragen van het CDA geeft de wethouder aan dat het principe van vertrouwen waar mogelijk en controle waar nodig al in de praktijk wordt toegepast. Bij grote subsidies boven 125.000 euro is een accountantsverantwoording nodig. Bij kleinere subsidies is de verantwoording veel beperkter. Daarnaast worden steekproeven uitgevoerd. De wethouder bevestigt dat hij na 2 jaar een evaluatie van het subsidiebeleid of de verordening wil uitvoeren.
Ten aanzien van het subsidieplafond legt hij uit dat de bevoegdheidsverschuiving alleen betrekking heeft op het verlagen van subsidieplafonds. Voor een verhoging van het plafond blijft het budgetrecht van de raad gelden. De wijziging maakt het mogelijk om binnen een programma middelen te verschuiven wanneer een subsidiepot niet volledig wordt benut en elders binnen hetzelfde programma meer behoefte bestaat. De wethouder twijfelt nog of daarvoor telkens een raadsinformatiebrief nodig is, omdat hij dat een zwaar middel vindt.

De heer **Klerks** (Heusden één) vraagt waarom pas nu, na elf jaar, wordt geconstateerd dat de termijn van vier weken in de praktijk te kort is. Hij vraagt ook of intern al voldoende is gekeken naar mogelijkheden om de processen te verbeteren en te versnellen.

Wethouder **Van den Bosch** verduidelijkt dat de bestaande termijn niet als een probleem is ervaren, omdat aanvragen in de praktijk simpelweg meer tijd nodig hebben. Bij de totale actualisatie van de verordening is daarom besloten de termijn aan te passen aan de feitelijke werkwijze. Daarmee ontstaat volgens hem meer duidelijkheid voor inwoners en aanvragers.

De heer **Klerks** (Heusden één) geeft daarop aan dat het verhaal voor zijn fractie helder is en dat Heusden één het amendement intrekt. Ook reageert hij op het voorstel van DMP Heusden om de raad via een raadsinformatiebrief over wijzigingen van subsidieplafonds te informeren. Heusden één is daar geen voorstander van, omdat een raadsinformatiebrief volgens hem een zwaar middel is en de raad niet voor iedere wijziging een dergelijke brief hoeft te ontvangen.

Wethouder **Van den Bosch** stelt vervolgens voor om eventuele wijzigingen van subsidieplafonds mee te nemen in de reguliere planning-&controlcyclus.

De heer **Gunnink** (DMP Heusden) geeft aan dat het hem vooral gaat om een vorm van verantwoording en dat dit niet noodzakelijk bij iedere afzonderlijke wijziging hoeft. Hij stelt voor om bijvoorbeeld halfjaarlijks een overzicht van verschuivingen te geven.

Wethouder **Van den Bosch** geeft aan dat hij verwacht dat wijzigingen slechts sporadisch voorkomen, mogelijk één keer per jaar of zelfs helemaal niet. Hij blijft daarom bij zijn voorstel om eventuele wijzigingen in de reguliere planning-en-controlcyclus mee te nemen.

De **voorzitter** concludeert dat dit als regulier onderdeel van de planning-&controlcyclus wordt beschouwd en niet als afzonderlijke toezegging op de toezeggingenlijst.

**Besluitvorming**
Het amendement van Heusden één is ingetrokken en wordt daarom niet in stemming gebracht. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

**18. Ontwerp eerste wijziging begroting 2026 Regio Hart van Brabant**
De **plaatsvervangend voorzitter** neemt het voorzitterschap tijdelijk over.

De heer **Brok** (CDA Heusden) constateert dat de begrotingswijziging opnieuw een forse stijging van de jeugdhulpkosten laat zien. De regionale begroting wordt met ruim 24,5 miljoen euro verhoogd tot bijna 194 miljoen euro. Ook in Heusden zijn de kosten sterk gestegen. Tussen 2023 en 2025 nemen deze toe van circa 8,4 miljoen euro naar 13,1 miljoen euro. Het CDA heeft begrip voor de verklaringen hiervoor, zoals een toename van het aantal jeugdigen dat jeugdhulp

gebruikt, complexere zorg en stijgende tarieven, maar vindt dat kritisch moet worden gekeken naar de kosten en de resultaten. De voorgestelde zienswijze vindt de fractie onvoldoende concreet. Het CDA dient daarom het amendement van DMP Heusden mede in, dat vraagt om een uitvoeringsplan met concrete maatregelen, indicatoren, een risicoanalyse en momenten waarop de raad over de voortgang wordt geïnformeerd. Daarnaast vraagt het CDA om een doelmatigheidsonderzoek naar de jeugdhulp. Daarbij wil de fractie onder meer inzicht in de besteding van de middelen, de resultaten van de zorg en de maatregelen die zwaardere of langdurige zorg kunnen voorkomen. Volgens het CDA moet duidelijk worden wanneer de aanpak voldoende resultaat oplevert en aanvullende middelen niet steeds noodzakelijk blijven.

De heer **Broos** (DMP Heusden) stelt dat het delen van zorgen over de stijgende jeugdhulpkosten nog geen daadwerkelijke sturing oplevert. Hij wijst erop dat de regionale jeugdhulp in 2022 130 miljoen euro kostte en in 2025 bijna 191 miljoen euro. 4 jaar achter elkaar valt de rekening hoger uit dan begroot en voor het tweede jaar op rij wordt halverwege het jaar een aanvullende bijdrage van ruim 24 miljoen euro gevraagd. Volgens DMP Heusden is daarmee sprake van een patroon. Tegelijkertijd zijn er volgens de heer Broos al verschillende acties ondernomen, waaronder een taskforce naar complexe jeugdhulp en een onafhankelijk rekenkameronderzoek.
DMP Heusden dient daarom samen met andere fracties een amendement in. Hij benadrukt dat het amendement niet gericht is tegen de begrotingswijziging zelf, maar bedoeld is om de portefeuillehouder een duidelijk bestuurlijk signaal mee te geven.

Er wordt een amendement ingediend door DMP Heusden, CDA Heusden, Gemeentebelangen, VVD Heusden over Begrotingswijziging regio Hart van Brabant (A.18.1)

*Ondergetekende stelt voor om in aanvulling op de zienswijze zoals vermeld in het raadsvoorstel (2e bullet) aan te vullen met:*

*- “in het verlengde hiervan inzicht te geven in de resultaten en bevindingen van de door de regio uitgevoerde taskforce en op basis hiervan een overzicht te geven op welke wijze:*
*o dit heeft geleid tot aanpassingen in het proces van de jeugdzorg,*
*o tot welke besluiten dit heeft geleid binnen het algemeen bestuur*
*o welke maatregelen zullen worden genomen in de voorliggende termijn*
*- deze gegevens (in aanvulling op de bestuursrapportage) binnen een periode van 3 maanden (na verzending van de zienswijze aan het bestuur van de regio) op te leveren aan de gemeenteraden binnen de regio.*
*- na afronding en oplevering van het onafhankelijke regionale rekenkameronderzoek, het complete maatregelenpakket binnen 3 maanden aan de raden voor te leggen”*

De heer **Lommers** (VVD Heusden) ondersteunt de oproepen om de kosten beter onder controle te krijgen. Hij wijst erop dat een groot deel van het gemeentelijke sociaal domein uit jeugdzorg bestaat en dat verdere stijging van de kosten gevolgen heeft voor de betaalbaarheid. De VVD vindt het vanzelfsprekend dat jeugdigen die hulp nodig hebben deze moeten krijgen, maar benadrukt dat de kosten beheersbaar moeten blijven. De fractie steunt daarom het ingediende amendement en hoopt dat de regio de oproep ter harte neemt.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) kondigt een subamendement aan op het amendement van DMP Heusden en andere fracties. Hij stelt dat de taskforce al eerder heeft gerapporteerd en dat veel informatie volgens hem al beschikbaar is. Hij noemt daarnaast verschillende punten waarop hij onvoldoende duidelijkheid ziet, waaronder de gevolgen van wijzigingen in de contractstructuur, mandaten, aansprakelijkheden en de definitieve verdeelsleutel tussen de deelnemende gemeenten.

Er wordt een subamendement ingediend door Heusden Transparant Verbindt over Subamendement Begrotingswijziging regio Hart van Brabant (A.18.2)

*Ondergetekende stelt voor om de zienswijze, zoals aangevuld bij amendement A.18.1, aanvullend uit te breiden met de volgende vier gedachtestreepjes:*
*– “alvorens over te gaan tot stilzwijgende verlenging van de overeenkomsten voor de segmenten 1, 2 en 5 per 1 januari 2027, de raden te informeren over de inhoud van de aanvullende afspraken, over de gevolgen van het uittreden van drie van de vier combinanten als hoofdaannemer voor de hoofdelijke aansprakelijkheid en het risicoprofiel van de regio, en over de*

*gevolgen daarvan voor het mandaat tot het nemen van beschikkingen op grond van de Jeugdwet;"*
*– "de definitieve verdeelsleutel voor segment 1, de daarbij behorende bandbreedte en het effect daarvan per deelnemende gemeente, aan de raden voor te leggen vóórdat de bestuurscommissie Jeugd deze vaststelt;"*
*– "de bijstelling van € 10.500.000 voor segment 4 te onderbouwen met een raming voor 2026 op het niveau van cliëntaantallen, behandelduur en kosten per cliënt, en daarbij aan te geven welk volume sinds 2023 regionaal is verschoven naar de stevige lokale teams;"*
*– "de hierboven gevraagde informatie te voorzien van meetbare indicatoren en van een risicoanalyse, en daarbij aan te geven op welke momenten de raden tussentijds over de voortgang worden geïnformeerd."*

De **plaatsvervangend voorzitter** schorst de vergadering voor 15 minuten.

Wethouder **Kuijsten** geeft aan dat het college de zorgen over de stijgende jeugdhulpkosten deelt en dat het amendement van DMP Heusden aansluit bij de inzet van het college. Ze onderschrijft het belang van effectieve en resultaatgerichte sturing en geeft aan zich hiervoor richting de regio hard te maken. Op de vraag van het CDA wanneer kan worden vastgesteld dat de aanpak werkt, antwoordt ze dat dit moeilijk meetbaar is vanwege de complexiteit van de jeugdhulp.
Het college omarmt het amendement van DMP Heusden, Gemeentebelangen, CDA en VVD. Het subamendement van Heusden Transparant Verbindt wordt door het college ontraden. De wethouder licht toe dat bij de totstandkoming van het contract een inkoopspecialist heeft meegekeken en dat de stelling dat het contract had moeten worden aanbesteed niet door de bestuurscommissie Jeugd wordt onderschreven. Het contract is eind maart gesloten en de raad is hierover op 7 april via een raadsinformatiebrief geïnformeerd. De overige punten uit het subamendement zijn volgens het college te complex om op dat moment voldoende zorgvuldig te kunnen beoordelen.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) vraagt uitleg waar de complexiteit precies zit.

Burgemeester **Van Hees** geeft aan dat de vragen van de heer Aarts inhoudelijk relevant kunnen zijn, maar dat de antwoorden op de technische vragen pas kort voor de vergadering zijn ontvangen. Het college heeft eveneens onvoldoende tijd gehad om de punten uit het subamendement grondig te beoordelen. Ze acht het daarom niet zorgvuldig om het subamendement op dat moment zonder nadere bestudering aan te nemen.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) geeft aan verbaasd te zijn dat de vragen, die al tweeënhalve week geleden zijn gesteld, nog niet duidelijk zijn beantwoord. Hij benadrukt dat zijn opmerkingen niet zozeer over de aanbesteding gaan, maar over de contractuele verhoudingen en aansprakelijkheden vanaf 1 januari 2027.
Waar momenteel 4 partijen hoofdelijk aansprakelijk zijn, komt er volgens hem vanaf 2027 een nieuwe constructie met Sterk Huis als hoofdaannemer en 3 partijen daaronder, met andere mandaatregelingen en aansprakelijkheden. Hij wijst erop dat de bestaande vijfprocentregeling de raad de mogelijkheid bood om geïnformeerd te worden wanneer afwijkingen mogelijk tot aansprakelijkheid zouden leiden. Die situatie verandert nu.
Hij vindt het daarom onwenselijk dat de raad moet instemmen met een contract waarbij onvoldoende duidelijkheid bestaat over de gevolgen en risico's. Hij benadrukt dat het gaat om bijna 200 miljoen euro per jaar en in totaal bijna 500 miljoen euro over meerdere jaren. Hij vraagt om duidelijkheid over de nieuwe constructie voordat de raad hiermee akkoord gaat.

Burgemeester **Van Hees** benadrukt dat het nieuwe contract niet voorligt bij dit agendapunt, maar dat de raad nu de eerste begrotingswijziging behandelt. De raad is volgens haar op 12 maart geïnformeerd over het voornemen om een nieuw regionaal contract te ondertekenen. Het addendum is op 30 maart ondertekend en hierover heeft de raad op 7 april een raadsinformatiebrief ontvangen.
Ze vindt dat de contractuele vragen bij voorkeur voor ondertekening hadden moeten worden gesteld, maar geeft aan dat deze nog steeds kunnen worden besproken tijdens een thema-avond of informatiebijeenkomst met vertegenwoordigers van de regio.
Volgens de burgemeester gaat het huidige voorstel om een zienswijze over de eerste begrotingswijziging, waarbij de raad vooral een signaal afgeeft over de stijgende kosten van jeugdhulp en de noodzaak om hierop scherper te sturen. Daarbij moet ook rekening worden

gehouden met de mogelijke gevolgen voor de zorgverlening. Ze vindt het niet wenselijk om de huidige bespreking te laten verzanden in financiële en technische details die beter op een ander moment kunnen worden behandeld.
Tot slot laat ze het aan de raad om te beoordelen of deze voldoende inzicht heeft in de inhoud en gevolgen van het subamendement van de heer Aarts om daarover nu een besluit te nemen.

Mevrouw **Van Loon** (PRO Heusden) onderscheidt drie onderwerpen in de discussie, de begroting en kosten, de informatievoorziening en de bredere problematiek rond jeugdhulp. Volgens haar moet kostenbeheersing niet worden verward met het goedkoper maken van jeugdhulp. Het gaat er volgens PRO Heusden om dat de juiste jongeren worden bereikt en de noodzakelijke hulp krijgen. Ze verwacht dat de kosten ook de komende tijd kunnen blijven stijgen zolang de onderliggende oorzaken niet worden aangepakt. PRO Heusden is van plan het amendement van DMP Heusden en de andere fracties te steunen, maar heeft geen steun voor het subamendement van Heusden Transparant Verbindt.

De heer **Broos** (DMP Heusden) benadrukt vervolgens dat de raad volgens hem rolvast moet blijven. De raad stelt de regionale begroting niet vast, maar heeft een controlerende taak richting de bestuurders die verantwoordelijk zijn voor het regionale proces. Het amendement richt zich daarom op de vraag wat de bestuurders hebben gedaan met de informatie uit de taskforce en wat zij met de resultaten van het onafhankelijke rekenkameronderzoek zullen doen. Volgens hem moet de raad vooral kunnen beoordelen welke bestuurlijke maatregelen worden genomen om toekomstige budgetoverschrijdingen te voorkomen. Hij geeft aan het subamendement van Heusden Transparant Verbindt daarom vooralsnog niet te willen steunen.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) licht toe dat zijn zorgen juist betrekking hebben op de nieuwe systematiek die per 1 januari 2027 gaat gelden. Volgens hem biedt alleen terugkijken op de taskforce onvoldoende inzicht in de toekomstige risico's. Hij benadrukt vooral het belang van duidelijkheid over de verdeelsleutel, omdat die rechtstreeks gevolgen heeft voor de uitgaven van de deelnemende gemeenten.

De heer **Lommers** (VVD Heusden) geeft aan dat ook hij niet weet hoe de verdeelsleutel precies in elkaar zit. Hij onderschrijft het belang van grip op de kosten en vindt dat de elf deelnemende gemeenten gezamenlijk moeten optrekken richting de regio. Hij wijst erop dat ook andere gemeenten zich kritisch op de ontwikkeling opstellen en roept op om gezamenlijk te proberen meer grip op de jeugdhulpkosten te krijgen.

Wethouder **Kuijsten** geeft aan dat meerdere gemeenten in de regio, waaronder Waalwijk, Loon op Zand en Tilburg, kritisch en scherp willen sturen. Ze noemt de vragen van Heusden Transparant Verbindt valide en gedegen, maar volgens haar zijn ze niet noodzakelijk om over het voorliggende raadsvoorstel te besluiten. Ze stelt daarom voor om op korte termijn een aparte thema-avond te organiseren, waarbij ook vertegenwoordigers van de regio worden uitgenodigd om de nieuwe systematiek vanaf 1 januari 2027 uitgebreid te bespreken.

De heer **Van Baardwijk** (Gemeentebelangen) begrijpt dat het subamendement niet noodzakelijk is om in te stemmen met het raadsvoorstel, maar vraagt het college duidelijk toe te lichten wat het aannemen ervan wel en niet oplevert.
Hij complimenteert de heer Aarts met het werk dat in het subamendement is gestoken en benadrukt dat de daarin opgenomen vragen relevant zijn. Met name bij de voorgestelde bijstelling van 10,5 miljoen euro wil hij weten waarop deze precies is gebaseerd.
Hij vraagt het college daarom concreet welke gevolgen het aannemen van het subamendement heeft en welke zaken daarmee niet worden opgelost.

Wethouder **Kuijsten** antwoordt dat de materie te complex is om de gevolgen op dat moment volledig te overzien. Een korte schorsing is volgens haar onvoldoende om de punten zorgvuldig uit te zoeken. Ze stelt voor het amendement van DMP Heusden wel aan te nemen en de onderwerpen uit het subamendement in een andere vorm, bijvoorbeeld tijdens een thema-avond, verder te bespreken.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) accepteert het voorstel voor een thema-avond, maar benadrukt dat volgens hem in ieder geval de verdeelsleutel helder moet worden.

Wethouder **Kuijsten** geeft aan dat ze vanwege de complexiteit op dit moment niet op de verdeelsleutel kan ingaan, maar bevestigt dat de vragen tijdens een thema-avond in detail kunnen worden besproken.

De heer **Aarts** (Heusden Transparant Verbindt) geeft aan zich grote zorgen te maken als er geen duidelijkheid is over de verdeelsleutel. Hij benadrukt dat deze informatie de basis vormt voor de controlerende taak van de raad en noodzakelijk is om grip te houden op de gemeentelijke financiën.
Hij wijst erop dat de uitgaven volgens hem van 13,7 miljoen euro naar 13,1 miljoen euro dalen, maar dat deze daling moet worden bezien in samenhang met andere kostenstijgingen. Zonder inzicht in de verdeelsleutel kan de raad volgens hem niet beoordelen welk bedrag Heusden daadwerkelijk verschuldigd is. Hij stelt daarom dat hij niet kan instemmen met het begrotingsvoorstel zolang hierover geen duidelijkheid bestaat.

De heer **Broos** (DMP Heusden) dringt erop aan rolvast te blijven. De raad moet volgens hem beoordelen wat de verantwoordelijke bestuurders doen met de informatie die zij krijgen en welke maatregelen zij nemen om de kostenontwikkeling te beheersen. De discussie over afzonderlijke technische onderdelen, zoals de verdeelsleutel, ziet hij als iets dat in een ander overleg verder kan worden behandeld.

Mevrouw **Van Gessel-Rechters** (Heusden één) geeft aan dat het volgens haar wel noodzakelijk is dat de raad weet welk aandeel Heusden in de kosten heeft. Ze vraagt daarom om een toezegging dat wordt uitgezocht hoe de verdeelsleutel eruitziet, zodat de raad deze informatie kan betrekken bij de vergadering waarin dit onderwerp regionaal kan worden ingebracht.

Wethouder **Kuijsten** doet deze toezegging.

De heer **Van den Beek** (D66 Heusden) geeft aan dat voor D66 de hulp aan jongeren de basis vormt van de discussie. De fractie kan daarom instemmen met de voorgestelde zienswijze en ziet ook de noodzaak om de stijgende kosten kritisch te volgen. Wel vraagt hij zich af of het amendement voldoende inzicht geeft in de daadwerkelijke resultaten. Hij wil weten welke veranderingen in het proces positief of negatief uitpakken, welke bijdrage zij leveren en welke maatregelen worden genomen om de kosten onder controle te houden. Volgens hem blijven er in het amendement verschillende vragen open over wat er precies aan de raden wordt voorgelegd en waarover zij vervolgens kunnen besluiten. D66 stemt daarom in met het raadsvoorstel, maar niet met het amendement.

De heer **Brok** (CDA Heusden) noemt verschillende punten uit het subamendement van de heer Aarts valide, met name de vraag naar een onderbouwing van de bijstelling van 10,5 miljoen euro. Tegelijkertijd heeft het CDA begrip voor het feit dat het college weinig tijd heeft gehad om de technische vragen zorgvuldig te beantwoorden. Hij vraagt het college daarom om tijdens de aangekondigde thema-avond op korte termijn antwoord te geven op de vragen van de heer Aarts. Daarnaast herhaalt hij zijn verzoek om meer inzicht in de doelmatigheid van de jeugdhulpkosten en vraagt hij de wethouder om dit alsnog toe te zeggen of dit bij de thema-avond te betrekken.

Wethouder **Kuijsten** geeft aan dat ook dit onderwerp tijdens de thema-avond wordt meegenomen.

**Besluitvorming**

De **plaatsvervangend voorzitter** brengt subamendement A.18.2 in stemming. Het amendement is verworpen met 25 stemmen tegen van CDA Heusden, D66 Heusden, DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, PRO Heusden en VVD Heusden en 3 stemmen voor van Heusden Transparant Verbindt.

De **plaatsvervangend voorzitter** brengt amendement A.18.1 in stemming. Het amendement is aangenomen met 27 stemmen tegen van CDA Heusden, DMP Heusden, Gemeentebelangen, Heusden één, Heusden Transparant Verbindt, PRO Heusden en VVD Heusden en 1 stem tegen van D66 Heusden.

De **plaatsvervangend voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Het voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor van CDA Heusden, D66 Heusden, DMP Heusden,

Gemeentebelangen, Heusden één, PRO Heusden en VVD Heusden en 3 stemmen tegen van Heusden Transparant Verbindt.

**19. Beleidsplan 2027-2030 GGD Hart voor Brabant**

De **voorzitter** licht het voorstel toe. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het beleidsplan van de GGD Hart voor Brabant en de GGD op te roepen om dit uit te werken in een uitvoeringsplan. Daarin moet concreet worden aangegeven welke bijdrage de GGD levert aan de ambities uit het beleidsplan en welke verantwoordelijkheden bij andere partijen liggen.

Mevrouw **Van Bokhoven** (DMP Heusden) geeft aan dat het beleidsplan Samen koersen op gezond gewoon aanvullend is op de wettelijke taken van de GGD en niet tot extra financiële verplichtingen leidt. De drie thema's zijn kansrijk opgroeien, een gezonde leefomgeving en mentale veerkracht, met de nadruk op preventie, het verkleinen van gezondheidsverschillen en het versterken van de publieke gezondheid. Omdat de GGD dit niet alleen kan realiseren, zijn ook gemeenten, maatschappelijke partners en inwoners nodig. Volgens DMP is echter onvoldoende duidelijk welke verantwoordelijkheid bij de GGD ligt en waarop de GGD kan worden aangesproken. Daarom dient DMP samen met CDA, VVD en Gemeentebelangen een amendement in om de zienswijze aan te scherpen.

Er wordt een amendement ingediend door DMP Heusden, CDA Heusden, Gemeentebelangen, VVD Heusden over Zienswijze Beleidsplan 2027-2030 GGD Hart voor Brabant (A.19.1.1)

*Ondergetekende stelt voor om in aanvulling op de zienswijze zoals vermeld in het raadsvoorstel de volgende punten op te nemen:*

*• Het uitvoeringsplan wordt uiterlijk 3 maanden na vaststelling van het beleidsplan aangeleverd.*
*• Aan het einde van de beleidsperiode wordt de raad op de hoogte gehouden van de evaluatie van dit beleidsplan 2027-2030.*

*Onderstaande punten moeten in ieder geval onderdeel zijn van het uitvoeringsplan:*
*• Een concrete uitwerking van de ambitie "100% van kwetsbare kinderen binnen drie maanden wordt gekoppeld aan passende ondersteuning" lokaal gerealiseerd. Daarbij wordt benoemd welke lokale en regionale partners hiervoor noodzakelijk zijn en op welke wijze de voortgang gemonitord en indien nodig wordt bijgestuurd.*
*• Het uitvoeringsplan bevat een overzicht van de momenten waarop de gemeenteraad tussentijds wordt geïnformeerd over de voortgang van zowel het beleidsplan als het uitvoeringsplan. Tevens worden de te hanteren indicatoren opgenomen waarmee de voortgang wordt gemeten en waarmee kan worden vastgesteld of de gestelde doelen voor 2030 zijn behaald.*
*• Het uitvoeringsplan bevat een risicoanalyse waarin de door de GGD voorziene risico's voor de uitvoering van het beleidsplan zijn opgenomen, waaronder in ieder geval risico's op het gebied van personeel, financiën, fusie-impact, ICT-integratie en continuïteit van zorg.*

De heer **Brok** (CDA Heusden) gaat in op de adviezen van de GGD bij ruimtelijke plannen. Hij constateert dat de GGD soms strengere normen hanteert dan de landelijke, provinciale of gemeentelijke kaders, bijvoorbeeld op het gebied van luchtkwaliteit, geluid en hittestress. Als voorbeeld noemt hij de richtlijn rond geitenhouderijen, waarbij het kabinet uitgaat van 500 meter en de GGD van 1.000 meter. Volgens hem kan dit tot discussie en mogelijk bezwaar en beroep leiden. Hij benadrukt dat gezondheid voor het CDA prioriteit heeft, maar vindt dat adviesinstellingen bij hun advisering moeten aansluiten bij de normen die door gemeenten, provincie en Rijk zijn vastgesteld. Hij roept het college daarom op hierover met de GGD in gesprek te gaan en te onderzoeken waar het verschil in normering vandaan komt.
Over het amendement geeft hij aan dat de daarin gevraagde uitwerking nodig is omdat verschillende ambities alleen lokaal uitvoerbaar zijn wanneer duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is. Hij noemt de ambitie om kwetsbare kinderen binnen drie maanden aan passende ondersteuning te koppelen. Volgens hem is nu niet duidelijk hoe dit wordt gemonitord, wie verantwoordelijk is voor de doorlooptijd en hoe wordt gehandeld wanneer partners niet tijdig kunnen leveren. Zonder deze informatie kan de raad volgens hem niet beoordelen of de ambitie realistisch is.

Mevrouw **Van Loon** (PRO Heusden) geeft aan dat haar fractie moeite heeft gehad om de stukken goed te doorgronden vanwege de verschillende gebruikte begrippen, zoals beleidsplan,

beleidsbegroting en uitvoeringsplan. Ze wijst erop dat de GGD aangeeft de doelen uit het beleidsplan jaarlijks te verwerken in de kaderbrief en beleidsbegroting en hierover via de jaarstukken te rapporteren. Daarom vraagt ze om verduidelijking van het onderdeel van het amendement waarin wordt gevraagd om tussentijdse informatie aan de gemeenteraad, omdat ze de indruk heeft dat dit al gebeurt.
Ze wijst daarnaast op het aanbod van de GGD om bij de raad langs te komen om het beleidsplan en de verschillende onderdelen toe te lichten. Ze ziet daarin ook een mogelijkheid om de concrete punten uit het amendement te bespreken.
Ten slotte reageert ze op de inbreng van de heer Brok. Ze benadrukt dat de GGD voor PRO Heusden een adviesorgaan en deskundige is, waarbij adviezen wetenschappelijk worden onderbouwd. Volgens haar betekent dit niet dat de gemeente alle adviezen zonder meer moet overnemen, maar ze vindt het belangrijk om hierover met de GGD in gesprek te gaan en de deskundigheid van de GGD als uitgangspunt te benutten.

Wethouder **Kuijsten** geeft aan dat het college het amendement heeft besproken en de nadruk op een concrete uitwerking onderschrijft. De zienswijze moet volgens haar duidelijker maken wat de GGD daadwerkelijk gaat uitvoeren. Wel waarschuwt ze dat de uitvoering van het derde punt lastig kan zijn, omdat 19 gemeenten binnen de gemeenschappelijke regeling gezamenlijk moeten optrekken. Volgens haar is het juist daarom belangrijk om gezamenlijk stevig in te zetten op de uitwerking. Ze herkent de worsteling van mevrouw Van Loon met de verschillende documenten en begrippen en ziet daarin juist aanleiding om het uitvoeringsplan duidelijk uit te werken.
Op de vraag van mevrouw Van Loon over het aanbod van de GGD om bij de raad langs te komen voor een toelichting, reageert ze positief. Ze geeft aan dat het aan de raad is om iemand van de GGD uit te nodigen, maar dat zij dit van harte onderschrijft.

De heer **Van den Beek** (D66 Heusden) vraagt wat de wethouder precies bedoelt met de opmerking dat de gemeenten binnen de gemeenschappelijke regeling scherp aan de wind varen.

Wethouder **Kuijsten** verduidelijkt dat de gemeenten binnen verschillende gemeenschappelijke regelingen steeds nadrukkelijker kijken naar wat uitvoerbaar is en welke kosten daarmee gemoeid zijn.

Wethouder **Meesters** reageert op de eerdere inbreng van het CDA over de gezondheidsnormen. Hij begrijpt de oproep om duidelijkheid, maar vindt het ook belangrijk dat de GGD als deskundig adviesorgaan zijn adviezen kan baseren op de normen en waarden die vanuit de publieke gezondheid relevant worden gevonden. Vervolgens is het aan het Rijk om deze adviezen mee te wegen bij wet- en regelgeving en aan de gemeente om de adviezen te betrekken bij de eigen belangenafweging en besluitvorming. Hij wil deze rolverdeling behouden.

De **voorzitter** legt vervolgens een ordevoorstel voor om, gezien het late tijdstip, de vergadering al dan niet te beëindigen. De raad besluit de vergadering voort te zetten.

De heer **Van Weert** (Heusden Transparant Verbindt) vindt het jammer dat de portefeuillehouder een winstwaarschuwing geeft over het amendement vanwege de samenwerking met 19 gemeenten. Hoewel hij begrijpt dat dit de uitvoering ingewikkelder maakt, vindt hij dit niet motiverend om de zienswijze verder aan te scherpen. Hij vindt het amendement goed en wil daaraan een punt toevoegen. Gemeenteraden moeten op grond van de regelgeving bij evaluaties van gemeenschappelijke regelingen worden betrokken. Hij stelt daarom voor om in de zienswijze op te nemen dat de raad geïnformeerd wil worden over de wijze waarop gemeenteraden bij de evaluaties worden betrokken.

De heer **Timmermans** (PRO Heusden) reageert op de discussie over de gezondheidsnormen. Hij vindt het niet wenselijk dat de politiek bepaalt welke normen een deskundig adviesorgaan als de GGD moet hanteren. Volgens hem moet de gemeente juist goed luisteren naar de expertise van de GGD en vervolgens zelf een integrale belangenafweging maken.

De heer **Brok** (CDA Heusden) benadrukt dat hij de adviezen van de GGD niet terzijde wil schuiven. Hij vindt het juist goed dat de GGD als onafhankelijk adviesorgaan adviseert en dat de gemeente die adviezen vervolgens bij de belangenafweging betrekt. Zijn punt betreft het beleidsplan, waarin volgens hem expliciet staat dat de GGD strengere normen hanteert dan het Rijk, de provincie en gemeenten. Hij wil daarom weten wat de gedachte achter die strengere

normen is en geeft het college als signaal mee om hierover met de GGD in gesprek te gaan en landelijke normen als uitgangspunt te hanteren.

De heer **Timmermans** (PRO Heusden) benadrukt daarop opnieuw dat de GGD vanuit specifieke deskundigheid adviseert over gezondheidsnormen en dat hij het niet wenselijk vindt als de wethouder vanuit de raad het signaal krijgt om die normen aan te passen.

De vergadering wordt vervolgens kort geschorst op verzoek van mevrouw Van Bokhoven.

Na de schorsing licht mevrouw **Van Bokhoven** (DMP Heusden) een wijziging van het amendement toe. Er wordt een extra bullet toegevoegd. Daarin wordt vastgelegd dat het uitvoeringsplan uiterlijk drie maanden na vaststelling van het beleidsplan wordt aangeleverd. Daarnaast wordt opgenomen dat de raad aan het einde van de beleidsperiode op de hoogte wordt gehouden van de evaluatie van het beleidsplan.

**Besluitvorming**
Amendement A.19.1.1 en het voorstel worden unaniem aangenomen.

**20. Moties "Vreemd aan de orde van de dag"**

De heer **Klerks** (Heusden één) licht namens PRO Heusden en Heusden één de motie toe. Hij stelt dat de integrale samenwerking tussen jongerenwerk, politie en boa's in Vlijmen positieve effecten laat zien en dat het aantal incidenten daar flink is gedaald. De indieners willen daarom voortbouwen op wat werkt.

Er wordt een motie ingediend door Heusden één en PRO Heusden over Doelgerichtere inzet en voorbereiding uitbreiding ambulant jongerenwerk (M.20.1)

*Verzoekt het college om:*
*• met de jongerenwerkorganisatie te bezien hoe de huidige capaciteit efficiënter en doelgerichter kan worden ingezet en daarbij de ervaringen uit Vlijmen mee te nemen;*
*• waar mogelijk de inzet sterker te richten op ambulant jongerenwerk in de avonduren en op locaties waar de problematiek het grootst is;*
*• de organisatorische en financiële ruimte voor een structurele uitbreiding met 0,5 tot 1 fte ambulant jongerenwerk in kaart te brengen;*
*• actief te zoeken naar structurele budgetten en dekkingsmogelijkheden en voor zowel 0,5 fte als 1 fte een uitvoerbaar scenario uit te werken;*
*• de raad voor de begrotingsvergadering te informeren over de mogelijke optimalisaties, financiële ruimte en voorgestelde vervolgstappen.*

Wethouder **Kuijsten** bedankt de indieners en geeft aan dat het college de positieve resultaten van de aanpak in Vlijmen herkent. Efficiënte inzet van capaciteit is volgens haar iets waar de gemeente voortdurend naar streeft. Een structurele uitbreiding moet volgens haar onderdeel zijn van de integrale afweging bij de begroting. Ze vraagt wethouder Van Esch om alvast iets te zeggen over de financiële ruimte.

Wethouder **Van Esch** geeft aan dat het college de begroting die ochtend heeft vastgesteld en dat deze binnenkort aan de raad wordt toegestuurd. Er staat een begrotingsavond gepland op 8 oktober en de begroting wordt naar verwachting op 3 november behandeld. Hij licht toe dat de extra capaciteit die momenteel beschikbaar is, voor twee jaar wordt voortgezet. Daarna zijn er opnieuw herijkingsmomenten. Tegelijkertijd blijft de gemeente bezig met ombuigingen om de begroting op orde te houden. Hij vindt het daarom lastig om nu al aan te geven waar structurele financiële ruimte voor de uitbreiding van het jongerenwerk kan worden gevonden. Daarvoor moet worden gekeken naar het totale financiële beeld en zouden mogelijk middelen moeten worden herschikt, kosten verlaagd of inkomsten verhoogd. Hij vraagt de indieners daarom om een concrete zoekrichting aan te geven.

De heer **Klerks** (Heusden één) geeft aan dat de motie bewust niet vraagt om vandaag al een bedrag beschikbaar te stellen. Het college wordt gevraagd eerst te onderzoeken wat met de bestaande capaciteit doelgerichter kan worden gedaan en inzichtelijk te maken wat een uitbreiding met 0,5 tot 1 fte kost en waar structurele dekking kan worden gevonden. Daarbij kan volgens hem eerst worden gekeken naar bestaande budgetten, herschikking van middelen en

mogelijkheden binnen de bedrijfsvoering. Vervolgens kan de raad bij de begrotingsbehandeling de integrale financiële afweging maken.

Wethouder **Van Esch** blijft bij zijn advies om de financiële onderdelen van de motie bij de begrotingsbehandeling te betrekken, zodat de raad het volledige financiële plaatje en de consequenties kan beoordelen.

De heer **Klerks** (Heusden één) stelt dat de motie gezien kan worden als een opdracht aan het college om het onderwerp alvast voor te bereiden.

De heer **Timmermans** (PRO Heusden) benadrukt dat het jongerenwerk niet alleen een toekomstig begrotingsvraagstuk is, maar ook een probleem dat nu speelt. Hij vindt het wenselijk dat de raad nu al het signaal afgeeft dat naast handhaving ook wordt ingezet op jongerenwerk.

Mevrouw **Cantineau-Berens** (Heusden Transparant Verbindt) geeft aan dat haar fractie het onderwerp belangrijk vindt en de motie wil steunen.

Mevrouw **Bok-Geelen** (Gemeentebelangen) vindt het verstandig om de financiële afweging integraal bij de begroting te maken. Met de eerste twee punten van de motie kan volgens haar echter direct worden begonnen.

De heer **Van Esch** (DMP Heusden) steunt eveneens de eerste twee punten, maar vindt de overige, aan de begroting gerelateerde onderdelen te vroeg komen. Hij wil bij de begroting integraal bekijken waarop de uitbreiding van 0,5 tot 1 fte is gebaseerd en of die omvang voldoende is. Daarbij moet volgens hem bovendien breder worden gekeken dan alleen naar Vlijmen en moeten ook de andere kernen worden meegenomen. DMP wil het onderwerp daarom bij de begrotingsbehandeling betrekken.

Mevrouw **Loch** (VVD Heusden) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Bok. Ze benadrukt dat haar fractie het onderwerp belangrijk vindt, maar de financiële besluitvorming niet vooruit wil lopen op de begrotingsbehandeling.

De heer **Klerks** (Heusden één) verduidelijkt dat de motie niet beoogt het jongerenwerk uitsluitend in Vlijmen uit te breiden, maar dat de ervaringen uit Vlijmen als voorbeeld worden meegenomen. De voorgestelde uitbreiding van 0,5 tot 1 fte is volgens hem gebaseerd op een eerdere vraag van jongerenwerkers om met 3 fte uit te breiden. Daarvan is inmiddels 1 fte gerealiseerd. De indieners willen de capaciteit verder ophogen naar ongeveer 2 fte, waarbij zij erkennen dat een volledige uitbreiding met 3 fte financieel niet realistisch is.

**Besluitvorming**

De motie wordt vervolgens in stemming gebracht. De motie wordt verworpen met 19 stemmen tegen van CDA Heusden, DMP Heusden, Gemeentebelangen en VVD Heusden en 9 stemmen voor van Heusden één, PRO Heusden, D66 Heusden en Heusden Transparant Verbindt.

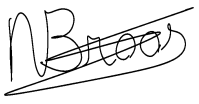
**21. Agendapunt onder geheimhouding: bijpraten hulp bij het huishouden**

Dit agendapunt wordt in beslotenheid behandeld.

**22. Sluiting**

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Heusden van 10 november 2026.

de griffier, de voorzitter,





mr. N.M.H.C. Pot-Broos drs. W. van Hees